

Bản án số: 48/2023/HS-PT
Ngày: 17/3/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Trần Minh Châu.
2. Ông Nguyễn Văn Hậu.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 21/2023/HSPT ngày 18/01/2023 đối với bị cáo **Chu Văn H** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 181/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Chu Văn H, sinh năm 1995 tại tỉnh Hà Nam; nơi thường trú: **xã C, huyện M, tỉnh Đắk Lắk**; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Chu Văn H1** và bà **Nguyễn Thị H2**; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân:

- Ngày 19/6/2011, bị **Công an huyện K**, tỉnh Hà Nam ra Quyết định xử phạt hành chính (phạt cảnh cáo) về hành vi Cường đoạt tài sản.

- Tại bản án số 19/2013/HSST ngày 14/6/2013, bị Tòa án nhân dân huyện M'Drăk, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 04 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành xong ngày 12/8/2014, đã đóng án phí.

- Ngày 02/5/2014, bị **Công an huyện K**, tỉnh Hà Nam ra quyết định xử phạt hành chính (phạt cảnh cáo) theo Điều 21, Nghị định 167/2013 về hành vi mua trái phép chất ma túy.

- Ngày 15/8/2017, Công an huyện D, tỉnh Hà Nam ra quyết định xử phạt hành chính (phạt cảnh cáo) theo Điều 21, Nghị định 167/2013 về hành vi mua và tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Tại bản án số 62/2018/HSST ngày 26/10/2018, bị Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 26 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/01/2020, được miễn án phí.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 30/7/2022. (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Nguyễn Đình T, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Chu Văn H. (có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi bài bào chữa cho bị cáo).

Trong vụ án này còn có ông Trần Quốc V là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có liên quan đến kháng cáo, nhưng xét thấy không cần thiết phải có mặt tại phiên tòa nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chu Văn H và Trần Quốc V là nhân viên cùng làm việc tại kho 560 đường B, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 09 giờ 00 ngày 30/7/2022, H nhờ V chở H đến khu vực đường B, Quận A để lấy đồ và gặp bạn nhưng không nói rõ là lấy đồ gì. H đưa cho V xe mô tô hiệu Honda Wave biển số 59G1-129.31 để V chở H. Khi cả hai đến trước hẻm A B, Quận A, H nói V đứng ngoài đợi còn H đi vào trong hẻm mua 02 gói nylon chứa Heroin giá 760.000 đồng của 01 người đàn ông không rõ lai lịch, H còn xin của người này 02 ống kim tiêm chưa qua sử dụng để sử dụng. Sau khi mua xong, H ra xe để V trở về và không nói cho V biết việc H vừa mua Heroin.

Vào khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, khi V chở H đến trước số A B, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh thì bị Tổ tuần tra 363 Công an quận B yêu cầu dừng xe kiểm tra, lúc này H ném từ trong lòng bàn tay trái xuống đất 02 gói nylon chứa bột màu trắng (H khai là H3) thì bị phát hiện, thu giữ. Ngoài ra còn thu giữ 02 ống kim tiêm trong túi quần bên phải phía trước của H đang mặc nên tiến hành niêm phong vật chứng và lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Tại Cơ quan điều tra, Chu Văn H đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản Kết luận giám định số 4409 ngày 03/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Bột màu trắng cần giám định là ma túy ở thể rắn, khối lượng 1,0870gam, loại Heroine.

Tại Bản cáo trạng số 159/CTr-VKSBJT ngày 17/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo **Chu Văn H** về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 181/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **Chu Văn H** phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Chu Văn H** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 30/7/2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 16/12/2022 và ngày 19/12/2022, bị cáo **Chu Văn H** có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm với cùng nội dung: đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt, mức án đã tuyên là quá nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Chu Văn H** đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do mức án Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là quá nặng, bị cáo đã nhận thức được việc làm của mình là sai trái; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo **Chu Văn H** về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không nêu thêm được tình tiết nào mới, mức án 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư **Nguyễn Đình T** gửi bài bào chữa cho bị cáo **Chu Văn H** thể hiện: Luật sư thống nhất về tội danh và điều luật mà cấp sơ thẩm đã truy tố và xét xử đối với bị cáo, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo **Chu Văn H** đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, thuộc hộ cận nghèo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị cáo **Chu Văn H** đồng ý với bài bào chữa của vị luật sư, không tranh luận gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát không tranh luận và bảo lưu quan điểm như đã trình bày.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo **Chu Văn H** mong muốn được Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về gia đình, hòa nhập xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Chu Văn H** đã thừa nhận hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: Vào khoảng 10 giờ 00 phút ngày 30/7/2022, tại trước nhà số A - A B, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, Tổ công tác 363 Công an quận B phát hiện **Trần Quốc V** đang điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave RSX màu xanh đen đỏ, biển số 59G1-129.31 chở **Chu Văn H** ngồi sau có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu dừng xe kiểm tra. Lúc này, **H** ném từ trong lòng bàn tay trái xuống đất 02 gói nylon chứa bột màu trắng (**H** khai là **H3**) thì bị phát hiện, thu giữ. Kiểm tra trong túi quần bên phải phía trước của **H** đang mặc phát hiện 02 ống kim tiêm nên tiến hành niêm phong vật chứng và lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang. Theo Kết luận giám định số 4409 ngày 03/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: Bột màu trắng là ma túy ở thể rắn khối lượng là 1,0870gam, loại Heroine. **H** khai nhận cất giấu ma túy để sử dụng và không nói cho **Trần Quốc V** biết.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình thuộc hộ cận nghèo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[4] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo kháng cáo mong muốn xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không nêu thêm được tình tiết nào mới. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây mất trật tự trị an, sức khỏe con người,

làm lây lan tệ nạn nghiện ngập trong xã hội mà còn gây khó khăn trong việc phòng chống tội phạm về ma túy và các tội phạm, tệ nạn xã hội khác. Bản thân bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt tù về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, sau khi được tái hòa nhập cộng đồng lại tiếp tục phạm tội, cho thấy bị cáo là người bất chấp, coi thường pháp luật. Mức án 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp nên không có cơ sở để giảm nhẹ thêm cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Chu Văn H**, giữ nguyên mức hình phạt mà bản án sơ thẩm đã tuyên.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Chu Văn H**, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 181/2022/HS-ST ngày 15/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Chu Văn H** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 30/7/2022.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo **Chu Văn H** phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND quận Bình Thạnh; (1)
- CC THA quận Bình Thạnh; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (2)
- TAND quận Bình Thạnh; (2)
- Công an quận Bình Thạnh; (1)
- Phòng PC 53-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Luật sư, đương sự; (2)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (22) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyên

