| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN TIÊN DU**<br>TỈNH BẮC NINH | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 79/2024/HS-ST
Ngày 07 tháng 3 năm 2024

# NHÂN DANH
## NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
## TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Mạnh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Lê Thị Xuân và bà Đào Thị Thu.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa:*** Bà Trần Thị Thu Hòa, Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 83/2024/HSST ngày 19 tháng 02 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 85/2024/HSST-QĐ ngày 26 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

**Vi Xuân Nghĩa**, sinh năm 1982;

HKTT: Thôn Sơn Trung, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vi Thanh Hòa, sinh năm 1963 và bà Hoàng Thị Phát, sinh năm 1963; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Trần Thị Thu Phương, sinh năm 1987 (Đã ly hôn); Con: 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

+ Ngày 27/7/2017 bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Yên Bái ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: "Tàng trữ trái phép chất ma túy", hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng.

+ Ngày 30/11/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 24 tháng. Ngày 11/12/2019 chấp hành xong về địa phương.

+ Ngày 15/12/2020 Công an huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: Sử dụng trái phép chất ma túy, hình thức: "Cảnh cáo".

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/12/2023 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiên Du (Có mặt tại phiên tòa).

**Người bị hại**: Anh Nguyễn Đăng Dũng, sinh năm 1985 (Có mặt);

HKTT: Thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vi Xuân Nghĩa, sinh năm 1982 có HKTT: thôn Sơn Trung, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái và anh Nguyễn Đăng Dũng, sinh năm 1985 có HKTT: thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh không quen biết, không có mâu thuẫn nợ nần gì nhau. Anh Dũng hiện đang kinh doanh quán Karaoke Gold ở khu đất mới thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du.

Đầu tháng 10/2023, Nghĩa đến huyện Tiên Du để tìm việc làm và ở cùng phòng trọ tại thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn với người yêu là chị Bùi Thị Quỳnh, sinh năm 1991 có HKTT: Phố Mốt, thị trấn Cành Nàng, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hoá. Tối ngày 19/10/2023, chị Quỳnh mời bạn bè cùng công ty về phòng trọ ăn cơm đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì mọi người rủ nhau đi hát tại quán Karaoke Gold. Đến 22 giờ 55 phút cùng ngày, mọi người nghỉ hát đi về, chị Quỳnh xuống thanh toán tiền hát. Lúc này, anh Dũng in hóa đơn đưa cho chị Quỳnh thì Nghĩa cầm xem thấy có khoản ghi phục vụ vệ sinh phòng hát hết 300.000 đồng. Nghĩa cầm tờ hoá đơn đến hỏi anh Dũng thì anh Dũng giải thích: "Đây là tiền dọn dẹp do khách nôn ra phòng hát". Nghĩa không đồng ý, đã lời qua tiếng lại, cãi nhau với anh Dũng thì được mọi người và chị Quỳnh can ngăn nên cả nhóm đi về. Chị Quỳnh điều khiển xe mô tô

Exciter, BKS: 36G5 – 365.02 chở Nghĩa về phòng trọ. Khi về đến nơi, chị Quỳnh đi vào trong phòng, còn Nghĩa đứng ở ngoài cửa. Do đã uống rượu và bực tức vì thái độ của anh Dũng nên Nghĩa đã nảy sinh ý định đến đánh anh Dũng. Khi này, Nghĩa nhìn thấy ở bờ tường trước cửa phòng trọ có 01 con dao dựa kích thước dài khoảng 40cm, bản rộng 5cm, có một lưỡi sắc liền cầm và gài vào giá xe mô tô BKS: 36G5 - 365.02 rồi điều khiển xe đi đến quán Karaoke Gold. Lúc này khoảng 23 giờ 20 phút cùng ngày, anh Dũng đang ngồi xem điện thoại di động ở bàn ghế đá trước cửa quán, Nghĩa điều khiển xe mô tô lao lên vỉa hè gần chỗ anh Dũng ngồi. Sau đó, Nghĩa xuống xe, cầm con dao dựa bằng tay phải chạy đến chỗ anh Dũng đang ngồi rồi giơ dao lên chém 01 nhát từ trên xuống dưới, từ phải sang trái hướng về phía người anh Dũng. Bị bất ngờ, anh Dũng để chiếc điện thoại di động xuống bàn rồi nghiêng người sang một bên tránh được nhát chém của Nghĩa. Nghĩa tiếp tục khua dao từ dưới lên trên chém 01 nhát về phía người anh Dũng trúng vào vùng đùi trong chân trái của anh Dũng. Nghĩa tiếp tục vung dao lên hướng từ trên xuống dưới chém một nhát nữa về phía người anh Dũng. Anh Dũng liền giơ tay phải lên đỡ thì bị dao chém trúng khuỷu tay phải. Lúc này, anh Hà Đức Phương, sinh năm 1998 có HKTT tại thôn Giỏi, xã Ái Thượng, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa là bạn của chị Quỳnh đang mua đồ ăn ở gần đó thấy vậy chạy đến can ngăn, kéo Nghĩa ra. Anh Dũng khi này ngã từ trên ghế xuống đất rồi vùng dậy bỏ chạy hướng ra đường. Nghĩa bị anh Phương kéo ra thì quay lại định chém anh Phương nhưng nhìn thấy người quen nên không chém nữa mà quay lại phía anh Dũng định chém tiếp. Nghĩa thấy anh Dũng đã chạy ra đường, không đuổi theo mà thấy trên bàn đá có để 01 chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu vàng của anh Dũng, Nghĩa liền giơ dao lên chém 2 nhát trúng vào chiếc điện thoại này rồi cầm dao lên xe mô tô đi đến đoạn đường vòng ra cầu vượt KCN Tiên Sơn vứt con dao ở bụi cỏ ven đường. Sau đó, Nghĩa đi xe mô tô về phòng trọ trả xe cho chị Quỳnh và bắt xe ô tô bỏ trốn về huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Anh Dũng sau khi bị Nghĩa chém gây thương tích được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh từ ngày 20/10/2023 đến ngày 23/10/2023 ra viện.

Cùng ngày, cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và tiến hành trích xuất hình ảnh camera tại quán Karaoke Gold xác định Nghĩa là đối tượng đã dùng dao chém anh Dũng. Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ và lập biên bản xác định chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax của anh Dũng bị Nghĩa chém hư hỏng hoàn toàn.

Ngày 22/11/2023, Cơ quan điều tra đã triệu tập Nghĩa đến làm việc và Nghĩa đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Cùng ngày, Cơ quan điều tra đã dẫn

giải Nghĩa chỉ vị trí dùng dao chém anh Dũng, chém hỏng chiếc điện thoại của anh Dũng và vị trí ném con dao Nghĩa dùng để chém anh Dũng là tại đường vòng vào cầu vượt KCN Tiên Sơn. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm con dao Nghĩa sử dụng khi phạm tội tuy nhiên không tìm được.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 317/KH ngày 14/11/2023 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh xác định thương tích của anh Dũng cụ thể như sau *(BL 97-101, 110)*:

*+ Tình trạng thương tích lúc vào viện: 01 vết thương vùng mặt trong gối trái dài (15x5)cm, sâu sát xương, bờ gọn, đứt gân cơ đầu dưới xương đùi trái, đứt tĩnh mạch hiển lớn trái. Vỡ bờ trong 1/3 trên xương chày trái. 01 vết thương mặt sau ngoài khuỷu tay trái dài khoảng 10cm rộng 05cm, sâu sát xương (mẻ xương), bờ gọn, đứt bán phần gân cơ duỗi chung các ngón.*

*+ Xquang: Gãy bờ trong 1/3 trên xương chày trái.*

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 156/KLTTCT-TTPY ngày 04/12/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh kết luận:

*+ Thương tích mặt trong vùng khớp gối trái, cách mào xương chày trái 3,7cm, kích thước (9,6x0,1)cm, màu hồng sẫm, bờ gọn, liền sẹo tốt, vận động khớp gối trái bình thường, còn 05 vết chân chỉ khâu, kích thước 2,5 cm =3%.*

*+ Thương tích vùng khuỷu tay trái, tương ứng mỏm khuỷu tay trái, kích thước (7,8x0,2)cm, màu hồng sẫm, bờ gọn, liền sẹo tốt, vận động tay trái bình thường, còn 07 vết chân chỉ khâu, kích thước 2,0 cm =3%.*

*+ Hình ảnh gãy (mẻ) 1/3 trên xương chày cẳng chân trái =1%.*

*+ Gãy dạng mẻ nứt đầu trên xương trụ cẳng tay trái = 2%.*

*+ Đứt gân cơ đầu dưới xương đùi trái, đã khâu nối phục hồi; Đứt bán phần gân cơ duỗi chung các ngón, đã khâu nối phục hồi; Đứt tĩnh mạch hiển lớn trái; Hình ảnh nghĩ đến hẹp tắc tĩnh mạch hiển trái lớn vị trí mặt trong khớp gối (vị trí chấn thương). Không có căn cứ xác định tỷ lệ % TTCT.*

*Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Đăng Dũng tại thời điểm giám định là:* ***9%****.*

*+ Cơ chế hình thành: do tác động ngoại lực trực tiếp bởi vật sắc.*

Ngày 02/11/2023, cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Tiên Du định giá chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax của anh Dũng thời điểm trước khi bị chém làm hư hỏng. Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 85/KL-ĐGTSTTHS ngày 06/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận: *Hư hỏng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu vàng loại 512GB có giá trị còn lại là: 25.000.000 đồng, tài sản bị hủy hoại không thể khắc phục được*.

Với hành vi trên tại bản Cáo trạng số 22/CT-VKS-TD ngày 16/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo Vi Xuân Nghĩa về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a, khoản 1, điều 134 Bộ luật hình sự và tội "*Hủy hoại tài sản"* theo khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Nghĩa đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu là đúng. Bị cáo xác định với hành vi như vậy nay bị truy tố, xét xử về tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản" là đúng người, đúng tội, không có oan sai gì; Về TNDS: Bị cáo đồng ý bồi thường giá trị chiếc điện thoại và tiền viện phí điều trị thương tích, tổn thất tinh thần, sức khoẻ,… cho anh Dũng tổng số tiền là 60.000.000 đồng.

Người bị hại là anh Nguyễn Đăng Dũng trình bày: Anh đã nghe rõ lời khai của bị cáo, anh thấy bị cáo khai về hành vi là đúng. Về TNHS: Đề nghị Toà án giải quyết vụ án theo quy định pháp luật. Về TNDS: Anh yêu cầu bị cáo Nghĩa phải bồi thường cho anh tổng số tiền 60.000.000 đồng gồm: Tiền giá trị chiếc điện thoại và tiền viện phí điều trị thương tích, tổn thất tinh thần, sức khoẻ,…

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố giữ nguyên bản Cáo trạng số 22/CT-VKS-TD ngày 16/02/2024. Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Vi Xuân Nghĩa phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản";

Áp dụng điểm a, khoản 1, điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38, 48, 55 Bộ luật hình sự; điều 584; điều 589, điều 590 Bộ luật dân sự.

Xử phạt: Vi Xuân Nghĩa từ 08 tháng đến 10 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt: Vi Xuân Nghĩa từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản".

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt của 2 tội là từ 20 tháng đến 25 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/12/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Đăng Dũng 60.000.000 đồng.

Trong phần tranh luận: Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Tại lời nói sau cùng trước khi HĐXX vào nghị án, bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về với gia đình và xã hội.

Bị hại anh Dũng tham gia tranh luận: Về điều luật, tội danh anh nhất trí, về mức hình phạt, anh nhận thấy đề xuất của đại diện VKS là nhẹ so với hành vi của bị cáo, anh đề nghị xét xử bị cáo nghiêm và có mức hình phạt cao hơn so với mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Đại diện VKS đối đáp: Sau khi phân tích hành vi, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS của bị cáo đại diện VKS đề nghị như vậy là phù hợp nên giữ nguyên để xuất như bản luận tội, hình phạt do HĐXX quyết định.

Sau khi được chủ toạ giải thích thì bị hại anh Dũng hiểu và không tham gia tranh luận gì thêm.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản dẫn giải, phù hợp vật chứng thu giữ, với thời gian, địa điểm, lời khai các bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Do có mâu thuẫn từ trước nên khoảng 23 giờ 20 phút ngày 19/10/2023, ở vỉa hè phía trước cửa quán Karaoke Gold ở khu đất mới thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Vi Xuân Nghĩa đã cầm 01 con dao dựa dài khoảng 40cm, phần lưỡi dao sắc bản rộng khoảng 5cm bằng tay phải chạy đến chém 01 nhát từ trên xuống dưới, từ phải sang trái về phía anh Dũng khi anh Dũng đang ngồi ở ghế đá nhưng không trúng. Sau đó, Nghĩa tiếp tục cầm dao khua từ dưới lên trên chém 1 nhát trúng vào vùng đùi trong chân trái, rồi chém tiếp một nhát từ trên xuống dưới trúng vào khuỷu tay phải của anh Dũng làm anh Dũng bị thương tích tổn hại 09% sức khỏe. Sau đó, Nghĩa tiếp tục cầm dao chém 02 nhát vào chiếc điện thoại di động Iphone 14 Promax màu vàng loại 512GB có trị giá 25.000.000 đồng của anh Dũng để trên mặt bàn làm điện thoại hư hỏng hoàn toàn.

Tại phiên toà trong phần tranh luận đại diện VKS đã đối đáp đúng, đầy đủ ý kiến của bị hại.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Vi Xuân Nghĩa đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản" quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 134 và khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng, quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự tại địa phương, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân. Hành vi của bị cáo cần phải xử lý bằng một bản án với mức hình phạt nghiêm khắc thì mới có tác dụng giáo dục riêng với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Bị cáo là người không có tiền tiền án, tiền sự nhưng bị cáo là người có nhân thân xấu, bị cáo đã bị cơ quan Công an xử phạt 2 lần về hành vi "Tàng trữ trái phép chất ma túy" và "Sử dụng trái phép chất ma túy" và 01 lần bị TAND huyện Lục Yên ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính "Đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc", các tiền sự trên đã được xoá theo quy định. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, khoản 1, điều 51 Bộ luật hình sự.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử bị cáo một mức án tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội hủy hoại tài sản lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; tuy nhiên bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng gì, vì vậy miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Nguyễn Đăng Dũng yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 60.000.000 đồng là giá trị chiếc điện thoại bị cáo đã hủy hoại và tiền viện phí, tổi hại tinh thần, sức khoẻ…. Đến nay bị cáo chưa bồi thường cho bị hại tuy nhiên tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền trên. Yêu cầu trên của anh Dũng là có căn cứ nên buộc bị cáo phải bồi thường số tiền trên cho anh Dũng.

[6] Liên quan trong vụ án này:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu vàng loại 512GB của anh Dũng đã bị Nghĩa chém hư hỏng hoàn toàn, không thể khắc phục được, ngày 25/01/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Dũng chiếc điện thoại này. Đến nay, bị cáo đã đồng ý bồi thường cho anh Dũng giá trị chiếc điện thoại, bị cáo nhận thấy chiếc điện thoại đã bị hư hỏng hoàn toàn nên không có ý kiến yêu cầu gì về việc xin lại chiếc điện thoại trên nên HĐXX không xét.

Đối với con dao mà Nghĩa đã sử dụng gây thương tích cho anh Dũng vào tối 19/10/2023 đây là con dao của chị Quỳnh dùng để làm bếp hàng ngày, chị không biết Nghĩa đã sử dụng làm hung khí gây thương tích cho anh Dũng. Chị Quỳnh không có yêu cầu đề nghị gì về con dao này. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm vật chứng tuy nhiên đến nay chưa thu hồi được khi nào tìm thấy sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

Đối với chị Bùi Thị Quỳnh ở cùng phòng trọ với Nghĩa, chị không biết Nghĩa điều khiển xe mô tô của chị đi phạm tội. Sau khi Nghĩa phạm tội thì đã đem trả lại xe mô tô cho chị rồi bỏ đi, không quay lại phòng trọ. Chị Quỳnh không biết Nghĩa đi đâu, không liên lạc được với Nghĩa nên cơ quan điều tra nhắc nhở là đúng pháp luật.

Quá trình điều tra chị Bùi Thị Quỳnh đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra: 01 chiếc xe mô tô Exciter BKS: 36G5 - 365.02, xác định không liên quan nên ngày 25/01/2024 cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe cho chị Quỳnh là đúng quy định.

Đối với quán Karaoke Gold của gia đình anh Nguyễn Đăng Diễn, sinh năm 1961 ở thôn Đại Sơn, xã Đại Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã bị cơ quan chức năng thu hồi giấy phép kinh doanh, đình chỉ hoạt động nhưng vẫn hoạt động nên ngày 29/01/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra đã có Công văn đến Đội Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội và Đội Cảnh sát PCCC&CNCH Công An huyện Tiên Du để xử lý vi phạm là đúng quy định pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí DSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

## QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Vi Xuân Nghĩa phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng điểm a, khoản 1, điều 134; khoản 1, Điều 178; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38, điều 55 Bộ luật hình sự. Các điều 136; điều 329, điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Xử phạt: Vi Xuân Nghĩa 09 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt: Vi Xuân Nghĩa 15 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản".

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt của 2 tội là 24 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày 22/12/2023.

Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo thi hành án.

*Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; các điều 584; điều 589, điều 590 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Nghĩa có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Đăng Dũng số tiền là 60.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người phải người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi suất tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả theo quy định tại điều 468 Bộ luật dân sự.

*Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

***Nơi nhận:***
*- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;*
*- VKS, CA,THADS huyện Tiên Du;*
*- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;*
*- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;*
*-Trại giam;*
*- Lưu hồ sơ, văn phòng.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Vũ Mạnh**

Buộc bị cáo Nghĩa có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Đăng Dũng số tiền là 60.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người phải người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi suất tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả theo quy định tại điều 468 Bộ luật dân sự.

*Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN** **THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Lê Thị Xuân Đào Thị Thu** **Vũ Mạnh**