TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIỀN HẢI** **TỈNH THÁI BÌNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 90/2022/HS - ST
Ngày: 30 - 9 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN HẢI, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Vũ Văn Lợi**

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông **Vũ Văn Quảng**

- Ông **Hoàng Văn Hiền**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Trung Hiếu** – Thư ký TAND huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Luyên** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 89/2022/TLST – HS, ngày 15 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 89/2022/QĐXXST – HS, ngày 20 tháng 9 năm 2022 đối với,

Các bị cáo:

1. **Lê Quang C** - sinh ngày 10/12/1988, tại: huyện T H, tỉnh Thái Bình; Nơi cư trú: thôn Ph L, xã Đ Tr, huyện T H, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Quang Nh (được tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ) và bà Đặng Thị Th; Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ 4; Vợ con: Chưa có; Tiền án: 03, Bản án 73/2017/HSST ngày 16/11/2017 của TAND huyện Tiền Hải xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", ngày 19/3/2018 chấp hành xong án phí, khoản tiền tịch thu sung quỹ, ngày 22/6/2018 chấp hành xong hình phạt tù ; Bản án số 13/2019/HSST ngày 28/02/2019 của TAND huyện huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội "T àng trữ trái phép chất ma tú y", thi hành xong tiền án phí ngày 18/6/2019, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/4/2021; Bản án số 11/2019/HSST ngày 06/3/2019 của TAND huyện Tiền Hải xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/4/2021, thi hành

xong án phí dân sự và hình sự ngày 21/6/2019, bồi thường xong cho bị hại ngày 15/8/2020. Tiền sự: Không. Nhân thân: Quyết định số 04 ngày 07/12/2007 của Công an huyện Tiền Hải xử phạt hành chính "Cảnh c áo" về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy ; Quyết định số 18 ngày 15/01/2008 của UBND huyện Tiền Hải, áp dụng biện pháp xử lý hành chính "Đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc" có thời hạn 12 tháng; Quyết định số 209 ngày 12/9/2017 của Công an huyện Tiền Hải xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản" bằng phạt tiền, ngày 21/9/2017 được miễn hình phạt tiền . Bị bắt tạm giam từ ngày 06 tháng 7 năm 2022 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

(Trích xuất, có mặt tại phiên tòa)

2. **Phạm Hoàng Đ** - sinh ngày 05/9/1986, tại huyện T H , tỉnh Thái Bình; Nơi cư trú: thôn Nh L T, xã Đ L, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Ngọc Đ và bà Nguyễn Thị Nh; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Vợ con: Chưa có; Tiền án: Không. Tiền sự: 02, Quyết định số 09 ngày 15/4/2022 của TAND huyện Tiền Hải , áp dụng biện pháp xử lý hành chính "đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc" có thời hạn 01 năm 06 tháng; Quyết định số 38 ngày 02/5/2022 của Công an huyện Tiền Hải xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản" bằng hình phạt tiền , ngày 04/5/2022 đã chấp hành xong. Bị bắt tạm giam từ ngày 06 tháng 7 năm 2022 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

(Trích xuất, có mặt tại phiên tòa)

Bị hại:

- Miếu Quý Đức, thôn Q Đ, xã Đ Q, huyện T H.

Đại diện: Bà **Nguyễn Thị Ng** - sinh năm 1961 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn Q Đ, xã Đ Q, huyện T H, tỉnh Thái Bình.

- Nhà Đòn, thôn Nh L Đ, xã Đ L, huyện T H.

Đại diện: Ông **Trần Quang Ch** - sinh năm 1948 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn N L Đ, xã Đ L, huyện T H, Thái Bình.

- Miếu Tiểu Hoàng thôn N L T, xã Đ L, huyện T H.

Đại diện: Bà **Phan Thị Ch** - sinh năm 1941 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn N L T, xã Đ L, huyện T H, tỉnh Thái Bình

- Đình Trên, thôn Ph L, xã Đ P, huyện T H.

Đại diện: Bà **Vũ Thị Tr** - sinh năm 1951 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn Ph L, xã Đ Ph, huyện T H, tỉnh Thái Bình.

- Nhà thờ họ Lương thôn N L Đ, xã Đ l, huyện T H.

Đại diện: Bà **Lương Thị T** - sinh năm 1934 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn N L Đ, xã Đ L, huyện T H, Thái Bình.

- Miếu Cổ Mã, thôn T Đ, xã Đ L, huyện T H.

Đại diện: Ông **Lê Đức D** - sinh năm 1951 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn N L Đ, xã Đ L, huyện T H, Thái Bình.

- Miếu Hàng Khu, thôn N L T, xã Đ L, huyện T H.

Đại diện: Ông **Phạm Đình Ng** - sinh năm 1955 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn N L T, xã Đ L, huyện T H, Thái Bình.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:**

- Anh **Lê Văn T** - sinh năm 1978 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn Ph L, xã Đ Tr, huyện t H, tỉnh Thái Bình

- Bà **Vũ Thị B** - sinh năm 1967 (Có mặt)

Địa chỉ: thôn L Th, xã Đ Ph, huyện T H, tỉnh Thái Bình.

- Anh **Nguyễn Anh T** - sinh năm 1970 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn L Đ, xã Đ C, huyện T H, tỉnh Thái Bình.

- Anh **Đào Văn Th** - sinh năm 1984 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn N Đ B, xã N Th, huyện T H, Thái Bình.

Người làm chứng:

- Chị **Đặng Thị Thu Hư** - sinh năm 1983 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn B, xã T G, huyện T H, tỉnh Thái Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 23/6/2022, Lê Quang Ch điều khiển xe mô tô Honda Wave α màu xanh BKS 17B8-189.21, do Ch mượn của anh trai là Lê Văn T nói để đi chơi (đây là xe máy của Ch đã bán cho anh Lê Văn T). Chất điều khiểu xe đến nhà Phạm Hoàng Đ chơi. Ch và Đ rủ nhau đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu sài. Lúc này Đ vào bếp của gia đình lấy 01 đoạn tuýp sắt màu đen dài khoảng 30cm để ở Gacbaga xe mô tô, mục đích dùng làm công cụ trộm cắp tài sản. Chất chở Đ đi lòng vòng các xã thuộc khu Đông huyện Tiền Hải. Khi đi qua miếu làng thuộc thôn Quý Đức, xã Đông Quý do bà Nguyễn Thị Ng

được thôn bầu trông coi, quản lý. Đ bảo C điều khiển xe đi vào trong sân miếu, quan sát thấy cửa chính được khóa bằng ổ khóa Việt Tiệp màu đen, Đ lấy thanh tuýp sắt luồn một đầu tuýp sắt vào vòng chữ U của ổ khóa, dùng tay bẩy mạnh làm ổ khóa vỡ ra. Đ và Ch mở cửa đi vào bên trong miếu rồi khép cửa lại. Thấy trong miếu có để nhiều bàn ghế nhựa màu đỏ còn trên ban thờ phía trên có đặt bộ đồ thờ bằng đồng gồm: 01 đỉnh, 02 chân cắm nến, 02 tượng hạc. Trên ban thờ bên dưới có 01 chuông đồng, 02 mõ bằng đồng. Đ lấy tất cả số đồ thờ trên đặt xuống nền, Ch lấy 01 túi nilon màu đen trên chồng ghế nhựa mang đến chỗ Đ rồi cả hai cùng nhau cho số đồ thờ trên vào túi. Đ bê túi đựng đồ thờ ra để ở Gacbaga xe mô tô, Ch bê 05 bàn nhựa màu đỏ nhãn hiệu Việt Nhật ra để gần xe. Sau đó Ch và Đ vào trong miếu bê mỗi người một chồng ghế nhựa, trong đó có 07 ghế nhựa nhãn hiệu Đại Đồng Tiến, 10 ghế nhựa nhãn hiệu Việt Nhật ra để gần xe. Đ quay lại nhặt đoạn tuýp sắt, then cửa và ổ khóa ở cửa miếu để lên trên túi nilon đựng đồ thờ rồi ngồi lên phía sau xe. Chất bê 01 chồng ghế nhựa đặt ngang đùi Đ, rồi tiếp tục bê 01 chồng bàn nhựa nữa đặt lên trên chồng ghế này. Sau đó Ch điều khiển xe chở Đ đi về hướng xã Đ Ph để tìm nơi tiêu thụ. Khi đi đến khu vực trạm bơm cánh đồng thôn Lạc Thành Nam, xã Tây Ninh, Ch đưa đoạn tuýp sắt, ổ khóa cửa và then cửa cho Đ vứt xuống sông rồi tiếp tục đi về hướng xã Đông Phong đến cơ sở thu mua phế liệu của bà Vũ Thị B. Tại đây Đạo nói có bàn ghế cũ nhà thay ra và hỏi bà Bi có mua không, bà B kiểm đếm rồi thống nhất mua 17 chiếc ghế nhựa, 05 chiếc bàn nhựa với giá 710.000đ. Nhận tiền xong Ch chở Đ đến cơ sở thu mua phế liệu của anh Đào Văn Th mục đích để bán số đồ thờ bằng đồng cho anh Th nhưng anh Th không mua nên Đ, Ch mang số đồ thờ trên đến khu vực nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm cất giấu. Số tiền bán tài sản trộm cắp được Đ và Ch chia nhau mỗi người một nửa và tiêu sài cá nhân hết. Kết luận định giá xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 4.835.000đ.

Quá trình điều tra Lê Quang Ch và Phạm Hoàng Đ còn khai nhận đã thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản tại các nhà thờ, miếu, đình làng trên địa bàn huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình như sau:

Lần 1: Khoảng 20 giờ ngày 05/5/2022, Đ và Ch rủ nhau đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu sài. Ch điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave α màu xanh BKS 17B8-189.21 chở Đ mang theo 01 thanh tuýp sắt màu đen dài khoảng 30cm đến nhà Đòn thuộc thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm do ông Trần Quang C trông coi, quản lý để trộm cắp tài sản. Ch đứng ngoài cảnh giới, Đ đi lại cửa chính dùng đoạn tuýp sắt phá ổ khóa cửa nhà kho. Đ và Ch mở cửa đi vào bên trong kho, Ch bê 38 chiếc mâm bằng nhôm màu trắng, 04 đoạn tuýp sắt mỗi đoạn dài 1,5m. Đ bê 01 chiếc cồng bằng đồng, 01 chiếc chiên bằng đồng ra

xe. Sau đó cả hai mang số tài sản trộm cắp được đến cơ s ở thu mua phế liệu của anh Nguyễn Anh T bán được 1.050.000đ. Số tiền bán tài sản trộm cắp được , cả hai chia nhau mỗi người một nửa và tiêu sài cá nhân hết . Kết luận định giá, xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 5.440.000đ.

Lần 2: Khoảng 19 giờ ngày 07/5/2022, Đ mượn xe đạp điện của anh Nguyễn Anh T đi đến miếu Tiểu Hoàng thuộc thôn Nho Lâm Tây , xã Đông Lâm do bà Phan Thị C trông coi, quản lý, quan sát thấy miếu không có cửa và không có người trông coi , qua lại. Cửa ngách bên phải chỉ cài then ngoài , không có khóa, Đ mở cửa đi vào trong trộm cắp 01 chuông đồng, 01 giá để cỗ bằng sắt hàn liền cao 1,5m; 06 mâm nhôm màu trắng đường kính 50cm; 03 mâm nhôm màu trắng đường kính 30cm. Sau đó mang số tài sản trộm cắp được đến khu vực nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông cất giấu rồi đi về nhà ngủ . Đến 06 giờ ngày 08/5/2022 Đ mang số tài sản trộm cắp được đến cơ sở thu m ua phế liệu của anh Nguyễn Anh T bán được 940.000đ, đã tiêu sài cá nhân hết. Kết luận định giá xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 3.000.000đ.

Lần 3: Khoảng 20 giờ ngày 09/5/2022, Đ điều khiển xe đạp điện một mình đến đình Trê n thuộc thôn Phon g Lai, xã Đông Phong do bà Vũ Thị Tr trông coi, quản lý. Quan sát thấy không có người qua lại , cổng đình và cửa nhà kho của đình không khóa. Đ mở cửa đi vào bên trong nhà kho thì phát hiện trong nhà kho có 01 bao tải xác rắn , bên trong có bộ đồ thờ bằng đồng gồm : 01 lư hương, 01 mõ, 02 chân cắm nến, 02 tượng hạc. Đ bê bao tải trên ra xe rồi mang đến bán cho anh Nguyễn Anh T nhưng anh Tản không mua nên Đ chở đến mương nước gần nghĩa trang thôn Nho Lâm Đôn g, xã Đông Lâm cất giấu . Kết luận định giá, xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 3.850.000đ.

Lần 4: Khoảng 22 giờ ngày 09/5/2022, Đ đi bộ từ nhà đến nhà thờ họ Lương thuộc thôn Nho Lâm Đông , xã Đông Lâm do bà Lương Thị T trông coi, quản lý. Quan sát thấy nhà thờ không có người, cổng nhà thờ không khóa, Đ mở cổng đi vào cửa chính nhà thờ, dùng tay phải nắm chặt ổ khóa rồi dùng sức g iật mạnh làm ổ khóa bung ra . Đạo đi vào trong thấy trên ban thờ có 01 lư hương bằng đồng, 02 chân cắm nến bằng đồng, Đ lấy hết số đồ thờ bằng đồng này cho vào một bao tải có sẵn trong nhà thờ rồi mang ra mương nước gần nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm cất giấu. Kết luận định giá, xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 3.150.000đ.

Lần 5: Khoảng 23 giờ ngày 09/5/2022, sau khi cất giấu số tài sản trộm cắp tại nhà thờ họ Lương. Đ đi bộ từ nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông về nhà , khi đi đến khu vực miếu Cổ Mã thuộc thôn Thanh Đông, xã Đông Lâm do ông Lê Đức D trông coi, quản lý. Quan sát thấy xung quanh không có người , Đ nhảy qua

tường dậu xây cao 1m vào trong sân miếu, thì thấy cửa miếu được khóa bằng ổ khóa nhỏ, Đ dùng tay giật mạnh làm ổ khóa bung ra. Đ mở cửa vào trong thấy trên ban thờ có 01 bộ đồ thờ bằng đồng gồm: 01 lư hương, 01 mâm bồng, 02 ống đựng hương, 02 đèn thờ, 02 tượng hạc, 02 giá cắm nến. Dưới nền miếu có 01 chuông đồng. Đ lấy hết số đồ thờ trên cho vào một bao tải có sẵn tại miếu sau đó mang cất giấu dưới mương nước gần nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm. Kết luận định giá, xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 13.640.000đ.

Khoảng 11 giờ ngày 10/5/2022, Đ điều khiển xe đạp điện đi một mình đến địa điểm giấu tài sản trộm cắp được. Đ kiểm tra thì không thấy 02 chân cắm nến lấy trộm tại nhà thờ họ Lương đâu, chỉ còn lại 01 lư hương. Lúc này Đ cho chiếc lư hương còn lại của nhà thờ họ Lương vào bao tải đựng đồ trộm cắp tại đình làng Trên ở thôn Phong Lai, xã Đông Phong rồi chở đến cơ sở thu mua phế liệu của anh Đào Văn T bán với giá 2.000.000đ. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Đ tiếp tục mang bao tải chứa đồ trộm cắp được của miếu Cổ Mã đến bán cho anh T với giá 2.500.000đ. Số tiền này Đ đã tiêu sài cá nhân hết.

Lần 6: Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 10/5/2022, Đạ đi bộ đến miếu Hàng Khu thuộc thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm do ông Phạm Đình Ng trông coi, quản lý với mục đích trộm cắp tài sản. Đến nơi, Đ thấy miếu không có cổng, cửa chính và cửa ngách phía bên trái khóa trong, còn cửa ngách bên phải chỉ cài then, không khóa. Đ mở cửa đi vào bên trong thấy trên ban thờ có bộ đồ thờ bằng đồng gồm: 02 chân cắm nến, 01 lọ hoa, 01 bộ hoa sen thờ màu vàng (gồm 04 cành lá sen, 04 cành hoa sen, 02 cành nhụy sen, 01 chuông màu xám treo trên tường đối diện cửa ngách bên trái. Đ cho tất cả số tài sản này vào bao tải mang ra mương nước gần nghĩa trang thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm cất giấu. Đến 16 giờ 15 phút ngày 11/5/2022, Đ mang đến bán cho anh Đào Văn Tđược 1.700.000đ. Số tiền bán tài sản trộm cắp Đ tiêu sài cá nhân hết. Kết luận định giá, xác định tổng giá trị tài sản trộm cắp là 6.330.000đ.

Cơ quan điều tra đã quản lý: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α màu xanh BKS 17B8-189.21 của anh Lê Văn T. 05 bàn nhựa màu đỏ nhãn hiệu Việt Nhật, 07 ghế nhựa nhãn hiệu Đại Đồng Tiến, 10 ghế nhựa nhãn hiệu Vi ệt Nhật của chị Vũ Thị Bi. 01 giá đỡ cỗ bằng sắt màu xám được hàn liền cao 1,5m của anh Nguyễn Anh T. 01 đỉnh đồng, 02 chân cắm nến đồng, 02 tượng hạc đồng, 01 chuông đồng, 02 mõ bằng đồng của Phạm Hoàng Đạo. [01 lư hương đồng, 01 mõ đồng, 02 chân cắm nến đồng, 02 tượng hạc đồng + 01 lư hương bằng đồng + 01 lư hương đồng, 01 mâm bồng đồng, 02 ống đựng hương đồng, 02 đèn thờ đồng, 02 tượng hạc đồng, 02 giá cắm nến đồng, 01 chuông đồng + 02 chân cắm

nến đồng, 01 lọ hoa đồng, 01 bộ hoa sen thờ màu vàng đồng gồm (04 cành lá sen, 04 cành hoa sen, 02 cành đài sen), 01 chuông màu xám + 01 bao tải màu trắng kích thước (99x51) cm trên bao tải có dòn chữ "DINH DƯỠNG QUỐC TẾ ĐÀI LOAN OCKET" + 01 bao tải màu xanh kích thước (105x58)cm + 01 bao tải màu trắng, kích thước (85x50)cm trên bao tải có dòn g chữ "THỨC ĂN CAO CẤP SUNFLOWER"] thu giữ của Đào Văn T.

Tại bản cáo trạng số 93/CT - VKSTH ngày 15/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình đã truy tố: Bị cáo Lê Quang Ch về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173; bị cáo Phạm Hoàng Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo. Sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo; xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố: Các bị cáo Lê Quang Ch, Phạm Hoàng Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng:

+ Điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự đối với Lê Quang Ch, xử phạt bị cáo Lê Quang Ch từ 03 năm 03 tháng đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/7/2022.

+ Khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự đối với Phạm Hoàng Đ, xử phạt bị cáo Phạm Hoàng Đ từ 02 năm 06 tháng đến 02 năm 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/7/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo vì các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, bản thân các bị cáo nghiện ma túy.

- Ngoài ra còn đề nghị về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo đối với các bị cáo, những bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

* Tại phiên tòa: Các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không có tranh luận gì.

Đại diện n hững bị hại bà Ch, bà Trúc, ông D, ông Ng; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh T, bà Bi không có tranh luận đối với Viện kiểm sát. Bà Ch, bà Tr, ông D, ông Ng đề nghị HĐXX trả lại tài sản đã thu hồi được cho các bị hại, đối với tài sản không thu hồi được thì buộc các bị cáo trả

cho bị hại theo giá trị định giá. Anh T đề nghị Tòa án trả lại c ho anh chiếc xe máy, bà B không đề nghị các bị cáo phải trả cho bà số tiền 710.000đ bà đã bỏ ra mua bàn ghế của các bị cáo.

* Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thức hành vi của các bị cáo là vi phạm pháp luật. Các bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho các bị cáo được hưởng hưởng hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Trong quá trình tiến hành tố tụng, các cơ quan, người tiến hành tố tụng đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Việc ban hành các quyết định tố tụng đúng quy định của pháp luật. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại, kiến nghị gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra, cáo trạng truy tố. Các bị cáo khai: Do không có tiền tiêu sài cá nhân ngày 05/5/2022 và ngày 23/6/2022 Phạm Hoàng Đ, Lê Quang Ch rủ nhau đi trộm cắp tài sản tại nhà kho nhà Đòn thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm và miếu Quý Đức thuộc thôn Quý Đức, xã Đông Quý để bán lấy tiền tiêu sà i. Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo Đ, Ch chiếm đoạt là 10.275.000 đồng. Ngoài hành vi phạm tội nêu trên bị cáo Phạm Hoàng Đ còn thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trong các ngày 07/5/2022, 09/5/2022 và 10/5/2022 tại miếu Tiểu Hoàng thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm; đình Trên thuộc thôn Phong Lai, xã Đông Phong; nhà thờ họ Lương thuộc thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm; miếu Cổ Mã thôn Thanh Đông và miếu Hàng Khu thuộc thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm; Giá trị tài sản bị cáo Đ chiếm đoạt tại các nơi này là 29.970.000 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản: bị cáo Phạm Hoàng Đ đã chiếm đoạt là 40.245.000 đồng; bị cáo Lê Quang Ch đã chiếm đoạt là 10.275.000 đồng. Bị cáo Lê Quang Ch có 03 tiền án trong đó 02 tiền án về tội "Trộm cắp tài sản", 01 tiền án về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" đều chưa được xóa án tích.

[3] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, quá trình truy tố và hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và được thẩm tra tại phiên tòa như: Đơn trình bày , lời khai của đại diện các bị hại là bà Nguyễn Thị Ng, ông Trần Quang C, bà Phan Thị C, bà Vũ Thị Tr, bà Lương Thị T, ông Lê Đức D , ông Phạm Đình Ng ; Sơ đồ hiện trường và biên bản khám nghiệm hiện trường do Công an huyện Tiền Hải lập trong các ngày 26/6/2022, 09/7/2022, 10/7/2022; Các biên bản tạm giữ đồ vật , tài liệu do Công an huyện Tiền Hải lập trong các ngày 28/6/2022, 29/6/2022, 03/7/2022, 04/7/2022; Bản ảnh tài sản; Biên bản kiểm tra xác định về tài sản , đồ vật bị tạm giữ do Công an huyện Tiền Hải lập ngày 05/7/2022; Các bản kết luận định giá tài sản ngày 17/6/2022, 10/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiền Hải; Lời khai của những người có quyền lợi , nghĩa vụ liên quan bà Vũ Thị B, anh Lê Văn T , anh Nguyễn Anh T , anh Đào Văn T cùng lời khai của chị Vũ Thị L, chị Đặng Thị Thu H và chị Đinh Thị H.

[4] Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh đến trật tự, an toàn công cộng, nếp sống văn hóa trong khu dân cư, gây dư luận bức xúc trong nhân dân. Lợi dụng sự sơ hở của những người trông coi, quản lý tài sản tại các nơi thờ tự công cộng cũng như nhà dân các bị cáo đã đột nhập, phá bỏ khóa cửa để trộm cắp. Các bị cáo là người trưởng thành có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do lười lao động mà vẫn muốn có tiền tiêu sài cá nhân đã trộm cắp tài sản của người khác. Mặc dù biết hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện bất chấp quy định của pháp luật.

[5]. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của các bị cáo Lê Quang Chất, Phạm Hoàng Đạo đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản". Trong đó bị cáo Lê Quang Ch đã phạm vào điểm g khoản 2 Điều 173; bị cáo Phạm Hoàng Đ đã phạm vào khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình là có căn cứ, đúng pháp luật.

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

*1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ **2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng** hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản mà còn vi phạm;

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

a) Có tổ chức;

b) Có tính chất chuyên nghiệp;

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;

d) Dùng thủ đoạn xảo quyệt, nguy hiểm;

đ) Hành hung để tẩu thoát;

e) Tài sản là bảo vật quốc gia;

g) Tái phạm nguy hiểm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

[6]. Xét vị trí, vai trò của các bị cáo Phạm Hoàng Đ , Lê Quang Ch trộm cắp tài sản ngày 05/5/2022 và ngày 23/6/2022 thì thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều thống nhất tiếp nhận ý chí của nhau và cùng nhau thực hiện tội phạm với vai trò là người thực hành và được hưởng lợi như nhau đối với tài sản trộm cắp được . Do đó các bị cáo có vai trò ngang nhau trong các vụ việc này.

[7]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân: Bị cáo Phạm Hoàng Đ thực hiện 07 lần phạm tội, bị cáo Lê Quang Ch thực hiện 02 lần phạm tội. Do đó các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội từ 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Quang Ch có 03 tiền án (02 về tội "Trộm cắp tài sản" , 01 về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"), tuy nhiên các tiền án của bị cáo đã được xác định là yếu tố định khung hình phạt "tái phạm nguy hiểm" về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 do đó bị cáo Ch không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm nguy hiểm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Phạm Hoàng Đ có 07 lần phạm tội nhưng bị cáo không lấy các lần trộm cắp tài sản làm nghề sinh sống và lấy số tiền bán tài sản trộm cắp này là m nguồn sống chính nên xác định hành vi trộm cắp của Đ không có tính chất chuyên nghiệp. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các

bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bố đẻ của bị cáo Lê Quang Ch được tặng "Huy chương kháng chiến chống Mỹ", đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo Ch được hưởng theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Ch ngoài 03 lần bị kết án chưa được xóa án tích thì bị cáo còn có nhân thân xấu: 01 lần bị xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản", 01 lần xử phạt hà nh chính về hành vi "tàng trữ trái phép chất ma túy" và 01 lần bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính "đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc". Bị cáo Phạm Hoàng Đ có 02 tiền sự, 01 về áp dụng biện pháp hành chính "đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc", 01 về xử phạt hành chính với hành vi "trộm cắp tài sản".

[8]. Với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội cũng như nhân thân của các bị cáo Phạm Hoàng Đ, Lê Quang Ch sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thấy các bị cáo không thể tự cải tạo. Bị cáo Ch sau mỗi lần bị kết án về lại địa phương bị cáo lại tiếp tục phạm tội, nhân thân bị cáo xấu. Bị cáo Đ có 02 tiền sự trong năm 2022, một tiền sự về hành vi "Trộm cắp tài sản". Điều này thể hiện các bị cáo không lấy việc đã bị xử lý vi phạm, kết án làm bài học để thay đổi, sửa chữa bản thân. Mặt khác các bị cáo có nhân thân về việc áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện và trộm cắp tài sản. Bản thân các bị cáo đến hiện tại vẫn nghiện ma túy. Do đó cần thiết phải lên mức án phù hợp và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo và góp phần vào công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

[9]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, bản thân còn nghiện ma túy. Do đó HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[10]. Trong vụ án này còn có:

[10.1]. Hành vi của Lê Văn Tu cho Lê Quang Ch mượn xe má y Honda Wave α màu xanh BKS 17B8 - 189.21 đi. Anh T không biết Ch dùng xe này vào việc đi trộm cắp tài sản. Do đó không có căn cứ để xử lý anh T về hành vi trộm cắp tài sản cùng với Lê Quang Ch, Phạm Hoàng Đ là phù hợp.

[10.2]. Đối với chiếc xe đạp điện của Nguyễn Anh T cho Phạm Hoàng Đ mượn đi. Anh T không biết Đạo dùng xe này vào việc trộm cắp tài sản. Mặt khác tháng 6/2022, vợ anh T đã bán cho người phụ nữ không biết tên tuổi, địa chỉ. Do đó không có căn cứ để xử lý anh T về hành vi trộm cắp tài s ản cùng với Phạm Hoàng Đ là phù hợp.

[10.3]. Đối với hành vi mua tài sản mà Ch , Đ trộm cắp của bà Vũ Thị B với giá 710.000đ; hành vi mua tài sản mà Ch , Đ trộm cắp của anh Nguyễn Anh T với giá 1.050.000đ + 940.000đ; hành vi mua tài sản mà Đ trộm cắp của anh Đào Văn T với giá 2.000.000đ+ 2.500.000đ+ 1.700.000đ. Quá trình điều tra xác định bà B , anh T, anh Th không biết đây là tà i sản do Ch , Đ trộm cắp mà có , không hứa hẹn gì với Đ , Chdo đó cơ quan điều tra Công an huyện Tiền H ải không truy cứu trách nhiệm hình sự về việc chứa chấp, tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có đối với bà B, anh T, anh Th là phù hợp.

[11]. Về trách nhiệm dân sự: Theo quy định tại Điều 584, Điều 585, Điều 587 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự được xử lý như sau.

[11.1]. Đối với các ổ khóa , then cửa của miếu Quý Đức ; nhà Đòn thôn Nho Lâm Đông; miếu Cổ Mã đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên không đặt ra giải quyết.

[11.2]. Đối với số tiền bà Vũ Thị Banh Nguyễn Anh T và anh Đào Văn Th đã bỏ ra mua tài sản của các bị cáo . Bà Bi, anh T, anh Th không yêu cầu các bị cáo trả lại cho bà, các anh. Đây là ý chí tự nguyện của bà B, anh T, anh Th do đó không đặt ra giải quyết.

[11.3]. Đối với các tài sản : 38 mâm nhôm + 04 thanh tuýp sắt mỗi thanh dài 1,5m + 01 chiếc cồng bằng đồng + 01 chiếc chiêng bằng đồng mà Lê Quang Chất, Phạm Hoàng Đạo trộm cắp tại nhà Đòn , thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm ngày 05/5/2022. 01 chuông đồng + 06 mâm nhôm đường kính 50cm + 03 mâm nhôm đường kính 30cm mà Phạm Hoàng Đ trộm cắp tại miếu Tiểu Hoàng thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm ngày 05/7/2022. 02 chân cắm nến bằng đồng Phạm Hoàng Đ trộm cắp tại nhà thờ họ Lương , thôn Nho Lâm Đông , xã Đông Lâm ngày 09/5/2022. Số tài sản này không thu hồi được , bị cáo đánh mất trong quá trình bị cáo trộm cắp . Đại diện bị hại có yêu cầu bồi thường theo giá trị về số tài sản này. Vì vậy cần buộc các bị cáo Lê Quang Ch, Phạm Hoàng Đ liên đới bồi thường đối với nhà Đòn thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm trong đó kỷ phần của mỗi bị cáo là ½ giá trị tài sản trộm cắp . Buộc Phạm Hoàng Đ phải bồi thường toàn bộ giá trị tài sản trộm cắp đối với miếu Tiểu Hoàng thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm; nhà thờ họ Lương thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm.

[12]. Về xử lý vật chứng: Theo quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự thì vật chứng được xử lý như sau.

[12.1] Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α màu xanh BKS 17B8 - 189.21 mang tên bị cáo Lê Quang Ch. Tuy nhiên bị cáo đã bán chiếc xe này cho anh Lê Văn Ttừ năm 2018 nhưng anh T chưa sang tên. Chiếc xe này anh T

dùng làm phương tiện đi lại, anh có nguyện vọng xin lại chiếc xe . Do đó trả lại chiếc xe này cho anh Lê Văn T.

[12.2] Đối với chiếc xe đạp điện Phạm Hoàng Đ dùng đi trộm cắp tài sản . Quá trình điều tra xác định Đạo đã bán chiếc xe này tại thành phố Thái Bình . Bản thân Đ không nhớ tên , địa chỉ, vị trí của cửa hàng này. Đoạn tuýp sắt dài khoảng 30cm, Đ dùng làm dụng cụ trộm cắp tài sản , tuy nhiên sau khi trộm cắp xong Đ vứt xuống sông . Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng nhưng không thấy. Do đó cơ quan điều tra không thể thu hồ i để xử lý theo quy định của pháp luật.

[12.3] Đối với: 05 bàn nhựa màu đỏ nhãn h iệu Việt Nhật , 07 ghế nhựa nhãn hiệu Đại Đồng Tiến , 10 ghế nhựa nhãn hiệu Việt Nhật , 01 đỉnh đồng, 02 chân cắm nến đồng, 02 tượng hạc đồng, 01 chuông đồng, 02 mõ bằng đồng là tài sản của miếu Quý Đức . 01 giá đỡ cỗ bằng sắt màu xám được hàn liền cao 1,5m của miếu Tiểu Hoàng . 01 lư hương đồng , 01 mõ đồng, 02 chân cắm nến đồng , 02 tượng hạc đồng của đình Trê n thôn Phong Lai. 01 lư hương bằng đồng của nhà thờ họ Lương thôn Nho Lâm Đông . 01 lư hương đồng , 01 mâm bồng bằng đồng, 02 ống đựng hương đồng , 02 đèn thờ đồng , 02 tượng hạc đồng , 02 giá cắm nến đồng, 01 chuông đồng của miếu Cổ Mã thôn Thanh Đông. 02 chân cắm nến đồng, 01 lọ hoa đồng , 01 bộ hoa sen thờ màu vàng đồng gồm (04 cành lá sen, 04 cành hoa sen, 02 cành đài sen), 01 chuông màu xám của miếu Hàng Khu thôn Nho Lâm Tây . Đây là các vật chứng cơ quan đ iều tra Công an huyện Tiền Hải đã thu giữ được và là tài sản hợp pháp của bị hại , đại diện của các bị hại có yêu cầu trả lại. Vì vậy cần trả lại các tài sản này cho đại diện bị hại.

[12.4] Đối với 01 bao tải màu trắng kích thước (99x51) cm trên bao tải có dòng chữ "DINH DƯỠN G QUỐC TẾ ĐÀI LOAN OCKET" + 01 bao tải màu xanh kích thước (105x58)cm + 01 bao tải màu trắng, kích thước (85x50)cm trên bao tải có dòng chữ "THỨC ĂN CAO CẤP SUNFLOWER" . Đây là các tài sản không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[13]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Quang Ch, Phạm Hoàng Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt:

2.1 Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 173; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự với bị cáo Lê Quang Ch, xử phạt bị cáo Lê Quang Ch 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/7/2022.

2.2 Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật hình sự với bị cáo Phạm Hoàng Đ, xử phạt bị cáo Phạm Hoàng Đ 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 06/7/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự : Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 587 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

- Buộc các bị cáo Phạm Hoàng Đ , Lê Quang Ch phải liên đới bồi thường cho nhà Đòn, thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải do ông Trần Quang Chiều trông coi, quản lý là đại diện số tiền 5.440.000 (năm triệu bốn trăm bốn mươi nghìn) đồng, trong đó kỷ phần của mỗi bị cáo là 2.720.000 (hai triệu bảy trăm hai mươi nghìn) đồng.

- Buộc bị cáo Phạm Hoàng Đ phải bồi thường cho nhà thờ họ Lương, thôn Nho Lâm Đông, xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải do bà Lương Thị Tuất trông coi, quản lý là đại diện số tiền 900.000 (chín trăm nghìn) đồng.

- Buộc bị cáo Phạm Hoàng Đ phải bồi thường cho miếu Tiểu Hoàng, thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải do bà Pha n Thị Chiên trông coi , quản lý là đại diện số tiền2.760.000(hai triệu bảy trăm sáu mươi nghìn) đồng.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho miếu Quý Đức, thôn Quý Đức, xã Đông Quý, huyện Tiền Hải do bà Nguyễn Thị Ngọt trông coi, quản lý là đại diện: 05 bàn nhựa màu đỏ nhãn hiệu Việt Nhật kích thước (64x40x51)cm; 17 chiếc ghế nhựa màu đỏ có cùng kích thước (459x465x680x395)mm, trong đó có 07 ghế nhựa nhãn hiệu Đại Đồng Tiến + 10 ghế nhựa nhãn hiệu Việt Nhật, 01 đỉnh thờ (lư hương) gồm 2 bộ phận thân đỉnh và đế bằng kim loại đồng màu vàng , cao 39cm, trong lượng 2kg; 02 chân nến bằng kim loại đồng màu vàng, mỗi chân nến cao 38cm, trọng lượng mỗi chân nến là 1kg; 02 tượng hạc, dưới chân hạc là tượng rùa đều bằng đồng màu vàng , mỗi tượng hạc cao 38cm, trọng lượng mỗi tượng hạc là 1kg; 01 chuông bằng đồng màu vàng cao 20cm, trọng lượng 1kg; 01 mõ bằng đồng màu vàng cao 9cm, trọng lượng 0,5kg; 01 mõ bằng đồng màu vàng cao 7cm, trọng lượng 0,3kg.

- Trả lại cho miếu Tiểu Hoàng , thôn Nho Lâm Tây, xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải do bà Phan Thị Chiên trông coi , quản lý là đại diện 01 giá đỡ cỗ bằng sắt được hàn liền cao 1,5m màu xám.

- Trả lại cho đình Trên , thôn Phong Lai, xã Đông Phong, huyện Tiền Hải do bà Vũ Thị Trúc trông coi , quản lý là đại diện 01 lư hương bằng đồng cao 35cm, trọng lượng 3,6kg; 01 mõ bằng đồng đường kính 0,8cm, trọng lượng 0,2kg; 02 chân cắm nến bằng đồng, mỗi chân cao 30cm, trọng lượng mỗi chân 0,8kg; 02 tượng hạc bằng đồng, mỗi tượng cao 42m, trọng lượng mỗi tượng hạc là 1,3kg.

- Trả lại cho nhà thờ họ Lương , thôn Nho Lâm Đông , xã Đông Lâm , huyện Tiền Hải do bà Lương Thị Tuất trông coi, quản lý là đại diện 01 lư hương bằng đồng cao 45cm, trọng lượng 5,4kg.

- Trả lại cho miếu Cổ Mã , thôn Thanh Đông, xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải do ông Lê Đức Dục trông coi , quản lý là đại diện 01 lư hương bằng đồng cao 50cm, trọng lượng 11kg; 01 đĩa (mâm bồng) bằng đồng đường kính 35cm, trọng lượng 2,8kg; 02 ống đựng hương bằng đồng, mỗi ống cao 29cm, trọng lượng mỗi ống 1,7kg; 02 đèn thờ đồng, mỗi đèn cao 38cm, trọng lượng mỗi đèn 1,9kg; 02 tượng hạc bằng đồng, mỗi tượng cao 52cm, trọng lượng mỗi tượng 2kg; 02 giá cắm nến bằng đồng, mỗi giá cao 40cm, trọng lượng mỗi giá 3kg; 01 chuông bằng đồng cao 32cm, trọng lượng 3kg.

- Trả lại cho miếu Hàng Khu , thôn Nho Lâm Tây , xã Đông Lâm, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình do ông Phạm Đình Ngận trông coi , quản lý là đại diện 02 chân cắm nến bằng đồng, mỗi chân nến cao 30cm, trọng lượng mỗi chân 1,2kg; 01 lọ hoa bằng đồng màu vàng cao 30cm, trọng lượng 1,4kg; 01 bộ hoa sen bằng đồng gồm (04 cành lá sen , 04 cành hoa sen , 02 cành đài sen), tổng trọng lượng 1kg; 01 chuông bằng đồng màu xám cao 55cm, trọng lượng 14kg.

- Trả lại anh Lê Văn T - sinh năm 1978, địa chỉ: thôn Phong Lạc, xã Đông Trung, huyện Tiền Hải , tỉnh Thái Bình, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α màu xanh BKS 17B8 - 189.21 mang tên Lê Quang Ch

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 bao tải màu trắng kích thước (99x51) cm trên bao tải có dòn chữ "DINH DƯỠNG QUỐC TẾ ĐÀI LOAN OCKET" + 01 bao tải màu xanh kích thước (105x58)cm + 01 bao tải màu trắng, kích thước (85x50)cm trên bao tải có dòng chữ "THỨC ĂN CAO CẤP SUNFLOWER".

Toàn bộ vật chứng hiện do Chi cục thi hành án Dân sự huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình quản lý có đặc điểm theo biên bản giao nhận ngày 15/9/2022.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc các bị cáo Lê Quang Ch , Phạm Hoàng Đ mỗi bị cáo phải chịu: 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo L ê Quang Ch, Phạm Hoàng Đ ; đại diện bị hại bà Ch, bà Tr, ông D, ông Ng; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà B, anh T có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện bị hại bà Ng, ông Ch, bà T; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh T, anh Th vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Văn Lợi

Nơi nhận:
- VKSND huyện Tiền Hải;
- Bị cáo;
- Bị hại; Người liên quan;
- Nhà tạm giữ CAH Tiền Hải;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Bình;
- THA Dân sự, CA huyện Tiền Hải;
- TAND, VKSND tỉnh Thái Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án.