

Bản án số: **340/2025/HSPT**

Ngày: 17/04/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

+ Thẩm phán Chủ tọa phiên toà: Bà Tô Thanh Tú

+ Các Thẩm phán: Bà Đặng Thị Thanh Huyền

Bà Chủ Phương Ngọc

- *Thư ký ghi biên bản phiên toà:* Ông Từ Khánh Duy - Thư ký Toà án,
Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:* Bà Lý Thị Mai Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 04 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 146/2025/HSPT ngày 13/02/2025 do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Ngọc H đối với bản án hình sự sơ thẩm số 355/2024/HSST ngày 26/12/2024 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Ngọc H (tên gọi khác: Không), sinh năm 1967 tại thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; ĐKNKTT: Số B ngõ C phố M, tổ D phường V, quận H, thành phố Hà Nội và hiện ở: Số G phố V, phường B, quận H, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 07/10; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Họ và tên bố: Nguyễn Mạnh P, sinh năm 1940; Họ và tên mẹ: Phạm Bích H1, sinh năm 1941; Bị cáo có vợ là Trần Thị N, sinh năm 1968; Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 1990, con nhỏ sinh năm 1998; Tiền án, tiền sự: Không; D chỉ bản số 468 lập ngày 14/7/2024 tại Công an quận B; Tạm giữ ngày 05/7/2024; tạm giam ngày 14/7/2024; thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 6/9/2024; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án còn có bị cáo Ngô Văn H2, sinh năm 1964; ĐKNKTT: số D tổ C phường H, quận H, thành phố Hà Nội; bị cáo Phạm Minh N1, sinh năm 1958; ĐKNKTT: số C ngõ A phố B, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; chỗ ở: số A ngõ C đường G, phường T, quận H, thành phố Hà Nội không kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm thì vụ án có nội dung như sau:

Ngày 23/6/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận B nhận được đơn tố giác đối với bị cáo Ngô Văn H2 về việc bị cáo có biểu hiện tổ chức đánh bạc và đánh bạc trực tuyến tại khu chung cư G thuộc phường P, quận B, thành phố Hà Nội. Quá trình điều tra và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được xác định:

Trang web cá độ bóng đá “bong88.com” có nguồn gốc từ nước ngoài, được các đối tượng giao nhận tài khoản để tham gia cá độ bóng đá qua mạng internet. Việc giao nhận trang mạng cá độ bóng đá, số tiền cá độ được thực hiện thông qua việc giao nhận mật khẩu để vào tài khoản cá độ, số tiền cá độ được quy ước theo thỏa thuận riêng giữa người giao và người nhận trang cá độ. Các đối tượng đánh bạc sử dụng các phương tiện điện tử như điện thoại, máy tính... có kết nối internet, dùng mật khẩu do các đối tượng giao trang cung cấp để tự vào trang cá độ và tự chọn đặt cá độ tùy ý theo các loại cá độ có sẵn nhưng giới hạn bởi tài khoản được giao. Số tiền thắng thua được tính theo tỷ lệ cá độ do hệ thống mạng cá độ đưa lên, việc thắng thua hàng ngày được hệ thống mạng cá độ tự tính và thể hiện trên mạng. Các đối tượng cá độ và nhận cá độ sẽ thanh toán với nhau bằng tiền mặt theo số tiền quy ước.

Bị cáo Ngô Văn H2 và bị cáo Nguyễn Ngọc H là bạn và bị cáo Phạm Minh Nghĩa L bạn của bị cáo H2. Khoảng đầu tháng 6/2024, bị cáo H2 đặt vấn đề với bị cáo H về việc muốn lấy một tài khoản cá độ bóng đá qua mạng để đánh trong kỳ Euro 2024, bị cáo H đồng ý và hứa sẽ lấy hộ bị cáo H2. Bị cáo H liên hệ với nam thanh niên tên “T” (không rõ nhân thân) để lấy tài khoản cá độ bóng đá trên trang web “bong88.com”, “Thành” đã giao cho bị cáo H tài khoản cá độ DTE6142201, trong tài khoản có 70.000 đô quy ước 01 đô là 10.000 đồng (Bị cáo H không phải thanh toán tiền cho “T”). Bị cáo H không đẩy giá đô lên là do “T” hứa là nếu làm tốt, hàng tháng sẽ trả 10.000.000 đồng tiền công. Bị cáo H đã giao lại cho bị cáo H2 tài khoản cá độ trên và quy ước 1 đô là 10.000 đồng và hẹn đến thứ hai đầu tuần sẽ gặp thanh toán tiền thắng thua bằng tiền mặt. Bị cáo H2 không phải đưa tiền mua tài khoản cho bị cáo H. Bị cáo H2 sử dụng điện thoại vào mạng internet, đăng nhập tài khoản đã nhận từ bị cáo H và đổi tên đăng nhập là “Hung456789” mật khẩu là “Hh888888” chia ra 02 tài khoản nhỏ là DTE6142201001, mật khẩu Hh888888, trong tài khoản có 10.000 đô để tự tham gia cá độ bóng đá, và tài khoản DTE6142201005 bên trong có 200 đô giao cho bị cáo Phạm Minh N1 sử dụng để tham gia cá độ bóng đá. Bị cáo H2 và bị cáo N1 thống nhất với nhau 01 đô là 50.000 đồng, thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai

đầu tuần. Bị cáo N1 đổi tên đăng nhập tài khoản thành “nghiabong12345” và mật khẩu: a12312368. Các bị cáo H2 và N1 sử dụng những tài khoản trên để tham gia cá độ bóng đá trên mạng internet, cụ thể như sau:

* Ngày 21/6/2024, bị cáo N1 sử dụng tài khoản “DTE6142201005” tham gia 15 kèo cá độ trong trận đấu bóng đá giữa Ba Lan và Á thuộc giải Vô địch châu Âu:

- Kèo 17 đô, tài 2,5 hiệp 1 (1-1), bỏ 0,31 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 03 đô, tài 2,5 hiệp 1 (1-1), bỏ 0,28 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 03 đô đồng, tài 3 hiệp 1 (1-1), bỏ 0,62 ăn đủ, bị cáo hòa.
- Kèo 10 đô, tài 2,5 hiệp 1 (1-1), bỏ 0,65, bị cáo thắng 6,5 đô.
- Kèo 10 đô, tài 2,5 hiệp 1 (1-1), bỏ 0,47 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 04 đô, Ba Lan hòa được thua hiệp (0-1), bỏ 0,7 ăn đủ, bị cáo thắng 4 đô.
- Kèo 10 đô, tài 1,5 hiệp (0-1), bỏ đủ ăn 0,96, bị cáo thắng 9,6 đô.
- Kèo 10 đô, Ba Lan hòa được thua hiệp 1 (0-1), bỏ 0,68 ăn đủ, bị cáo thắng 10 đô.
- Kèo 10 đô, Á chấp 0,25, hiệp 1 (0-0), bỏ 0,8 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 06 đô, T1 4 hiệp 1 (0-0), bỏ đủ ăn 0,82, bị cáo thua.
- Kèo 06 đô, xiu 1 hiệp 1, bỏ đủ ăn 0,91, bị cáo thua.
- Kèo 60 đô, tài 4,5 hiệp 1 (1-3), bỏ 0,24 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 25 đô, Áo hòa được thua (1-3), bỏ đủ ăn 0,75, bị cáo hòa.
- Kèo 11 đô, xiu 4 (1-2), bỏ đủ ăn 0,48, bị cáo hòa.
- Kèo 44 đô, Ba Lan hòa được thua (1-2), bỏ 0,76 ăn đủ, bị cáo thua.
- Kèo 20 đô, xiu 3,5 (1-1), bỏ đủ ăn 73, bị cáo thua.

Số tiền bị cáo N1 tham gia cá độ trong trận này là 249 đô x 50.000 đồng = 12.450.000 đồng.

Bị cáo N1 thắng số tiền là 30,1 đô x 50.000 đồng = 1.505.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo N1 đánh bạc với bị cáo H2 là 13.955.000 đồng. Hai bên chưa thanh toán tiền cá độ với nhau.

* Ngày 22/6/2024, bị cáo H2 sử dụng tài khoản cá độ “DTE6142201001” tham gia các kèo cá độ trong 05 trận bóng đá với bị cáo H, cụ thể như sau:

- Trận Bỉ với R giải Vô địch châu Âu 2024:
 - + Kèo 1200 đô, bỏ đủ ăn 0,83, Romania chấp hoà, kết quả bị cáo H2 thua.
 - + Kèo 50 đô, bỏ 0,97 ăn đủ, xiu phạt góc 14 hoà, kết quả hoà.

- + Kèo 100 đô, bỏ 0,75 ăn đủ, xiu 3 hoà (1-0), kết quả H2 thắng 100 đô.
- + Kèo 20 đô, bỏ 0,85 ăn đủ, Bỉ chấp 1 ăn nữa, kết quả H2 thắng 10 đô.
- + Kèo 1000 đô, bỏ 0,96 ăn đủ, Bỉ chấp 1 thua nữa, H2 thắng 1.000 đô.

Số tiền bị cáo H2 cá cược là 2.370 đô, bị cáo H2 thắng 1.110 đô. Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo H2 với bị cáo H trong trận này là $3.480 \text{ đô} \times 10.000 \text{ đồng} = 34.800.000 \text{ đồng}$.

- *Trận Manauara AM với Manaus AM trong giải Serie D Brazil*: Kèo 100 đô, bỏ 0,94 ăn đủ, xiu 1 hoà, kết quả H2 thắng 100 đô. Số tiền sử dụng để đánh bạc là: $200 \text{ đô} \times 10.000 \text{ đồng} = 2.000.000 \text{ đồng}$.

- *Trận Gimnastic Tarragona với M*: Kèo 100 đô, bỏ 0,76 ăn đủ, xiu 1 thua nữa, kết quả H2 thua. Số tiền sử dụng để đánh bạc là: $100 \text{ đô} \times 10.000 \text{ đồng} = 1.000.000 \text{ đồng}$.

- *Trận Portuguesa DI SP với Oeste FC SP*: Kèo 100 đô, bỏ 0,74 ăn đủ, kèo xiu 1 thua nữa, kết quả H2 thắng 100 đô. Số tiền sử dụng để đánh bạc là: $200 \text{ đô} \times 10.000 \text{ đồng} = 2.000.000 \text{ đồng}$.

- *Trận BATE Borisov với FC D*: Kèo 100 đô, bỏ 0,51 ăn đủ, kèo tài 4.5 (3-1), kết quả H2 thua. Số tiền sử dụng để đánh bạc là: $100 \text{ đô} \times 10.000 \text{ đồng} = 1.000.000 \text{ đồng}$.

Vật chứng thu giữ của bị cáo H: 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng iPhone 11 Promax, màu xanh lấp số điện thoại 0879868117, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong; Thu giữ của bị cáo H2: 01 điện thoại di động màu trắng nhãn hiệu kiểu dáng OPPO X5 pro lấp số thuê bao 0945435068 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong; Thu giữ của bị cáo N1 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng iPhone 6 Plus màu vàng, lấp sim thuê bao 0813871958, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

Bị cáo H2 đã thanh toán tiền thắng thua cho bị cáo H 02 lần với tổng số tiền khoảng 20.000.000 đồng. Bị cáo H khai đã thanh toán 02 lần với số tổng số tiền khoảng 20.000.000 đồng cho “Thành” thông qua xe ôm chở khách (không xác định được nhân thân) do “T” hướng dẫn. Tổng số tiền bị cáo H tổ chức đánh bạc là 55.755.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo H2 đánh bạc là 41.800.000 đồng, tổ chức đánh bạc với bị cáo Nghĩa là 13.955.000 đồng. Trước khi xét xử, bị cáo H đã tự nguyện nộp số tiền 20.000.000 đồng tiền thu lời bất chính sung quỹ Nhà nước.

Người đàn ông tên “T” cấp tài khoản cá độ bóng đá cho bị cáo H là người quen của anh trai bị cáo H (Đã mất), không xác định được nhân thân, không có số điện thoại để liên hệ với “T” do “T” thay đổi liên tục. Ngoài lời

khai của bị cáo H, không có tài liệu nào khác để chứng minh nên không xác minh làm rõ để xử lý.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 355/2024/HSST ngày 26/12/2024 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã xử và quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”, các bị cáo Ngô Văn H2, Phạm Minh N1 phạm tội “Đánh bạc”.

Về điều luật áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2024 đến ngày 06/9/2024.

Ngoài ra bản án còn tuyên các quyết định khác đối với các bị cáo Ngô Văn H2, Phạm Minh N1, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo đối với các bị cáo.

Không nhất trí với quyết định của án sơ thẩm, trong đơn kháng cáo đề ngày 03/1/2025, bị cáo Nguyễn Ngọc H kháng cáo bản án xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa sau khi phân tích tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã kết luận:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Tổ chức đánh bạc là có căn cứ và đúng pháp luật. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội nhiều lần là không đúng. Trong các trận cá độ chỉ có 01 cá độ mà số tiền đánh bạc trên 20.000.000 đồng còn lại đều dưới 20.000.000 đồng thì không có cơ sở xác định bị cáo phạm tội nhiều lần. Ngoài ra, tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình thêm tình tiết về hoàn cảnh gia đình, bị cáo phải chăm sóc mẹ già đang bị liệt, đây cũng được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cấp sơ thẩm chưa xem xét cho bị cáo. Xét thấy mức án phạt tù Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đã tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo nhưng xét nhân thân có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong cộng đồng.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự: Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Ngọc H, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 355/2024/HSST ngày 26/12/2024 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Điểm c khoản 2 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ngọc H 36 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách là 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Lời nói sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, không có người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Kháng cáo của bị cáo là còn trong thời hạn kháng cáo và đúng về chủ thể kháng cáo nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của bị cáo thì thấy:

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo thừa nhận thực hiện các hành vi như án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ nên có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng tháng 06/2024, bị cáo Nguyễn Ngọc H giao cho bị cáo Ngô Văn H2 tài khoản cá độ bóng đá “DTE6142201”, mật khẩu “Hh888888”, trong tài khoản có 70.000 đô, quy ước một đô là 10.000 đồng để bị cáo H2 cá độ bóng đá. Sau đó bị cáo H2 chia tài khoản trên thành hai tài khoản nhỏ là “DTE6142201001”, trong tài khoản có 10.000 đô để tham gia cá độ bóng đá và tài khoản “DTE6142201005”, trong tài khoản có 200 đô, giao cho bị cáo Phạm Minh N1, quy ước một đô là 50.000 đồng để bị cáo N1 tham gia cá độ bóng đá. Ngày 21/6/2024, bị cáo N1 sử dụng tài khoản “DTE6142201005” đánh bạc với bị cáo H2, cá độ một trận đấu bóng đá giữa đội B và đội Á với tổng số tiền đánh bạc là 13.955.000 đồng. Các bị cáo chưa thanh toán được thua nên bị cáo H2 chưa được hưởng lợi gì. Ngày 22/6/2024, bị cáo Ngô Văn H2 sử dụng tài khoản “DTE6142201001” đánh bạc với bị cáo Nguyễn Ngọc H, cá độ 05 trận bóng đá với tổng số tiền 40.800.000 đồng. Cụ thể: Trận Bỉ với R giải Vô địch châu Âu 2024 với số tiền đánh bạc là 34.800.000 đồng; Trận Manauara AM với Manaus AM trong giải Serie D Brazil với số tiền đánh bạc là 2.000.000 đồng; Trận Gimnastic Tarragona với M với số tiền đánh bạc là 2.000.000 đồng; Trận Portuguesa Desportos SP với Oeste FC SP số tiền đánh bạc là 2.000.000 đồng; Trận BATE Borisov với FC Dynamo Brest với số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng. Bị cáo H2 mới thanh toán cho bị cáo H 20.000.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo Nguyễn Ngọc H tổ chức đánh bạc là 54.755.000 đồng, bị cáo không được hưởng lợi. Tổng số tiền bị cáo Ngô Văn H2 đánh bạc là 40.800.000 đồng, tổ chức đánh bạc với bị cáo Phạm Minh N1 số tiền là 13.955.000 đồng. Hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo H2 chưa đủ yếu tố cấu thành “Tội tổ chức đánh bạc” nên bị cáo chỉ bị truy tố về “Tội đánh bạc”. Trong vụ án này, các bị cáo đã sử dụng mạng internet trên phương tiện là điện thoại di

động nên hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Ngọc H đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Ngọc H về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 2 điều 322 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho hành vi phạm tội của bị cáo như: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lần đầu bị đưa ra xét xử, tích cực tham gia các hoạt động của cộng đồng tại nơi cư trú (Có xác nhận của chính quyền địa phương), đã tự nguyện nộp số tiền 20.000.000 thu lời bất chính sung công quỹ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu xác nhận của chính quyền địa phương về hoàn cảnh hiện bị cáo đang phải chăm sóc mẹ đẻ bị ốm liệt, bố đẻ và các anh chị em đều đã chết. Đây là tình tiết có thể xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bản án sơ thẩm xác định bị cáo H phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội từ hai lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là không đúng. Ngày 21/6/2024 xác định số tiền đánh bạc giữa bị cáo N1 và bị cáo H2 là 13.955.000 đồng, dưới 20.000.000 đồng. Ngày 22/6/2024 bị cáo H và bị cáo H2 cá độ 05 trận bóng đá, trong đó chỉ có 01 trận số tiền đánh bạc trên 20.000.000 đồng, còn lại đều dưới 20.000.000 đồng. Vì vậy, bị cáo H không phạm tội nhiều lần nên cần sửa về điều khoản áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo.

Xét thấy mức hình phạt của Tòa án cấp sơ thẩm đối với bị cáo là tương xứng với tính chất hành vi nhưng có thể xem xét có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe phòng ngừa chung trong cộng đồng.

[3] Về án phí: Do bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các phần khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự: Sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 355/2024/HSST ngày 26/12/2024 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, cụ thể:

1.1- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc H phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”

1.2. Về Điều luật áp dụng và hình phạt: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ngọc H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường V, quận H, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời. gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo không phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- CA, VKSND, Chi cục THADS, TAND q.BTL, TP Hà Nội.
- VKSND TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS,VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tô Thanh Tú