

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 688 /2017/HSPT

Ngày: 20/9/2017

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NHÂN DANH CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

+ Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Đặng Thị Thanh Huyền.**

+ Các Thẩm phán: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Bà Nguyễn Thị Xuân Thu

- Th- ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thoa - Th- ký Tòa án,
Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà
Nguyễn Thu Hà- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét
xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 661/2017/HSPT ngày 25/8/2017 đối
với bị cáo Hoàng Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm
số 59/2017/HSST ngày 18/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành
phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Văn Đ, sinh năm 1993; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm 1, xã H, huyện
LS, tỉnh B; Dân tộc: Mường; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông
Hoàng H và bà Nguyễn T; Vợ, con: chưa có;

Tiền án: 01 tiền án: Ngày 24/7/2013, TAND huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình
xử 48 tháng tù về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông
đường bộ, chấp hành xong hình phạt tù ngày 24/01/2017;

Tiền sự: không.

Bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/3/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm
giam số 1 - Công an TP Hà Nội, có mặt.

NHẬN THẤY

Theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ thì vụ án có nội dung như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 30/3/2017, Hoàng Văn Đ nhận được điện thoại của anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1986 ở xóm 3, xã H, huyện LS, tỉnh B rủ lên nhà chơi. Trên đường đến nhà anh T, Đ nhận được điện thoại của một người lạ gọi từ thuê bao số 0983293297, qua trao đổi người này hẹn gặp Đ ở khu vực gần Ủy ban nhân dân xã H, huyện LS, tỉnh B để nhờ việc. Đ tưởng người này là bạn của anh T gọi nên đồng ý. Khi đến chỗ hẹn, Đ gặp một người nam giới đeo khẩu trang, bảo Đ cầm 01 gói ma túy đá cùng điện thoại, xe máy của người đó ra khu vực đường 201, khu T, thị trấn XM, huyện M, thành phố Hà Nội rồi gọi điện thoại cho một người có tên D theo số thuê bao 0988617652 để bán 01 gói ma túy đá với giá 300.000 đồng. Đ gọi điện lại cho anh T để hỏi rõ thì thấy ồn ào, Đ chưa kịp nói gì thì thấy T bảo cứ lên thẳng nhà đi rồi tắt máy, Đ nghĩ người nam giới này là bạn của anh T nên Đ đồng ý nhận túi ma túy đá sau đó hai bên đổi điện thoại và xe máy cho nhau. Đ điều khiển xe máy đến khu vực đường 201 thì gọi điện cho D. Khi gặp D, D đưa cho Đ 300.000 đồng, đồng thời Đ đưa lại cho D gói ma túy đá. D vừa nhận gói ma túy đá thì bị Công an huyện Chương Mỹ bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) túi nilon màu trắng, kích thước (1x2)cm, bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy tổng hợp dạng đá thu giữ trên tay của D (được niêm phong trong phong bì);
- 02 điện thoại di động đã qua sử dụng thu giữ từ Đ và D;
- 300.000 đồng tiền Việt Nam đang lưu hành (thu giữ của Hoàng Văn Đ);
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Dream do Trung Quốc sản xuất sơn màu nâu, xe không có BKS (thu giữ từ Đ).

Tại Kết luận giám định số 3250/KLGĐ - PC54 ngày 29/5/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, trọng lượng 0,154gam.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 59/2017/HSST ngày 18/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội đã xử và quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Văn Đ** phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

2.Áp dụng: Khoản 1 Điều 194; Điểm g Khoản 1 Điều 48; Điểm p Khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo **Hoàng Văn Đ 36** (*ba mươi sáu*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/3/2017.

Ngoài ra bản án còn tuyên các quyết định khác về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Không nhất trí với quyết định của án sơ thẩm, trong đơn kháng cáo đề ngày 27/7/2017, bị cáo Hoàng Văn Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa sau khi phân tích tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã kết luận:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1, Điều 194- Bộ luật hình sự là có căn cứ và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, khoản 2, Điều 248- Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo là còn trong thời hạn kháng cáo và đúng về chủ thể kháng cáo nên được chấp nhận.

Về nội dung: Xét kháng cáo của các bị cáo thì thấy:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận thực hiện các hành vi như án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ. Do vậy có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 30/3/2017, tại khu vực đường 201, khu B, thị trấn XM, huyện M, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn Đ có hành vi bán trái phép 0,154 gam methamphetamine cho D để thu lời bất chính với số tiền là 300.000 đồng. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1, Điều 194- Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất vụ án, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho bị cáo như: Bị cáo đã có 01 tiền án, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm; bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải xử phạt bị cáo mức án 36 tháng tù là có phần nghiêm khắc. Tại phiên toà hôm nay bị cáo vẫn thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lượng ma túy mà bị cáo mua bán là nhỏ: 0,154 gam methamphetamine nên có thể chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo cũng đủ cải tạo giáo dục bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 248; Điểm c, khoản 1, Điều 249- Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

1- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn Đ, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 59/2017/HSST ngày 18/7/2017 của Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội, cụ thể:

- Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Văn Đ** phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 194; Điểm g Khoản 1 Điều 48; Điểm p Khoản 1 Điều 46- Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo **Hoàng Văn Đ 30 (ba mươi)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/3/2017.

2- Về án phí: Áp dụng Điều 99- Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Toà án: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Đặng Thị Thanh Huyền