TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUAN SƠN** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2022/HS-ST
Ngày 09 - 3 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUAN SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Minh Tuân
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Thao Văn Dính
Bà Ngân Thị Diễn

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Văn Bình - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quan Sơn, Tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chinh - Kiểm sát viên

Ngày 09 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2022/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 02 năm 2022;

Đối với bị cáo: **Hà Văn Th1**, sinh ngày 28 tháng 5 năm 1990, tại xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn H và bà Hà Thị T; Có vợ là Bùi Thị M và 02 con (Con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2021); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; Có mặt.

** Bị hại:* Anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1993; Trú tại: Bản N, xã N, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

** Người làm chứng:*

- Anh Lê Huy T, sinh năm 1986; Trú tại: Khu 3, thị trấn S, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.
- Anh Hà Văn Th2, sinh năm 1993; Trú tại: Bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.
- Chị Vi Thị T, sinh năm 1964; Trú tại: Bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

- Chị Bùi Thị M, sinh năm 1992; Trú tại: Bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 23/7/2021, nhóm ba người gồm: Hà Văn Th1, Vi Văn T (cùng trú tại bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa) và Nguyễn Văn S, trú tại thôn Thái L, xã Cẩm Ph, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa đến quán ăn Đức Nhung, ở khu 4, thị trấn S, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa để ăn tối thì gặp Lê Huy T, trú tại khu 3, thị trấn S, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa cũng đang ăn tối tại quán cùng với Phạm Bá Đ, trú tại bản N, xã N, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Lê Huy T cũng sinh ra và lớn lên ở bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn nên có quen biết Hà Văn Th1 và Vi Văn T từ trước. Một lúc sau, do cũng có việc cần về bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn nên Lê Huy T đến rủ Vi Văn T lên xe để T chở về nhà. Nghe thấy T rủ T về cùng thì Hà Văn Th1 không đồng ý để T đi cùng T nên giữa Th1 và T có lời qua tiếng lại với nhau. Được mọi người can ngăn thì Th1 cùng T và S đi về trước. Sau đó, Tiệp lái xe ô tô nhãn hiệu FORD RANGER mang BKS: 36C-240.68 chở Đ đi về bản D, xã Tr (để dự đám ma nhà người quen). Trên đường đi, T có nói với Đ là "Thằng Th1 là thằng em mà lúc nãy nói với anh như thế là láo, tí nữa đi qua nhà nó, anh gọi nó ra nói chuyện". Nghe T nói như vậy thì Đ không nói gì.

Khoảng 01 giờ sáng ngày 24/7/2021 T và Đ về đến bản D, xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Đi đến đoạn đường trước nhà Th1 thì T dừng xe bên đường cùng với Đ ghé vào nhà Th1 rồi gọi Th1 ra nói chuyện. Nghe thấy T gọi thì Th1 ra mở cửa ở bên hông nhà mình rồi hỏi T có chuyện gì. Trong lúc hai người đang đứng nói chuyện với nhau thì Đ từ phía sau T tiến đến túm cổ áo rồi bóp cổ Th1 và kéo ra phía bên ngoài đường. Đ vật Th1 ngã xuống nền đất cách cửa hông nhà Th1 khoảng hơn 2m (hai mét) rồi ghì đè xuống và đấm liên tục vào đầu và người Th1. Trong lúc đó, Hà Văn Th2 (Là em trai của Th1) từ trong nhà đi ra thấy anh trai mình đang bị một người đàn ông cao to vật xuống đánh liên tục thì Th2 vội tìm cách giải cứu cho anh mình. Th2 lấy được một đoạn ống nứa (khô) ở gần cửa rồi chạy lại vụt một cái đầu của Đ. Bị đánh bất ngờ nên Đ buông Th1 ra để đứng dậy thì Th1 bò dậy rồi chạy về phía cửa nhà mình. Thấy Th1 đứng dậy chạy về phía cửa thì Đ lao lại để tiếp tục đánh Th1. Khi chạy đến cửa thì Th1 vấp phải T đang (vô ý) đứng ở cửa (cửa rộng 1m, trước cửa là một lối rẽ hẹp và ngắn). Th1 quay lại thì thấy Đ đang lao lại để tấn công mình. Thấy ở chân tường ngay bên cạnh mình có các thùng đựng vỏ chai bia bằng thủy tinh, Th rút ra được một vỏ chai bia đập về phía Đ đang lao đến, thì trúng vào đầu của Đ làm vỏ chai bia bị vỡ. Th tiếp tục cầm vỏ chai bia bị vỡ khua liên tục về phía Đ (khua theo dạng hình chữ X và chéo từ trên xuống) làm Đ bị thương trên vùng mặt, mắt trái, má bên phải, cổ và sau gáy bên phải.

Thấy Đ bị thương thì T từ phía cửa chạy lại ôm Th1 để can ngăn còn Đ bị đau nên lùi lại rồi chạy sang bên kia đường. Sau đó lực lượng Công an xã đến

làm việc còn Tiệp đưa Đ đi sơ cứu tại Trạm Y tế, sau đó chuyển xuống điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hóa. Vụ việc sau đó được chuyển cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn giải quyết.

Ngày 13/8/2021 Phạm Bá Đ làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và đề nghị giám định về thương tích.

- Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Phạm Bá Đ thể hiện:

+ Trên đầu lông mày trái cách 0,5cm có vết thương liền sẹo, kích thước 5cm x 0,2cm, vết có chiều hướng chếch từ phải qua trái, vết thương liền sẹo, xung quanh vết thương đang con sưng nề 4cm x 5cm.

+ Trước trên đầu lông mày phải có vết thương rách da đã liền sẹo, kích thước 5cm x 0,2cm, vết có chiều hướng chếch từ trái qua phải, từ trên xuống dưới.

+ Đầu mắt trái đến sống mũi có vết thương rách da, có nhiều vết khâu chỉ y tế 4cm x 0,2cm, vết có chiều hướng từ trái qua phải, từ trên xuống dưới, xung quanh vết thương sưng nề.

+ Mặt trước dưới vành tai phải, má phải đến cổ trước bên phải có vết thương rách da được khâu chỉ y tế, kích thước dài 14cm, xung quanh còn tấy đỏ, vết có chiều hướng từ phải qua trái, từ trên xuống dưới.

+ Mặt ngoài sau gáy phải ngang chân tóc có vết thương rách da đã liền sẹo, không liên tục, kích thước 8cm x 0,2 – 0,3cm, vết có chiều hướng từ sau về trước, chếch trên xuống dưới.

+ Mắt trái tụ máu phía trong, sưng huyết.

- Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Hà Văn Th1 thể hiện:

+ Mặt trước cổ bên trái từ yết hầu lên má trái có vết thương xây xước da không liên tục có kích thước 8 x 0,5cm.

+ Cùi tay phải mặt sau có vết thương xây xước da, xung quanh sưng tấy kích thước 3,5 x 2cm.

+ Mu bàn chân trái và mu bàn chân phải sưng nề.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn đã trưng cầu giám định Pháp y về thương tích của Phạm Bá Đ và Hà Văn Th theo quy định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 644/2021/TTPY ngày 22/9/2021, Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương, vết thương quanh mắt trái gây vết thương xuyên thấu nhãn cầu không có dị vật nội nhãn, rách củng mạc, bong hắc võng mạc, toàn bộ dịch kính vẩn đục dày đặc; đã được xử trí khâu củng mạc, tiêm nội nhãn; hiện tại còn di chứng thị lực mắt trái sáng tối (-), mất chức năng do tổ chức hóa dịch kính, bong võng mạc (trong khi thị lực mắt phải bằng 7/10 tại thời điểm khám giám

định pháp y về thương tích): 45% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 10; mục XV; bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do giảm thị lực vì tổn thương thực thể cơ quan thị giác).

- Chấn thương, vết thương quanh mắt trái gây tổn thương rách mi đứt lệ quản mắt trái chưa phẫu thuật: 09% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 10; mục III; 1.1).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức trán phía trong cung lông mày trái; kích thước sẹo trung bình: 06% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 2).

- Sẹo vết thương phần mềm từ vùng mặt ngang mức góc trong mắt trái đến vùng giữa tháp mũi; kích thước sẹo trung bình: 06% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 2).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức đầu trong cung lông mày bên phải; kích thước sẹo nhỏ: 03% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 2).

- Sẹo vết thương và sẹo xử lý vết thương phần mềm chạy từ mặt trước vành tai phải qua má phải đến vùng cổ phía trước bên phải chia làm 03 vùng:

+ Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt trước vành tai phải; sẹo vành tai không co rúm: 03% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 12; mục I; 5.1).

+ Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức má phải; kích thước sẹo nhỏ: 03% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

+ Sẹo vết thương phần mềm vùng cổ trước bên phải; kích thước sẹo nhỏ: 02% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngoài cổ sau gáy ngang chân tóc bên phải; kích thước sẹo nhỏ: 02% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

Kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Phạm Bá Đ được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể (Điều 4 - Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế) là 61% (Sáu mươi mốt phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 646/2021/TTPY ngày 22/9/2021, Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt sau khuỷu tay phải; kích thước sẹo nhỏ: 01% (Theo nguyên tắc tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm; Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

- Các chấn thương, vết thương phần mềm khác đã được điều trị; hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương: 0%.

Kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Hà Văn Th1 được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể (Điều 4 - Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế) là 01% (Một phần trăm).

Ngày 23/9/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn ra quyết định khởi tô vụ án hình sự và khởi tố bị can đối với Hà Văn Th1 về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 của BLHS.

Ngày 17/12/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn tiến hành thực nghiệm điều tra để làm rõ diễn biến hành vi khách quan của vụ án và xem xét, đánh giá các cơ chế hình thành vết thương của Phạm Bá Đ cùng với động cơ, mục đích của tội phạm, xác định hành vi dùng vỏ chai bia để đánh và gây thương tích cho Phạm Bá Đ của Hà Văn Th1 là hành vi có tính chất vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng. Do đó, đến ngày 27/12/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn đã ra quyết định thay đổi quyết định khởi tố vụ án và khởi tố bị can đối với Hà Văn Th1 để thay đổi từ tội danh: "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 BLHS sang tội danh: "Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" quy định tại khoản 2 Điều 136 BLHS.

* Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích đối với Phạm Bá Đ thì Hà Văn Th1 cũng đã chủ động thăm hỏi, động viên và đã thỏa thuận bồi thường dân sự cho anh Đ số tiền là 160.000.000đ (Một trăm sáu mươi triệu đồng). Anh Đ đã nhận đủ tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm đồng thời viết đơn xin bãi nại và không truy cứu trách nhiệm hình sự cho Th1.

Trong vụ án, Phạm Bá Đ là người thực hiện hành vi đánh Hà Văn Th1 trước nhưng Đ không sử dụng hung khí, hành vi của Đ mang tính bột phát, không có tính chất côn đồ và tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Th do Đ gây ra là 01% (một phần trăm). Xét thấy hành vi của Đ chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn đã chuyển cho Công an huyện Quan Sơn tiến hành xử phạt hành chính theo quy định. Hà Văn Th1 cũng không yêu cầu Phạm Bá Đ phải bồi thường trách nhiệm dân sự.

Đối với hành vi của Hà Văn Th2 (em trai của Th1) đã dùng chiếc gậy bằng nứa (khô) đập vào đầu Phạm Bá Đ một cái nhưng không gây ra thương tích. Mục đích của Th2 là để giải cứu cho anh trai mình thoát khỏi việc đang bị Đ đánh. Sau

khi Th1 đứng dậy được thì Th2 cũng chấm dứt hành vi của mình, bỏ gậy xuống đất và không tiếp tục thực hiện tấn công Đ nữa. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn không xử lý đối với hành vi của Th2.

* Về vật chứng của vụ án gồm:

- 01 (một) cây gậy (dạng nứa) khô, dài 100 cm (một trăm xentimet), bị vỡ nát một đầu.

- 01 (một) túi bóng nilông màu đỏ, bên trong có chứa các mảnh vở thủy tinh (dạng vỏ chai bia).

Tại bản cáo trạng số: 04/CT-VKSQS ngày 25/01/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn đã truy tố Hà Văn Th1 về tội: "Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 136 của Bộ luật hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa hôm nay, Hà Văn Th1 khai nhận hành vi của mình đúng như nội dung Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 136; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 của BLHS để tuyên bố bị cáo Hà Văn Th1 phạm tội "Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"; xử phạt mức án từ 12 (Mười hai) đến 15 (Mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 (Hai mươi bốn) đến 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS để tuyên tịch thu tiêu hủy đối với: 01 (một) cây gậy (dạng nứa) khô, dài 100 cm, bị vỡ nát một đầu; 01 (một) túi bóng nilông màu đỏ, bên trong có chứa các mảnh vở thủy tinh (dạng vỏ chai bia).

+ Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận với nhau xong về phần dân sự nên không xem xét.

+ Phần án phí: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị hại không có ý kiến tranh luận, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận; Lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tội danh: Lời khai nhận tội của Hà Văn Th1 tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, lời khai của bị hại; người làm chứng; Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể; Tóm tắt hồ sơ bệnh án; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích, vật chứng đã thu giữ… cũng như các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập theo trình tự luật định,

phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án. Như vậy đã đủ cơ sở khẳng định: Do có xích mích, mâu thuẩn nhỏ từ buổi tối ngày 23/7/2021 tại quán ăn Đức Nhung ở khu 4, thị trấn S huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa nên Lê Huy T cùng với Phạm Bá Đ trên đường đi đã ghé vào nhà Hà Văn Th1 vào khoảng 01 giờ sáng ngày 24/7/2021 để T nói chuyện phải trái với Th1. Trong lúc T và Th1 đang nói chuyện thì bất ngờ Đ đang đứng từ phía sau T tiến lại túm cổ áo, bóp cổ Th1, kéo Th1 từ cửa ra phía ngoài rồi quật ngã xuống nền xi măng và đấm liên tục. Trong lúc đó, Hà Văn Th2 từ trong nhà chạy ra thấy vậy nên lấy được một đoạn gậy nứa (khô) ở gần cửa ra vào đập lên đầu của Đ nhằm giải cứu cho Th1. Thấy bị đau nên Đ thả Th1 ra. Th1 đứng dậy chạy về phía cửa nhà mình nhưng ngay sau đó Đ lại tiếp tục lao đến để đánh nên Th1 đã cầm một vỏ chai bia bằng thủy tinh ở trong sọt ngay phía ngoài cửa hông nhà mình để chống trả dẫn đến gây thương tích cho Phạm Bá Đ tổn hại 61% sức khỏe. Hành vi nêu trên của Hà Văn Th1 đã phạm vào tội: "Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 136 BLHS.

Quan điểm buộc tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa đối với bị cáo theo tội danh và khung hình phạt như bản cáo trạng là hoàn toàn thỏa đáng, đảm bảo căn cứ pháp luật.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, HĐXX nhận thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trước việc bị hại tấn công bất ngờ và liên tục, đặc biệt là Đ có thể hình vượt trội hơn Th1 (Đ nặng 93kg, cao 1,75m; Th1 nặng 65kg, cao 1,68m) nên khi bị đánh bất ngờ, bị động thì tinh thần của Th1 bị hoảng loạn; thời gian từ lúc Th1 bị Đ bóp cổ, đè xuống đánh đến lúc thoát khỏi Đ và chống trả lại diễn ra nhanh, Th1 chưa kịp ổn định lại tinh thần. Trước sự tấn công và uy hiếp từ phía Đ, vì bảo vệ lợi ích chính đáng của mình, bị cáo đã dùng vỏ chai bia chống trả lại, nhưng việc chống trả của bị cáo là quá mức cần thiết, không phù hợp với tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi xâm hại, gây tổn hại đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự, an toàn xã hội nên cần xử lý nghiêm minh mới có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và có tính phòng ngừa chung.

[3] Về Nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự (TNHS): Bị cáo là người có nhân thân tốt; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội; tự nguyện sữa chữa, bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; được Chính quyền địa phương xã Tr xác nhận việc luôn chấp hành tốt các quy định của pháp luật và đề nghị giảm nhẹ TNHS nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

[4] Về hình phạt: Với tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo Hà Văn Th1. Do bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS; có nơi cư trú ổn định. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 65 BLHS đối với bị cáo, để cho bị cáo được cải tạo tại địa

phương, dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ điều kiện để bị cáo cải tạo trở thành công dân sống có ý thức tuân theo pháp luật, có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời để giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, bị hại không yên cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 (một) cây gậy (dạng nứa) khô, dài 100 cm (một trăm xentimet), bị vỡ nát một đầu và 01 (một) túi bóng nilông màu đỏ, bên trong có chứa các mảnh vở thủy tinh (dạng vỏ chai bia), không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[7] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 136; điểm a khoản 1 Điều 47; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của BLHS;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106; Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 của BLTTHS;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 và danh mục án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố bị cáo Hà Văn Th1 phạm tội: "Cố ý gây thương tích do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

* Xử phạt bị cáo Hà Văn Th1 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hà Văn Th1 cho UBND xã Tr, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy đinh của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

* Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây gậy (dạng nứa) khô, dài 100 cm (một trăm xentimet), bị vỡ nát một đầu và 01 (một) túi bóng nilông màu đỏ, bên trong có chứa các mảnh vở thủy tinh (dạng vỏ chai bia).

(Các vật chứng trên hiện đang được bảo quản tại Kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quan Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/01/2022).

* Về án phí: Bị cáo Hà Văn Th1 phải chịu án phí HSST là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

* Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Quan Sơn;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Quan Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an huyên Quan Sơn;
- Chi cục THADS huyện Quan Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Minh Tuân