

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ T
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 98/2017/HSST

Ngày: 16-8-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ T**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Hồng Thêm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Quang Xệt;
2. Bà Huỳnh Thị Lượng.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Yên – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã T tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Trung- Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 91/2017/HSST ngày 25 tháng 7 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 100/2017/HSST-QĐ ngày 02 tháng 8 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Cao H, sinh năm 1993; giới tính: Nam; đăng ký HKTT: Khu phố 1, phường U, thị xã T, tỉnh Bình Dương; chỗ ở: Khu phố 7, phường U, thị xã T, tỉnh Bình Dương; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 6/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Nguyễn Viết Hi (đã chết) và bà Cao Thị N, sinh năm 1957; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 29-3-2013 bị Chủ tịch Ủy ban huyện T, tỉnh Bình Dương áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh trong thời hạn 24 tháng về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy. H chấp hành xong vào ngày 19/3/2015 (BL 27).

Ngày 17 tháng 4 năm 2017 bị tạm giữ và chuyển sang tạm giam cho đến nay. Có mặt.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Phú T, sinh năm 2003. Vắng mặt.

Người giám hộ của bị hại: Bà Nguyễn Thị Kim T, sinh năm: 1972; địa chỉ: Khu phố Khánh Lộc, phường K, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

- Người làm chứng: Ông Nguyễn Đình V, sinh năm: 1992; địa chỉ: Tổ 1, khu phố 8, phường U, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 16-4-2017, Nguyễn Cao H đi bộ ngang qua tiệm Internet Pentakill do ông Nguyễn Đình V làm chủ, H nhìn thấy tại khu vực để xe của tiệm Internet Pentakill có 01 chiếc xe đạp điện hiệu Asama màu xanh của Nguyễn Phú T để không có người trông coi nên H nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe này. Thực hiện ý định, H đi đến vị trí xe đạp điện hiệu Asama dùng tay dẫn chiếc xe đi ra đường ĐT747 theo hướng ngã ba Bình Hóa (thuộc phường U, thị xã T) khoảng 03 mét, H dùng tay tháo dây điện ở ổ khóa xe và mở công tắc. H khởi động xe rồi điều khiển xe đi đến nhà của ông Đỗ Viết C (sinh năm 1982, HKTT: Khu phố 2, phường P, thành phố TDM, tỉnh Bình Dương) cầm cố được số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Đến khoảng 20 giờ 30 cùng ngày, T phát hiện xe bị mất nên báo cho ông Vang là chủ tiệm Internet Pentakill biết. Đồng thời T đến Công an phường U trình báo sự việc. Công an phường U kiểm tra Camera an ninh của tiệm Internet Pentakill thì phát hiện H là người chiếm đoạt xe đạp của T. Qua làm việc H đã khai nhận hành vi trộm cắp xe đạp điện hiệu Asama của T mang cầm cố cho ông C. Công an phường lập biên bản thu hồi chiếc xe đạp điện hiệu Asama do H chiếm đoạt của T tại tiệm Internet Pentakill (BL 22). Công an phường U chuyển giao hồ sơ cùng vật chứng đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T thụ lý theo thẩm quyền (BL 05, 06, 11 – 14,17,87,88).

Tại Kết luận định giá tài sản số 74/KLTS-TTHS ngày 17-4-2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã T xác định: 01 (một) xe đạp điện hiệu Asama, màu xanh, số mô tơ: 0009970, SK: 21986, đã qua sử dụng có trị giá 7.210.000 đồng (Bảy triệu hai trăm mười nghìn đồng) (BL 21). Ngày 28-4-2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T ra Quyết định xử lý vật chứng số 84 và trả lại xe này cho T và T không có yêu cầu gì khác (BL 69,70).

Đối với việc ông Đỗ Viết C có hành vi cầm xe đạp điện hiệu Asama, màu xanh mà H chiếm đoạt của Nguyễn Phú T. Qua xác minh, ông C hiện không có mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T chưa làm việc được với ông C về việc cầm cố xe này. H khai: Khi mang xe cầm cố cho ông C, H không nói cho C biết chiếc xe này là tài sản mà H chiếm đoạt của T. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ hành vi của C và xử lý sau.

Tại Cáo trạng số: 94/QĐ/KSĐT ngày 25 tháng 7 năm 2017 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã T truy tố bị cáo Nguyễn Cao H về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 138; Điểm g,h, p Khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Cao H mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Do không có yêu cầu nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm về chăm sóc gia đình.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ XÉT THẤY:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trên địa bàn thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Cao H là đúng thẩm quyền.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Tân Uyên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã T và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội, định khung hình phạt: Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Cao H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai của những người tham gia tố tụng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở kết luận: Ngày 16 tháng 4 năm 2017, tại khu phố 8, phường U, thị xã T, tỉnh Bình Dương, Nguyễn Cao H đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của Nguyễn Phú T lén lút thực hiện hành vi chiếm đoạt 01 (một) xe đạp điện hiệu Asama màu xanh, số mô tơ: 0009970, SK: 21986, đã qua sử dụng có trị giá 7.210.000 đồng (Bảy triệu hai trăm mười nghìn đồng) của T.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trái phép đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự, nơi xảy ra vụ án.

[3] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phạm vào các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự.

[4] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm g, h, p Khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về nhân thân: Ngày 29-3-2013, bị cáo bị Chủ tịch Ủy ban huyện T, tỉnh Bình Dương áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở chữa bệnh trong thời hạn 24 tháng về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

[6] Căn cứ quyết định hình phạt: Đối với H các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự; nhân thân của bị cáo với hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, xét thấy mức án đại diện Viện Kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp, Hội đồng xét xử sẽ xem xét, cân nhắc khi quyết định hình phạt.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho người bị hại và người bị hại không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng: Đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T giải quyết đúng theo quy định tại Điều 41 Bộ luật Hình sự và Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Đối với việc ông Đỗ Viết C có hành vi cầm xe đạp điện hiệu Asama, màu xanh mà H chiếm đoạt của Nguyễn Phú T. Hiện, ông C không có mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ hành vi của C và xử lý sau.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Cao H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về hình phạt: Áp dụng Khoản 1, Điều 138; Điểm g, h, p Khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Cao H 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17 tháng 4 năm 2017.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 98, 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Cao H nộp 200.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã T.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người giám hộ của người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV27, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã T;
- Công an thị xã T;
- Chi cục THADS thị xã T;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thị Hồng Thêm