TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** ***Độc lập - Tự do - Hạnh phúc*** ----------

Bản án số: **835**/2018/HS-PT

Ngày: 30/11/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành

Ông Phan Huy Cương

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Hải - *Thư ký Toà án;*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hà - *Kiểm sát viên.*

Ngày 30 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 785/2018/TLPT- HS ngày 21/11/2018 đối với bị cáo: Đỗ Hg do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Hg đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 260/2018/HS-ST ngày 16/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội:

**** Bị cáo có kháng cáo: Đỗ Hg (CB),*** sinh năm 1988, tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn LY, xã PT, huyện PV, tỉnh Thừa Thiên Huế; Nơi cư trú hiện nay: BT26, L3, khu NT, phường TV, quận NTL, thành phố Hà Nội; Giới tính: nam; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: ĐHH và bà NTĐ; Danh chỉ bản số: 399 ngày 14/5/2018 lập tại Công an quận Nam Từ Liêm; Tiền án: chưa có; Tiền sự: chưa có; bị bắt từ ngày 04/5/2018; có mặt.

**** Bị hại:*** Anh Thân Ngọc M, sinh năm 1992; Địa chỉ: Xóm S, xã QT, huyện TY, tỉnh Bắc Giang; Nơi ở: Tổ 1, PĐ, quận NTL, TP. Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nghi ngờ anh Thân Ngọc M thuê Đào Duy Q khóa tài khoản Facebook bán hàng online của mình nên khoảng 0 giờ 30 phút ngày 04/5/2018, Đỗ Hoàng

L cùng Đỗ Hg, Nguyễn Vũ N, Huỳnh Đình H, Nguyễn Vũ Lh đi xe ô tô Mazda CX5 mang biển kiểm soát 30E – 836.61 do N điều khiển đến nhà anh M tại số 62/36/11/8 LQĐ, PĐ, NTL, Hà Nội để tìm anh M đánh dằn mặt. Lúc này, Lh ngồi lại trong xe, còn N, L, H và Hg đi vào tìm nhà anh M. Khi đi Hg cất 01 con dao *(kích thước 10x30cm)* vào túi đem theo người với mục đích để phòng thân. Khi đến nhà anh M, Hg, L, N và bắt anh M ra ngoài đường nói chuyện. Trên đường đi, anh M bỏ chạy thì bị Hg, L, N giữ lại và dùng chân tay đánh M nên anh M sợ hãi không dám chống cự. Sau đó, L và N đi trước, đi sau giữ tay anh M lôi đi ra ngoài xe cùng với Hg để nói chuyện. Lúc này, Hg lấy con dao để trong túi đeo chéo mang theo, dùng sống dao dí vào cổ anh M đe dọa "mày thử chạy đi" và hỏi anh M "điện thoại mày đâu" đồng thời Hg lục túi quần bên trái của M lấy chiếc điện thoại Iphone 6 Plus. Sau đó, Hg hỏi anh M mật khẩu, anh M sợ nên đọc cho Hg mật khẩu là "xxxx", Hg mở được mật khẩu sau đó Hg cất điện thoại của anh M vào trong túi quần. Trên đường đi ra xe ô tô, anh M hô "giết người" và vùng bỏ chạy thì bị Hg, L và N đuổi theo giữ lại và tiếp tục dùng tay chân đánh anh M, khi thấy anh M nằm bất động thì cả 04 đối tượng lên xe bỏ đi. Trên đường đi, Hg bảo với cả nhóm là lấy được điện thoại của anh M thì mọi người khuyên Hg vứt trả điện thoại lại, sau đó cả nhóm dừng xe. Hg xuống xe cầm điện thoại đập xuống đất và vứt lại trên đường, còn con dao mang theo Hg vứt dọc đường đi *(hiện không thu giữ được).* Anh M sau đó được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 19-8 Bộ Công an.

Theo Biên bản xác minh thương tích ngày 04/5/2018 tại Bệnh viện 19-8 Bộ Công an, xác định: Anh M bị gãy cung tiếp xương hoành xoang hàm phải, chuẩn đoán chấn thương hàm mặt do bị đánh.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Đỗ Hg, Nguyễn Vũ N, Huỳnh Đình H, Nguyễn Vũ Lh, Đỗ Hoàng L và Đào Duy Q đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đầu thú và khai nhận hành vi như đã nêu trên. Vật chứng đã thu giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 mang biển kiểm soát 30E-836.61; 01 USB bên trong lưu giữ hình ảnh camera thời điểm xảy ra vụ án.

Tại Bản kết luận số 358 ngày 11/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, xác định: 01 điện thoại di động Iphone 6 Plus, 16Gb, màu ghi đã qua sử dụng trị giá 4.500.000 đồng.

Đối với Huỳnh Đình H, do không biết trước việc Đỗ Hg chiếm đoạt điện thoại của anh M, không bàn bạc, thống nhất về ý chí, không có động cơ mục đích chiếm đoạt tài sản của anh M cùng với Hg nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự. Đối với Nguyễn Vũ N, Huỳnh Đình H, Nguyễn Vũ Lh, Đỗ Hoàng L và Đào Duy Q sau khi biết Hg chiếm đoạt tài sản của anh M đã không đồng ý và sau đó đã đến Cơ quan Công an đầu thú, khai báo thành khẩn nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã rà soát nhưng chưa thu giữ được chiếc điện thoại cùng con dao.

Đối với thương tích của anh M: Ngày 08/5/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích nhưng anh M từ chối giám định thương tích. Do đó ngày 28/8/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định xử phạt

hành chính đối với Nguyễn Vũ N, Huỳnh Đình H, Đỗ Hoàng L về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác, với hình thức xử phạt chính là phạt tiền.

Anh Thân Ngọc M đã nhận tiền bồi thường thương tích và bồi thường tài sản của gia đình các đối tượng Hg, N, Lh, L và Q nên không có yêu cầu về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đỗ Hg.

Đối với xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 mang biển kiểm soát 30E-836.61 qua điều tra xác định là xe của chị Nghiêm Thị Hn đưa cho Nguyễn Vũ N sử dụng để đi lại, chị Hn không biết việc Nhân sử dụng xe vào mục đích gì. Do đó, ngày 05/6/2018 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe ô tô nêu trên cho chị Hn.

Lời khai nhận tội của Đỗ Hg phù hợp với lời khai người bị hại, lời khai người liên quan phù hợp với tang vật đã thu giữ và tài liệu điều tra khác.

Tại Bản án số 260/2018/HS-ST ngày 16/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Đỗ Hg phạm tội Cướp tài sản; Áp dụng: điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt: Đỗ Hg 07 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2018.

Bản án sơ thẩm còn có các quyết định về: tội danh, án phí và quyền kháng cáo *(các nội dung này không có kháng cáo và không bị kháng nghị)*.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Bị cáo Đỗ Hg có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Viện kiểm sát không kháng nghị.

**Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Bị cáo Đỗ Hg giữ nguyên kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo xác nhận Bản án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, bị cáo không bị oan, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có ý thức chiếm đoạt tài sản từ đầu, chỉ lấy chiếc điện thoại của anh M để xem xét các thông tin bên trong. Nay bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Bị cáo Hg là người có quyền kháng cáo, đơn kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn luật định, hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật, do đó kháng cáo của bị cáo là hợp lệ cần được xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm. Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo Đỗ Hg về tội Cướp tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết trong vụ án là bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải để giảm nhẹ cho bị cáo 1 phần hình phạt và xử phạt bị cáo mức án 07 năm tù là phù hợp với tính chất mức độ phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết nào mới do đó không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm giữ nguyên mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên, xử phạt bị cáo 07 năm tù. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo Đỗ Hg được làm trong thời hạn luật định, phù hợp với quy định của pháp luật về chủ thể kháng cáo, hình thức và nội dung đơn kháng cáo theo đúng quy định của pháp luật. Do vậy, theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2].Về nội dung:

[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng của vụ án và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 04/5/2018, tại khu vực số 62/36/11/8 LQĐ, phường PĐ, quận NTL, thành phố Hà Nội, bị cáo Đỗ Hg đã có hành vi dùng dao dí vào cổ đe dọa anh Thân Ngọc M để chiếm đoạt của anh M 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 plus trị giá 4.500.000 đồng. Sau khi chiếm đoạt chiếc điện thoại trên bị cáo đã bỏ đi. Sau đó, do lo sợ hành vi của mình bị phát giác, bị cáo đã đập vỡ chiếc điện thoại của anh M rồi vứt trên đường.

Bị cáo Hg là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng đã dùng dao dí vào cổ bị hại để đe dọa và chiếm đoạt của bị hại 01 chiếc điện thoại di động, do đó Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Hg phạm tội Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản, sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, gây lo lắng cho nhân dân, vi phạm luật hình sự. Xuất phát từ việc đi cùng nhóm của Đỗ Hoàng L đến gặp anh M để giải quyết việc anh M thuê người khóa tài khoản Face book của nhóm anh L, cản trở việc kinh doanh của mình, lẽ ra bị cáo phải có cách xử sự phù hợp với pháp luật nhưng bị cáo cùng một số người khác là Nguyễn Vũ N, Huỳnh Đình H, Nguyễn Vũ Lh, Hoàng L, Đào Duy Q lại bàn bạc, rủ nhau tấn công bị hại. Sau đó bị cáo trực tiếp dùng dao dí vào cổ đe dọa và chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 plus trị giá 4.500.00 đồng của bị hại, sau đó đập vỡ điện thoại của bị hại.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; chiếm đoạt tài sản có giá trị không lớn; trong quá trình điều tra và tại các phiên tòa bị cáo đều thành khẩn

khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả vụ án cho bị hại; bị hại có 0ý kiến đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 07 năm.

Tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử có xem xét: Tại Bản án sơ thẩm trong phần nhận định của Tòa án đã lập luận: Trong quá trình điều tra và tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại khắc phục hậu quả vụ án, bị hại có ý kiến đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, trong vụ án này bị cáo không có ý thức chiếm đoạt tài sản của bị hại từ trước mà do không hiểu biết pháp luật nên đã thực hiện hành vi vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, trong phần quyết định của Bản án sơ thẩm chỉ áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự mà không áp dụng điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để làm căn cứ giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là thiếu sót.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (*"thành khẩn khai báo", "ăn năn hối cải", "tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả"*, *"bị hại có ý kiến đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo"*) nên có thể áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt của đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo về việc xin giảm nhẹ mức hình phạt.

[3]. Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hg về việc xin giảm hình phạt; sửa Bản án số 260/2018/HS-ST ngày 16/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội về phần hình phạt của bị cáo Đỗ Hg cụ thể như sau:

- Áp dụng: điểm d khoản 2 Điều 168; các điểm b và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 *(được sửa đổi, bổ sung năm 2017);*

- Xử phạt bị cáo: Đỗ Hg 05 *(năm)* năm tù về tội Cướp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 04/5/2018.

2. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm về tội danh, án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- TAND quận Nam Từ Liêm
- VKSND quận Nam Từ Liêm
- Chi cục THADS quận Nam Từ Liêm
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

VŨ QUANG HUY