TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **50**/2022/KDTM - ST
Ngày: 30/12/2022
"V/v tranh chấp nghĩa vụ thanh toán từ hợp đồng dịch vụ quảng cáo"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Chủ toạ phiên toà: Bà Tô Thanh Tú - Thẩm phán

Các Hội thẩm nhân dân:1. Ông Nguyễn Văn Toàn

2. Bà Đỗ Hảo Hoàn

-Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Thanh Hưng - Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân Quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Cầu Giấy *tham gia phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa, Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục thông thường vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý số: 123/2021/TLST- KDTM ngày 02 tháng 11 năm 2021 về việc *"Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ phát sinh từ hợp đồng"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 207/2022/QĐXX-ST ngày 05 tháng 12 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 176/2022/QĐST – KDTM ngày 22 tháng 12 năm 2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn*: **Báo H

Trụ sở : Số 44 phố L, phường H, quận H, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thành L - Chức vụ: Phó Tổng biên tập phụ trách.

Người đại diện theo ủy quyền:

- Bà Mai Thị Kim T - Phó Tổng biên tập báo H – Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Vương Tuấn A – Cán bộ báo H – Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Khuất Duy Hồng Q, sinh năm 1960 – Có mặt tại phiên tòa.

Trú tại: Phòng 305 D4 phường D, quận C, thành phố Hà Nội.

Theo Giấy ủy quyền số 13 – UQ/HNM ngày 01/12/2022.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Ông Mai Tiến D – Luật sư thuộc Văn phòng luật sư T, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

*<u>*Bị đơn*</u>: **Công ty cổ phần truyền thông V (viết tắt là Công ty V)**

Trụ sở: Số 14 ngách 6 ngõ 106 đường H, phường N, quận C, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Như H – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại Bản tự khai, các văn bản tố tụng tại Tòa án, tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Khuất Duy Hồng Q trình bày như sau:

Báo H và Công ty V là đối tác quan hệ kinh doanh trong lĩnh vực quảng cáo từ lâu. Tuy nhiên, quá trình hợp tác đã phát sinh việc chây ì công nợ của Công ty với Báo. Cụ thể hiện Công ty V còn nợ Báo H tại các hợp đồng như sau:

1.Hợp đồng nguyên tắc số 04 HĐNT/HNM-2013 ngày 01/01/2013 được hai bên ký kết để ghi nhận các nội dung thỏa thuận về nguyên tắc việc báo H nhận đăng thông tin quảng cáo cho Công ty V trên các ấn phẩm của Báo bao gồm Hà Nội Mới Hàng ngày, Hà Nội mới Chủ nhật, Hà Nội mới Cuối tuần, Hà Nội Ngày nay trong thời gian từ ngày 01/01/2013 đến 31/12/2013. Giá trị hợp đồng là 2 tỷ đồng. Giá cả đăng tin sẽ áp dụng theo biểu giá chính thức của các ấn phẩm báo H tại từng thời điểm, nếu điều chỉnh giá phải thông báo trước. Về điều khoản thanh toán thì hai bên căn cứ lịch đăng thông tin, quảng cáo trong tháng của Công ty V, định kỳ vào ngày 5 đến ngày 10 hàng tháng hai bên sẽ tiến hành tổng hợp, đối chiếu và xác lập phụ lục hợp đồng để xác định công nợ và cấp hóa đơn GTGT của tháng trước. Việc thanh toán được thực hiện trong vòng 45 ngày kể từ ngày Công ty V nhận được hóa đơn GTGT. Ngoài ra còn các nội dung thỏa thuận cơ bản khác.

Quá trình thực hiện Hợp đồng nguyên tắc số 04 hai bên đã ký các Phụ lục hợp đồng để xác định giá trị và số tiền phải thanh toán. Ngày 20/1/2014 hai bên đã ký Bản thanh lý hợp đồng hợp đồng nguyên tắc số 04 ngày 01/1/2013. Hai bên đã xác định công nợ của hợp đồng sau khi đối trừ thì Công ty V còn phải có nghĩa vụ thanh toán số tiền 1.633.309.000 (một tỷ sáu trăm ba mươi ba triệu ba trăm linh chín nghìn) đồng. Từ sau khi ký biên bản thanh lý hợp đồng, Công ty đã không thực hiện thanh toán trả ngay số tiề nợ này cho Báo.

Do Công ty V vi phạm các cam kết thanh toán nên năm 2014 Báo H không ký hợp đồng nguyên tắc mà các nhu cầu đăng quảng cáo sẽ được thực hiện ký hợp đồng lẻ. Trong năm 2014 hai bên đã ký 03 hợp đồng quảng cáo. Cụ thể:

Hợp đồng quảng cáo số 17 ngày 01/01/2014. Nội dung hợp đồng là đăng quảng cáo Sony trên báo H hàng ngày trong các ngày 3, 8, 9/1/2014. Giá trị phải thanh toán của hợp đồng bao gồm cả thuế VAT là 95.460.000 đồng.

Hợp đồng quảng cáo số 16 ngày 05/01/2014. Nội dung hợp đồng là đăng quảng cáo Kyocera trên báo H trong ngày 6/1/2014. Giá trị phải thanh toán của hợp đồng bao gồm cả thuế VAT là 15.910.000 đồng.

Hợp đồng quảng cáo số 44 ngày 20/01/2014. Nội dung hợp đồng là đăng quảng cáo Lenovo trên báo H trong ngày 20/1/2014. Giá trị phải thanh toán của hợp đồng bao gồm cả thuế VAT là 15.910.000 đồng.

Tổng giá trị của 03 hợp đồng này là 127.280.000 đồng.

Thực hiện cả 03 hợp đồng này, Báo H đã thực hiện đầy đủ nội dung công việc, phát hành hóa đơn VAT đầy đủ nhưng Công ty không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán.

Quá trình hai bên làm việc bằng văn bản và tại trụ sở để giải quyết công nợ, Công ty V đều đã xác nhận số tiền nợ của hợp đồng nguyên tắc số 04 và 03 hợp đồng quảng cáo năm 2014 và có trả dần một số tiền. Cụ thể trong khoảng thời gian từ sau khi ký Biên bản thanh lý hợp đồng nguyên tắc số 04 đến ngày trả nợ cuối cùng là 20/8/2019, Công ty V đã thanh toán cho Báo H được tổng số tiền 665.556.000 đồng. Như vậy, tính đến ngày xét xử Công ty V còn nợ Báo H số tiền nợ của 04 hợp đồng nêu trên là 1.141.032.995 đồng.

Nay Báo H khởi kiện, yêu cầu Công ty V phải thanh toán cho Báo số tiền nợ là 1.141.032.995 đồng và phải trả số tiền lãi do chậm thanh toán kể từ ngày 01/9/2019 là ngày tiếp theo của ngày thanh toán cuối cùng Công ty V trả tiền cho Báo H cho đến ngày xét xử theo lãi suất 9%/năm là 316.636.656 đồng. Ngoài ra Công ty V vẫn phải tiếp tục trả lãi cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số tiền nợ. Căn cứ để Báo H đề nghị tính mức lãi suất 9%/năm là điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Báo H không đề nghị tính lãi suất chậm thanh toán theo quy định của Luật thương mại năm 2005.

Quá trình tiến hành tố tụng, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy đã tiến hành xác minh tại địa chỉ đăng ký kinh doanh của Công ty và địa chỉ nơi ở của ông Lê Như H là người đại diện theo pháp luật của Công ty nhưng đều không có thông tin. Trụ sở Công ty đã không còn hoạt động, Công ty đã bị thu hồi giấy phép đăng ký kinh doanh. Người đại diện theo pháp luật không còn cư trú tại địa chỉ theo thông tin đăng ký. Xét thấy, việc tống đạt các văn bản tố tụng bằng phương thức giao trực tiếp hoặc niêm yết đều không đảm bảo được việc bị đơn biết được nên Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy đã thực hiện tống đạt văn bản tố tụng bằng phương thức đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng theo quy định tại điều 180 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tuy nhiên, bị đơn không có văn bản phản hồi, vắng mặt tại tất cả các buổi làm việc, các phiên họp công khai chứng cứ, hòa giải và tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Cầu Giấy tham gia phát biểu ý kiến tại phiên tòa có ý kiến như sau:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng:

Căn cứ khoản 1 điều 30 Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015, xác định đây là quan hệ pháp luật tranh chấp Kinh doanh thương mại, cụ thể là tranh chấp nghĩa vụ thanh toán xuất phát từ hợp đồng dịch vụ quảng cáo. Bị đơn có trụ sở tại quận Cầu Giấy, thành phố

Hà Nội. Do vậy, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy thụ lý giải quyết là đúng theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng Dân sự vụ án năm 2015. Thẩm phán đã xác định đúng và đầy đủ tư cách tham gia tố tụng của nguyên đơn, bị đơn theo điều 68 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tòa án tiến hành thu thập tài liệu, chứng cứ đúng quy định. Tòa án tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải tuân thủ đúng theo quy định tại các điều 208 đến điều 211 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 01/2017/NQ-HĐTP ngày 13/01/2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Tòa án đã chuyển Quyết định đưa vụ án ra xét xử và hồ sơ vụ án sang Viện kiểm sát theo đúng quy định tại khoản 2 điều 220 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tòa án thực hiện việc tống đạt, thông báo các văn bản tố tụng của Tòa án cho các đương sự đúng theo quy định từ điều 170 đến điều 180 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 về trình tự, thủ tục xét xử vụ án tại phiên tòa. Nguyên đơn đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định tại điều 70, 71 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Bị đơn vắng mặt tại tất cả các buổi làm việc tại Tòa án và vắng mặt tại phiên tòa đã vi phạm quyền và nghĩa vụ của đương sự quy định tại điều 70, 72 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Đề xuất Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với bị đơn. Buộc Công ty V có nghĩa vụ thanh toán số tiền nợ gốc 1.141.032.995 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán tính đến ngày xét xử là 316.636.656 đồng cho báo H. Công ty V tiếp tục phải trả tiền lãi cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số tiền nợ cho báo H. Về án phí: Nguyên đơn không phải chịu án phí do yêu cầu khởi kiện được chấp nhận toàn bộ. Bị đơn phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Báo H khởi kiện Công ty V yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán xuất phát từ Hợp đồng dịch vụ quảng cáo. Báo H là đơn vị báo chí được phép thực hiện dịch vụ quảng cáo, thu lợi nhuận, Công ty V là pháp nhân có đăng ký kinh doanh, hoạt động có lợi nhuận. Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy căn cứ khoản 1 điều 30 Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015 xác định đây là tranh chấp Kinh doanh thương mại, quan hệ pháp luật là yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán xuất phát từ hợp đồng dịch vụ quảng cáo.

Về thẩm quyền giải quyết: Báo H khởi kiện Công ty V tại nơi có trụ sở trên Giấy đăng ký kinh doanh của Công ty là có căn cứ. Mặc dù tại các hợp đồng đã ký kết, hai bên có thỏa thuận nếu có tranh chấp sẽ khởi kiện tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội. Tuy nhiên, căn cứ khoản 1 điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự thì quan hệ pháp luật tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân cấp huyện. Thỏa thuận lựa chọn Tòa án giải quyết tranh chấp tại hợp đồng của hai bên là vô hiệu do trái quy định của pháp luật. Căn cứ điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

Về xác định tư cách người tham gia tố tụng: Tòa án xác định nguyên đơn là Báo H, bị đơn là Công ty V

Về thời hiệu khởi kiện: Nguyên đơn, bị đơn trong vụ án đều không có ý kiến đề nghị áp dụng thời hiệu khởi kiện nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Báo H xuất trình tài liệu gồm Hợp đồng nguyên tắc số 04, các Phụ lục hợp đồng, Biên bản thanh lý hợp đồng, Hợp đồng quảng cáo số 16, 17 và 44 và các biên bản làm việc, công văn giải quyết công nợ giữa hai bên. Quá trình tiến hành tố tụng, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy đã Thông báo kết quả công khai tài liệu, chứng cứ cho Công ty V. Công ty V không có văn bản phản hồi hay có ý kiến phản đối đối với yêu cầu khởi kiện và các tài liệu mà Báo H xuất trình. Như vậy, có căn cứ xác định các tài liệu Báo H xuất trình là có thật.

Xét bản hợp đồng nguyên tắc số 04, các hợp đồng quảng cáo, biên bản đối thanh lý hợp đồng, tài liệu chứng từ thanh toán giữa hai bên có căn cứ xác định hai bên không có tranh chấp hay khiếu nại chất lượng dịch vụ cung cấp, việc thực hiện các nội dung của hợp đồng cung ứng dịch vụ đã hoàn thành, hai bên đã ký biên bản thanh lý để xác định nghĩa vụ thanh toán của Công ty V đối với Báo H. Như vậy, có căn cứ xác định Công ty V còn nợ và có nghĩa vụ thanh toán cho Báo H số tiền xuất phát từ các hợp đồng dịch vụ quảng cáo là 1.141.032.995 đồng.

Xét yêu cầu tính lãi của báo H đối với số tiền nợ gốc Công ty V chưa thanh toán. Báo H đề nghị tính lãi suất chậm thanh toán theo quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, mức lãi suất là 9%/năm, thời gian tính lãi kể từ ngày tiếp theo của ngày thanh toán công nợ cuối cùng của Công ty V đối với báo H là ngày 01/9/2019 đến ngày xét xử 30/12/2022. Hội đồng xét xử thấy, Công ty V không thanh toán là vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại các điều khoản của hợp đồng và quy định tại điều 351 Bộ luật dân sự năm 2015, khoản 1 điều 85 Luật thương mại năm 2005. Tại Hợp đồng nguyên tắc và các biên bản thanh lý hợp đồng hai bên không có thỏa thuận cụ thể về lãi suất phạt khi chậm thanh toán hoặc vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Báo H không đề nghị áp dụng quy định của Luật thương mại mà đề nghị áp dụng quy định Bộ luật dân sự năm 2015 để xem xét trách nhiệm phạt do chậm thanh toán. Hội đồng xét xử thấy yêu cầu này của Báo H không trái quy định pháp luật, không làm thiệt hại hơn quyền lợi, nghĩa vụ của Công ty V vì mức lãi suất đề nghị áp dụng theo Bộ luật dân sự năm 2015 thấp hơn mức lãi suất áp dụng theo Luật thương mại nên có căn cứ chấp nhận. Xét lãi suất báo H đề xuất tính là 9%/năm không vượt quá quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử thấy có căn cứ chấp nhận. Xét yêu cầu của báo H đề nghị tính lãi chậm thanh toán kể từ ngày tiếp theo của ngày cuối cùng Công ty V thanh toán cho báo H là ngày 01/9/2019 thấy không trái quy định pháp luật, không làm thiệt hại hơn quyền lợi và nghĩa vụ của Công ty V nên có căn cứ chấp nhận. Từ những lập luận trên, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ buộc Công ty V phải có nghĩa vụ thanh toán số tiền nợ chưa thanh toán là 1.141.032.995 đồng, số tiền lãi chậm thanh toán trên số tiền nợ gốc chưa thanh toán kể từ ngày 01/9/2019 đến ngày xét xử

30/12/2022 là 316.636.656 (ba trăm mười sáu triệu sáu trăm ba mươi sáu nghìn sáu trăm năm mươi sáu) đồng cho báo H.

[5] Về án phí: Nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện nên không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, hoàn trả nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp. Bị đơn phải chịu toàn bộ án phí Kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a khoản 1 điều 157; điều 351, 357, 429, 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Áp dụng điều 74, 78, 79, 82, 85, 86, 87 Luật thương mại năm 2005.

Áp dụng khoản 1 điều 30; điểm b khoản 1 điều 35; điểm a khoản 1 điều 39; khoản 1 điều 147; điều 184; 203; 207; 210; 227; 235; 271; 273 Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015

Áp dụng khoản 1, 2 điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và Danh mục mức án phí, lệ phí kèm theo Nghị quyết.

**** Xử:*** Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Báo H đối với Công ty cổ phần truyền thông V.

Công ty cổ phần truyền thông V có nghĩa vụ thanh toán cho Báo H tiền nợ gốc là 1.141.032.995 (một tỷ một trăm bốn mươi mốt triệu không trăm ba mươi hai nghìn chín trăm chín mươi lăm) đồng và số tiền lãi do chậm thanh toán kể từ ngày 01/09/2019 đến ngày xét xử 30/12/2022 là 316.636.656 (ba trăm mười sáu triệu sáu trăm ba mươi sáu nghìn sáu trăm năm mươi sáu) đồng. Tổng số tiền Công ty cổ phần truyền thông V có nghĩa vụ thanh toán cho Báo H tính đến ngày xét xử là: 1.457.669.651 (một tỷ bốn trăm năm mươi bảy triệu sáu trăm sáu mươi chín nghìn sáu trăm năm mươi mốt) đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật; nếu không có thỏa thuận về mức lãi suất thì quyết định theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng

chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về án phí: Báo H không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, được hoàn trả số tiền tạm ứng án phí 23.115.000 (hai mươi ba triệu một trăm mười lăm nghìn) đồng đã nộp theo Biên lai thu tiền số AA/2020/0020601 ngày 26/11/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Công ty cổ phần truyền thông V phải chịu 55.730.000 (năm mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi nghìn) đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Báo H được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty cổ phần truyền thông V có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Nơi nhận:
- Các đương sự
- VKSND Q.Cầu Giấy
- THA DS Q.Cầu Giấy
- Lưu hồ sơ
- Lưu VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán

Tô Thanh Tú