TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SÔNG MÃ** TỈNH SƠN LA	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 266/2024/HS-ST
Ngày 16 tháng 9 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phạm Bá Toàn
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Văn Kiên, ông Hà Văn Cương
- Thư ký phiên toà:
Ông Trần Quốc Huy - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sông Mã
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên toà:
Ông Trần Thanh Quân - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 9 năm 2024 tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 267/2024/TLST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 268/2024/QĐXXST- HS ngày 05 tháng 9 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn H** - Sinh ngày 10/10/1979; Nơi cư trú: Bản Nà H, xã N, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ giáo dục phổ thông: 3/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn H (đã chết) và bà Lê Thị M (đã chết); Vợ Hà Thị H (là bị hại trong vụ án) và có 02 con đều đã trưởng thành. Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

* Người bị hại: Chị Hà Thị H - Sinh năm 1979; Nơi cư trú: Bản Nà HII, xã Nà N, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H và chị Hà Thị H có quan hệ là vợ chồng, năm 2021 cả hai đã tiến hành làm thủ tục ly hôn, quá trình ly hôn hai bên thống nhất tự phân chia tài sản chung của vợ chồng, trong đó có khoản tiền vay nợ làm nhà từ năm 2016 với tổng số tiền là 150.000.000 đồng, hai bên cùng thống nhất Hoàng Văn H có trách nhiệm trả 70.000.000 đồng, Hà Thị H có trách nhiệm trả 80.000.000 đồng.

Tháng 4/2023 Hoàng Văn H và chị Hà Thị H đăng ký kết hôn lại. Đến tháng 4/2024, H có đơn xin ly hôn với chị H gửi đến Tòa án nhân dân huyện Sông Mã để giải quyết.

Khoảng 09 giờ ngày 07/5/2024, H và chị H đến Tòa án nhân dân huyện Sông Mã làm thủ tục ly hôn, tại đây, H và chị H làm việc với chị Lý Thị Thùy Linh là Thư ký Tòa án, quá trình làm việc chị H đề nghị H trả số tiền 70.000.000 đồng là tiền vay làm nhà mà trong lần ly hôn năm 2021 hai bên đã thống nhất; tuy nhiên, H cho rằng đã trả hết số tiền cho chị H nhưng chị H vẫn tiếp tục đòi khiến H bực tức nên đã dùng tay phải đấm liên tiếp nhiều nhát trúng vào vùng mắt trái của chị H khiến chị H bị tH tích chảy máu vùng mắt trái. Sau đó, H rời khỏi Tòa án về nhà, còn chị H được đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Sông Mã. Đến ngày 08/5/2024, chị H đến Công an thị trấn Sông Mã trình báo sự việc đề nghị khởi tố Hoàng Văn H về hành vi đánh gây tH tích cho chị và xin được đi giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

Ngày 13/5/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã ra Quyết định trưng cầu giám định số 960/QĐ-CQĐT gửi Trung tâm Pháp y tỉnh Sơn La giám định tổn hại phần trăm sức khỏe và cơ chế hình thành tH tích của chị Hà Thị H.

Kết luận giám định tổn tH cơ thể trên người sống số 169/KLTTCT-TTPY ngày 23/5/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La, kết luận:

"Các kết quả chính: Sẹo vết tH phần mềm vùng mặt (xếp: 06%); Chấn tH mắt trái thị lực 1/10 (xếp: 21%). Căn cứ Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn tH cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ tổn tH của Hà Thị H tại thời điểm giám định là: 26% (Hai mươi sáu phần trăm). Kết luận khác: Cơ chế hình thành tH tích vùng mắt trái của Hà Thị H là do tác động của vật cứng có cạnh gây nên".

Ngày 20/5/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã tiến hành xác định hiện trường nơi xảy ra vụ án, kết quả: Nơi xảy ra vụ việc là tại phòng làm việc của trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã. Xác định vị trí của Hoàng Văn H khi ngồi và đứng dậy gây tH tích cho chị Hà Thị H. Các vị trí phù hợp với lời khai của bị can, người bị hại và người làm chứng.

Tại Cáo trạng số 212/CT-VKSSM ngày 14 tháng 8 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Sông Mã để xét xử Hoàng Văn H về tội Cố ý gây tH tích, theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra xác định H thực hiện hành vi không dùng hung khí, việc đánh gây tH tích cho chị H là do bực tức bột phát. H không có ý định gây rối hoạt động của Tòa án, bản thân H chưa bị xử phạt hành chính về hành vi bạo lực gia đình. Vì vậy việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã không xử lý H về tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự và tội Ngược đãi hoặc hành hạ ông bà, cha mẹ, vợ chồng, con, cháu hoặc người có công nuôi dưỡng mình theo quy định tại Điều 185 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà kiểm sát viên thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội, sau khi phân tích nội dung vụ án, các tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra cũng như diễn biến tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo phạm tội Cố ý gây tH tích. Xử phạt bị cáo từ 01 năm 10 tháng - 02 năm 02 tháng Cải tạo không giam giữ. Không khấu trừ thu nhập cá nhân.

Chấp nhận việc bị cáo và người bị hại thoả thuận việc bồi thường.

Buộc bị cáo chịu án phí. Tuyên quyền kháng cáo cho bị cáo, người bị hại.

Ý kiến của người bị hại tại phiên toà: Năm 2021 chị và bị cáo đã giải quyết ly hôn tại Toà án, trước đó hai bên có thống nhất về số tiền nợ, theo đó bị cáo phải trả cho chị 70.000.000đ. Đến năm 2023 hai bên lại quay lại chung sống với nhau và có đăng ký kết hôn lại, đến tháng 4/2024 bị cáo có đơn xin ly hôn chị, ngày 07/5/2024 Toà án có triệu tập hai người đến làm việc, tại đây chị yêu cầu bị cáo trả cho chị số tiền 70.000.000đ đã thoả thuận trước đó, nên bị cáo đã dùng tay đấm vào bên mắt trái của chị gây nên tH tích 26%. Nay chị đề nghị buộc bị cáo bồi thường số tiền 40.000.000đ, đối với hành vi gây tH tích cho chị, chị đề nghị giải quyết theo quy định.

Tại phiên tòa bị cáo nhất trí với nội dung bản cáo trạng và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận, khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan, Người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và

tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội: Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, vẫn giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã, không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án và hoàn toàn nhất trí với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã. Bị cáo khẳng định khai báo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc đã thực hiện.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với Biên bản xác định hiện trường lập ngày 20/5/2024; Biên bản xác định dấu vết tH tích trên thân thể của người bị hại; Kết luận giám định 169/KLTTCT-TTPY ngày 23/5/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La; Các biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung đối với bị cáo về thời gian, địa điểm, diễn biến việc thực hiện hành vi phạm tội; Biên bản ghi lời khai của người bị hại; Biên bản ghi lời khai của người chứng kiến và phù hợp với các chứng cứ khác trong hồ sơ.

Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ ngày 07/5/2024 trong quá trình giải quyết ly hôn tại Tòa án nhân dân huyện Sông Mã. Do còn mâu thuẫn về số tiền nợ chung khi giải quyết ly hôn, Hoàng Văn H đã có hành vi dùng tay đấm nhiều nhát trúng vào vùng mắt trái của chị Hà Thị H, hậu quả làm chị H bị tổn hại sức khoẻ với tỷ lệ tH tật tại thời điểm giám định là 26%.

Hành vi bị cáo thực hiện đã phạm vào tội Cố ý gây tH tích - Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố và Tòa án nhân dân huyện Sông Mã xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai cho bị cáo.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo nhận thức được quyền được bảo vệ về sức khoẻ của mọi công dân, tuy nhiên do mâu thuẫn vợ chồng về khoản tiền nợ, bị cáo đã cố ý dùng tay đấm chị H gây nên tH tích cho chị H, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trật tự an toàn xã hội, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an ở địa pH.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trước khi bị đưa ra xét xử bị cáo đã nộp một khoản tiền bồi thường tại Chi cục thi hành án dân sự; bị cáo phạm tội lần đầu và thược trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra và tại phiên toà bị cáo thành

khẩn khai báo, ăn năn hối cải - Là những tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội không gây ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm và đảm bảo được mục đích giáo dục, răn đe, không gây ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với quan điểm của Viện kiểm sát. Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử thấy bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng hình phạt Cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36 Bộ luật hình sự, tạo điều kiện để bị cáo sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt sống.

[5] Về khấu trừ thu nhập: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[6] Về vấn đề dân sự: Người bị hại chị Hà Thị H đề nghị buộc bị cáo bồi thường số tiền 40.000.000 đồng bao gồm bồi thường sức khỏe, tiền khám chữa bệnh, tổn thất về tinh thần. Tại phiên toà bị cáo nhất trí bồi thường số tiền trên cho người bị hại, bị cáo đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Sông Mã số tiền 5.000.000 đồng và nhất trí bồi thường tiếp số tiền còn thiếu.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

[8] Về đề nghị của Kiểm sát viên: Đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt và các vấn đề liên quan khác là phù hợp, nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về Điều luật áp dụng, Tội danh và Hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36Bộ luật hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Cố ý gây tH tích.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 02 (hai) năm Cải tạo không giam giữ - Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Sông Mã nhận được Quyết định Thi hành án.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Uỷ ban nhân dân xã Nà Nghịu, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Nà Nghịu trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Tiếp tục cấm bị cáo Hoàng Văn H đi khỏi nơi cư trú cho đến khi nhận được Bản án và Quyết định thi hành án của Tòa án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo bồi thường cho người bị hại Hà Thị H số tiền 40.000.000đ, được khấu trừ số tiền 5.000.000đ đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sông Mã (theo biên lai thu tiền số 0001866 ngày 20/8/2024), bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 35.000.000 đồng.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Các Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.750.000 đồng án phí dân sự có giá ngạch. Tổng cộng là 1.950.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 16/9/2024).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Bá Toàn

Nơi nhận:
- TAND Tỉnh Sơn La;
- VKSND Tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Sông Mã;
- Công an huyện Sông Mã;
- THA hình sự;
- Chi cục THADS;
- Sở TP;
- Bị cáo;
-Người bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.