

Bản án số: 855/2024/HS-PT

Ngày: 18 - 9 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Nhựt Bình

Các Thẩm phán: Ông Phạm Trí Tuấn

Bà Hồ Thị Thanh Thúy

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Phạm Phú Cường, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Đoàn Văn Vâng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm là trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và điểm cầu thành phần là Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử trực tuyến công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 418/2024/TLPT- HS ngày 16 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo Hồ Văn P. Do có kháng cáo của bị cáo, bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 11-4-2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

Tại điểm cầu thành phần là Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ:

- Bị cáo kháng cáo, bị kháng cáo, kháng nghị:

Hồ Văn P, sinh năm: 1980, tại Cần Thơ.

Nơi cư trú: số A, đường H, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn S (chết) và Nguyễn Thị S1; sống chung như vợ chồng với Lý Tổ Q từ năm 1997 đến năm 2001, với Đoàn Thị Trang Đ từ năm 2019 đến năm 2022; có 01 con, sinh năm 1999; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/3/2022 cho đến nay. Bị

cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Nguyễn Bác Á – Văn phòng L – Đoàn Luật sư thành phố C (Có mặt).

- *Bị hại:* Bà Đoàn Thị Trang Đ, sinh năm 1983 (Có mặt).

Nơi cư trú: Khu vực B, phường V, thị xã L, tỉnh Hậu Giang.

Nơi ở hiện tại: Khu Dân cư N, phường P, quận C, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Văn P và Đoàn Thị Trang Đ có mối quan hệ tình cảm, sống chung như vợ chồng từ năm 2019. Do có mâu thuẫn trong chuyện tình cảm nên P về ở chung nhà với con ruột.

Vào khoảng 08 giờ 15 phút, ngày 18/3/2022, P điều khiển xe mô tô hiệu SH chưa có biển số kiểm soát đến nhà của Trang Đ tại số B, đường B, khu V, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ để nói chuyện hàn gắn lại tình cảm với Đ nhưng Trang Đ không chấp nhận và yêu cầu P ra khỏi nhà, nếu không sẽ báo công an đến giải quyết nên hai bên phát sinh cự cãi, xô xát với nhau. Đai lấy bình xịt hơi cay hiệu NATO, loại nhỏ, xịt vào người P rồi bỏ chạy vào bếp, P đuổi theo dùng dao, loại dao Thái Lan, cán nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn, dài 21cm, cầm bằng tay phải đâm 07 nhát vào lưng, hông của Đ. Lúc này, Đ bị đâm dẫn đến té ngã ngửa xuống nền nhà, P tiếp tục dùng dao đâm 18 nhát vào vùng mặt, vai, ngực, bụng, mông, tay, chân của Đ. Trong lúc bị đâm, Đ kêu Đoàn Thanh T là cháu ruột cứu, nghe tiếng kêu cứu, T từ phía sau nhà bếp chạy ra can ngăn và bị P cầm dao gây thương tích vùng cánh tay phải và ngực phải. Sau đó, Đ chạy ra phía trước cửa nhà kêu cứu nhưng do bị thương nặng nên té ngã xuống đường, còn P ném bỏ cây dao lại trong nhà và đuổi theo Đ với mục đích đưa Đ đi cấp cứu. Nhưng Đ không chấp nhận nên P dùng tay nắm tóc và dùng tay tát vào mặt của Đ. Lúc này, có người bán đồ ăn bên đường và thợ xây nhà gần đó thấy sự việc nên đi tới chỗ của P, Đ và yêu cầu P không đánh nữa, P mới dừng lại và chạy xe về nhà con ruột. P thay quần áo rồi nhờ em ruột là Hồ Văn B đưa đến Công an phường A, quận N, thành phố Cần Thơ đầu thú.

Đai được mọi người đưa đến Bệnh viện T2 cấp cứu, sau đó chuyển và điều trị tại Bệnh viện T2. Đến ngày 24/3/2022 thì xuất viện. Đoàn Thanh T do thương tích nhẹ nên vào Bệnh viện Nhi đồng thành phố T2 điều trị vết thương

và xuất viện cùng ngày.

Ngày 18/3 và 07/6/2023 Đ, T làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án. Sau đó, T đã có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án.

Tang vật thu giữ:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu nâu, số Imei: 357451094670126 của Hồ Văn P;

- 01 (một) áo sơ mi nam màu xám của Hồ Văn P;

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda SH150 màu đỏ; không biển số, số khung: ZDCKF04A04F121273; số máy: HIKF03E6097343HIKPV, đã qua sử dụng của Hồ Văn P.

- 01 (một) con dao cán nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn dài 21cm;

- 01 (một) búi tóc;

- 03 (ba) mẩu màu đỏ (nghỉ là máu);

01 (một) bình xịt hơi cay hiệu NATO của Đoàn Thị Trang Đ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 64/TgT ngày 23/3/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế thành phố C kết luận đối với Đoàn Thị Trang Đ:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương thấu ngực vùng lưng phải cách đốt sống lưng 03 cm gây tràn khí và tràn dịch màng phổi phải, đã được điều trị mổ dẫn lưu màng phổi phải, khâu vết thương. Hiện tại vết thương và vết dẫn lưu chưa lành, còn chỉ khâu, đau tại vết thương.

- 24 vết thương vùng mặt, vai, ngực, bụng, lưng, mông, tay trái, chân trái đã được điều trị khâu vết thương. Hiện tại các vết thương chưa lành, còn chỉ khâu, đau tại vết thương.

- Vết sây sát da mặt sau từ khuỷu tay xuống 1/3 trên cẳng tay trái đã được điều trị, hiện tại chưa lành.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 34% (Ba mươi bốn phần trăm).

3. Kết luận khác: vết thương trên người Đoàn Thị Trang Đ phù hợp do vật sắc nhọn gây ra nên ngoại trừ vết sây sát da mặt sau khuỷu tay xuống 1/3 trên cẳng tay trái là do vật tày gây nên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 79/TgT ngày 15/4/2022 của Trung tâm pháp y thuộc sở y tế thành phố C kết luận đối với Đoàn T3:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương cánh tay phải, ngực phải đã được điều trị. Hiện tại các vết thương đã lành sẹo, không ảnh hưởng chức năng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03% (Ba phần trăm).

3. Cơ chế hình thành vết thương: các vết thương trên cơ thể của Đoàn T3 phù hợp với cơ chế do vật sắc nhọn gây ra.

Tại Cáo trạng số 24/CT-VKS-P2 ngày 03/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ đã truy tố Hồ Văn P tội Giết người theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2024/HS-ST ngày 11-4-2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn P phạm tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xử phạt: Hồ Văn P 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/3/2022.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 23/4/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ có Quyết định số 20/QĐ-VKS-P2 kháng nghị bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh sửa bản án sơ thẩm theo hướng: tuyên bố bị cáo P phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Ngày 24/4/2024, bị cáo Hồ Văn P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 25/4/2024, bị hại Đoàn Thị Trang Đ kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử bị cáo phạm tội “Giết người” và tăng nặng hình phạt đối với bị cáo.

Ngày 21/5 2024, bị cáo Hồ Văn P có đơn xin rút kháng cáo.

Ngày 04/6/2024, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Thông báo số 35/2024/TB-TA về việc rút kháng cáo của bị cáo Hồ Văn P.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hồ Văn P thừa nhận hành vi phạm tội “Cố ý gây thương tích” như bản án sơ thẩm đã quy kết, không đồng ý với kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, yêu cầu Hội đồng xét xử bác kháng cáo, kháng nghị và giữ nguyên bản án sơ thẩm vì bị hại xít hơi cay vào mắt bị cáo nên bị cáo hoảng loạn dẫn đến cầm dao quơ đại trúng vào người bị hại, sau đó bị cáo đuổi theo bị hại nhằm đưa bị hại đi bệnh viện nhưng bị hại Đai không đồng ý và kháng cự nên mới có xô xát.

Người bào chữa cho bị cáo, Luật sư Nguyễn Bác Á phát biểu ý kiến: Hành vi của bị cáo không có tình tiết tương tự như Án lệ số 47/2021/AL vì bị hại không chết. Bị hại là người xít hơi cay bị cáo trước nên bị cáo mới lấy dao có sẵn trên bàn để đâm bị hại, việc bị hại sử dụng bình xịt hơi cay là vi phạm quy định pháp luật, nên bị hại có lỗi trước, bị cáo phạm tội do tinh thần bị kích động. Kết luận giám định cũng thể hiện trong các vết thương của bị hại thì chỉ có 1 vết đâm, các vết còn lại chỉ là vết xây xát. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của bị hại, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ. Ngoài ra, dù bị cáo đã rút kháng cáo nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại Đoàn Thị Trang Đ vẫn giữ kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, tuyên xử bị cáo phạm tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự và tăng nặng hình phạt đối với bị cáo vì bị hại không xít hơi cay bị cáo chuẩn bị sẵn dao từ trước rồi đâm bị hại từ sau lưng, sau đó đâm tiếp Tân, bị hại té xuống thì bị cáo vẫn tiếp tục đâm bị hại, vừa đâm vừa nói “Tao đâm cho mày chết”. Khi bị hại bỏ chạy, bị cáo đuổi theo nắm giật tóc và đánh nhiều cái vào mặt bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm: Trước khi mở phiên tòa, bị cáo P đã rút kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo. Đối với kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, xét thấy bị cáo P đã có hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào người bị hại, trong đó có những vùng trọng yếu, làm thủng dịch màng phổi có khả năng làm bị hại tử vong. Theo Công văn giải thích kết luận giám định của Trung tâm pháp y thành phố C xác định nếu

không cứu chữa kịp thời thì bị hại có nguy cơ tử vong. Hành vi của bị cáo thể hiện sự hung hãn, coi thường pháp luật. Đối chiếu Án lệ số 47/2021/AL và Công văn 100/TANDTC-PC của Tòa án nhân dân tối cao thì hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” thuộc trường hợp có tính chất côn đồ ở giai đoạn phạm tội chưa đạt, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là không đúng quy định của pháp luật. Kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng nghị và toàn bộ kháng cáo của bị hại, tuyên bị cáo phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 đến 11 năm tù, các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo Hồ Văn P có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo. Xét thấy, việc rút kháng cáo của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận việc rút kháng cáo và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Hồ Văn P như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ chấp nhận.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Văn P đã thừa nhận hành vi như bản án sơ thẩm đã mô tả. Lời khai nhận này phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, với lời khai của bị hại, của người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở để xác định như sau:

[2.1] Hồ Văn P và Đoàn Thị Trang Đ có mối quan hệ tình cảm, sống chung như vợ chồng từ năm 2019. Do có mâu thuẫn trong chuyện tình cảm nên P về ở chung nhà với con ruột. Vào khoảng 08 giờ 15 phút, ngày 18/3/2022, P điều khiển xe mô tô đến nhà của Trang Đ tại số B, đường B, khu V, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ để nói chuyện hàn gắn lại tình cảm với Đ nhưng Đ không chấp nhận và yêu cầu P ra khỏi nhà, nếu không sẽ báo công an đến giải quyết nên hai bên phát sinh cự cãi, xô xát với nhau. Đai lấy bình xịt hơi cay hiệu NATO, loại nhỏ, xịt vào người P rồi bỏ chạy vào bếp, P đuổi theo dùng dao, loại dao Thái Lan, cán nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn, dài 21cm, cầm

bằng tay phải đâm 07 nhát vào lưng, hông của Đ. Đai bị đâm dẫn đến té ngã xuống nền nhà, P tiếp tục dùng dao đâm 18 nhát vào vùng mặt, vai, ngực, bụng, mông, tay, chân của Đ. Nghe Đai kêu cứu, Đoàn Thanh T1 là cháu ruột của Đ từ phía sau nhà bếp chạy ra can ngăn thì bị P cầm dao đâm 02 nhát trúng vùng cánh tay phải và ngực phải. Sau đó, Đ chạy ra phía trước cửa nhà kêu cứu nhưng do bị thương nặng nên té ngã xuống đường, còn P ném bỏ cây dao lại trong nhà và đuổi theo Đ với mục đích đưa Đ đi cấp cứu nhưng Đ không chấp nhận nên P dùng tay nắm tóc và dùng tay tát vào mặt của Đ. Lúc này, có người bán đồ ăn bên đường và thợ xây nhà gần đó thấy sự việc nên đi tới chỗ của P, Đ và yêu cầu P không đánh nữa, P mới dừng lại và chạy xe về nhà con ruột. P thay quần áo rồi nhờ em ruột là Hồ Văn B đưa đến Công an phường A, quận N, thành phố Cần Thơ đầu thú. Hậu quả bị hại Đai bị thương tích với tỷ lệ 34%, T1 bị thương tích 3%.

[2.2] Xuất phát từ mâu thuẫn tình cảm và từ việc bị hại dùng bình xịt hơi cay xịt vào người bị cáo, bị cáo P đã dùng dao thái lan đâm nhiều nhát vào người bị hại gây đa vết thương, mặc dù bị cáo hoàn toàn có thể lựa chọn cách xử sự khác. Khi cháu T1 can ngăn thì bị cáo tiếp tục đâm cháu T1 gây thương tích dù giữa bị cáo và T1 không có mâu thuẫn gì. Điều đó cho thấy thái độ côn đồ, xem thường pháp luật, sẵn sàng giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực của bị cáo.

Mặt khác, bị cáo dùng hung khí là dao thái lan dài 21cm, lưỡi dao bằng kim loại rắn chắc, sắc bén và có tính sát thương cao đâm vào người bị hại 07 nhát vào vùng lưng, hông bị hại, khi bị hại té ngã không còn khả năng chống trả thì bị cáo không dừng lại mà tiếp tục đâm thêm 18 nhát nữa vào nhiều vùng trên cơ thể bị hại, trong đó có vùng ngực, bụng là những vùng trọng yếu, dẫn đến lưỡi dao bị cong vẹo (BL 70, 63). Khi bị hại bỏ chạy, bị cáo đuổi theo nắm tóc và dùng tay đánh nhiều cái vào mặt bị hại, đến khi có người tri hô bị cáo mới dừng lại nhưng bị cáo cũng không đưa bị hại đi cứu chữa mà bỏ đi mặc cho hậu quả xảy ra, cho thấy bị cáo quyết tâm thực hiện hành vi tấn công với tốc độ nhanh, liên tục, cường độ tấn công rất quyết liệt và mong muốn thực hiện đến cùng.

Bản thân bị cáo là người có đủ nhận thức và khả năng điều khiển hành vi, biết rõ việc dùng đâm liên tục nhiều nhát vào vùng trọng yếu trên cơ thể con người có thể dẫn đến chết người. Thực tế, trong 25 vết thương bị cáo gây ra, có vết thương vùng lưng phải cách đường sống lưng 0,3 cm gây tràn khí và tràn dịch màng phổi phải, có khả năng làm chết người nếu không được cứu chữa kịp thời. Tuy nhiên, bị cáo vẫn quyết tâm thực hiện hành vi đến cùng và mong

muốn, chấp nhận hậu quả xảy ra. Bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời, nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo.

[2.3] Với các hành vi nêu trên, có đủ cơ sở kết luận, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

[2.4] Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là không có căn cứ và không đúng quy định pháp luật. Bởi lẽ, như phân tích trên, chỉ vì nguyên cơ nhỏ nhất mà bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm tấn công với cường độ liên tục, quyết liệt vào các vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, cho thấy thái độ hung hãn, coi thường pháp luật của bị cáo. Trong lúc đâm bị hại, bị cáo nói “Tao đâm chết mày luôn, tao đi tù cũng được”, cho thấy ý thức chủ quan của bị cáo là muốn tước đoạt tính mạng của bị hại. Đối chiếu với Án lệ số 47/2021/AL ngày 25/11/2021 thì hành vi của bị cáo cấu thành tội “Giết người”. Kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ về tội danh đối với bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

[3] Do thay đổi tội danh nên cần phải xem xét quyết định hình phạt phù hợp đối với hành vi phạm tội của bị cáo. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo cũng như tính chất hành vi của bị cáo là phạm tội chưa đạt để quyết định mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3.1] Về tình tiết tăng nặng: Như phân tích trên, sau khi bị hại té ngã không còn khả năng chống đỡ, bị cáo vẫn tiếp tục đâm thêm nhiều nhát vào người bị hại. Khi bị hại bỏ chạy, bị cáo đuổi theo nắm tóc và dùng tay đánh nhiều cái vào vùng mặt của bị hại, đến khi có người tri hô thì bị cáo mới bỏ đi. Điều này cho thấy ý thức của bị cáo muốn thực hiện đến cùng hành vi phạm tội, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, tác động gia đình khắc phục một phần hậu quả; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình, được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3.3] Tuy nhiên, hành vi của bị cáo P là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm tính mạng con người được pháp luật bảo vệ, mà còn gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an, an toàn xã hội nên phải xử lý nghiêm, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm, chấp nhận kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm về tội danh, hình phạt đối với bị cáo Hồ Văn P như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa là có căn cứ chấp nhận.

[5] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị phát sinh hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Hồ Văn P không phải chịu, theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo bị hại Đoàn Thị Trang Đ; chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2024/HS-ST ngày 11-4-2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Hồ Văn P.

Tuyên xử:

[1] Tuyên bố bị cáo Hồ Văn P phạm tội “Giết người”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm e khoản 1 Điều 52, Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Hồ Văn P 10 (M) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 18/3/2022.

Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[2] Căn cứ Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Hồ Văn P.

[3] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị phát sinh hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VKSNDCC tại Thành phố Hồ Chí Minh; (1)
- TAND thành phố Cần Thơ; (2)
- VKSND thành phố Cần Thơ; (1)
- Công an thành phố Cần Thơ; (1)
- Công an thành phố Cần Thơ (1)
- Sở tư pháp thành phố Cần Thơ; (1)
- Cục THA DS thành phố Cần Thơ; (1)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- Lưu hồ sơ vụ án (1), VP (5). 18b. (PPC).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phan Nhựt Bình