

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 60/2025/HS-ST

Ngày: 25 – 03 – 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhâm.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Văn Công

- Bà Trần Ngọc Phương

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Hoàng Tấn, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 72/2025/TLST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2025/HSST-QĐ ngày 14 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

PHT, sinh năm 1998 tại Vĩnh Long; Căn cước công dân số 086098002208; thường trú: Ấp AP, xã NT, huyện TB, tỉnh V; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông PVH, sinh năm: Không rõ và bà NTB, sinh năm 1967; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 10/9/2024 đến nay, bị cáo có yêu cầu xét xử vắng mặt.

- Người làm chứng: CCT1, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

PHT là đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy. Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 09/9/2024 Thành sử dụng điện thoại di động hiệu OPPO A16K của T truy cập vào trang facebook, tạo một tài khoản ảo không có tên chỉ để các chữ cái “AA PP” rồi vào trang facebook cộng đồng có tên “Hội đập đá Thuận An” để tìm mua ma túy. Sau đó T liên hệ với 01 tài khoản facebook không tên, thông qua ứng dụng Messenger nhắn tin với người này hỏi mua 500.000 đồng ma túy đá, người này đồng ý bán nên T để lại số điện thoại 0923.121.528 của T để người này liên hệ giao ma túy. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, người bán ma túy liên hệ kêu T đến khu vực vòng xoay An Phú để lấy ma túy. Lúc này T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu xanh bạc biển số 67M1- 865.11. T đưa cho người này 500.000 đồng thì người thanh niên ném 01 túi

nylon vào lề đường rồi điều khiển xe chạy đi. Sau đó T nhặt túi nylon miệng kéo dính lên nhìn bên trong có 06 túi nylon miệng kéo dính nhỏ chứa tinh thể màu trắng và bỏ vào túi quần bên phải phía trước, đồng thời xóa nhật ký cuộc gọi và điều khiển xe mô tô quay về. Trên đường về T1 gọi điện thoại cho T đến chỗ T1 đi uống cà phê. Khi T điều khiển xe mô tô chỗ T1 đi đến đoạn đường DA8 trong khu dân cư Việt Sing thuộc khu phố Hoà Tân 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương thì gặp tổ tuần tra phòng cảnh sát cơ động Công an tỉnh Bình Dương yêu cầu dừng xe để kiểm tra. Quá trình kiểm tra, T lấy từ túi quần bên trái phía trước của T ra 01 túi nylon kéo dính chứa 06 túi nylon miệng kéo dính chứa tinh thể màu trắng và khai nhận là ma túy đá mua về để T sử dụng và giao nộp cho lực lượng tuần tra. Tại cơ quan công an, T khai nhận toàn bộ hành vi như trên, việc Thành đấu ma túy trong người thì T1 không biết.

Vật chứng thu giữ:

- 01 gói nylon miệng kéo dính chứa 06 túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa tinh thể màu trắng (ký hiệu M1 (01 túi), M2 (01 túi), M3 (04 túi)).

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh bạc biển số 67M1-865.11, số khung RLHJA3928MY112222, số máy JA39E2229555.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A16K màu đen, sim số 0923.121.528.

Kết luận giám định số 4318/KL- KTHS(MT) ngày 18/9/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Các mẫu tinh thể màu trắng gửi giám định đều là ma túy loại Methamphetamine, có khối lượng 0,2411 gam (M1); 0,4127 gam (M2); 0,9302 gam (M3), tổng 1,584 gam.

Cáo trạng số 70/CT-VKS-TA ngày 06/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo PHT về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An trình bày lời luận tội trong đó có nội dung giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị tuyên bố bị cáo PHT phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đề nghị xử phạt bị cáo PHT mức hình phạt từ 01 (một) năm 09 (chín) tháng đến 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù.

- Về vật chứng:

Đối với 01 bì thư được niêm phong ký hiệu 4318/PC09 là mẫu vật hoàn lại sau giám định) là vật chứng trong vụ án và là chất cấm nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO A16K màu đen, sim số 0923.121.528 là tài sản dùng vào việc phạm tội nên đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu xanh bạc biển số 67M1-865.11, số khung RLHJA3928MY112222, số máy JA39E2229555 quá trình điều tra Thành khai nhận mượn của CCT1 vào ngày 09/9/2024 để đi công việc thì T1 đồng ý, T1 không biết việc Thành sử dụng xe mô tô để đi mua ma túy. Qua làm việc T1 khai

nhận chiếc xe mô tô trên T1 mua lại từ một người không rõ (nhân thân, địa chỉ) để làm phương tiện đi lại nhưng không có giấy tờ xe do người bán nói với T1 đã đem giấy tờ xe đi cầm cố chưa chuộc lại. Qua xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ xác định xe mô tô trên do bà TTKP đứng tên chủ sở hữu. Qua làm việc bà P khai nhận mua xe mô tô trên vào năm 2022, đến khoảng ngày 20/8/2024 tại nhà trọ HVT2, tổ 4, khu phố Ông Đông, phường Tân Hiệp, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương sau khi ngủ trưa dậy thì bà P phát hiện bị mất xe mô tô trên nhưng không trình báo với cơ quan công an. Do đó, chiếc xe mô tô trên đã được tách ra khỏi vật chứng và giao lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương tiếp tục xác minh xử lý sau.

Đối với CTT1, quá trình điều tra T1 khai nhận việc Thành cất giấu ma túy trong người thì T1 không biết, đồng thời Thành cũng không nói cho T1 biết nên Cơ quan cảnh sát điều tra không xem xét xử lý đối với T1 về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiếu xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể ngày 10/9/2024 tại Công an phường Thuận Giao xác định PHT, CTT1 dương tính với chất ma túy đá trong cơ thể. Do đó Trưởng công an phường Thuận Giao ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với PHT, CTT1 về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ theo quy định.

Đối với người thanh niên khoảng 30 tuổi bán ma túy cho PHT, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh nhưng chưa xác định được lai lịch, địa chỉ nên sẽ tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

- Ý kiến bị cáo: Xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp. Bị cáo Phan Hữu Thành có yêu cầu xét xử vắng mặt ngày 24/3/2025, đơn được Phân trại tạm giam khu vực thành phố Thuận An xác nhận. Xét thấy, đây là yêu cầu tự nguyện của bị cáo, việc vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử, phù hợp với điểm c và điểm d khoản 2 Điều 290 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử chấp nhận xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Quá trình tố tụng bị cáo PHT khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đã truy tố bị cáo trước Tòa. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 09/9/2024 tại đoạn đường DA8 trong khu dân cư Việt Sing thuộc khu phố Hoà Lân 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, PHT có hành vi tàng trữ 1,584 gam ma túy loại Methamphetamine nhằm mục đích sử dụng thì bị phát hiện. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình

sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo PHT về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm chính sách quản lý của Nhà nước về ma túy và các chất gây nghiện, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, đây cũng là một trong những nguyên nhân gây ra những tệ nạn xã hội, nhiều căn bệnh hiểm nghèo, tạo gánh nặng cho xã hội. Bản thân bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được tác hại của ma túy, biết rằng việc tàng trữ trái phép chất ma túy bị pháp luật nghiêm cấm và sẽ bị trừng trị nhưng bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Do đó việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết, cần xử phạt bị cáo với mức án phù hợp, cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội, nhất là trong giai đoạn hiện nay, tình hình tội phạm về ma túy diễn ra ngày càng nhiều, thủ đoạn ngày càng tinh vi, để lại những hậu quả nặng nề, gây nhiều bức xúc cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Mức đề nghị hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đối với bị cáo PHT là phù hợp nên chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 bì thư được niêm phong ký hiệu 4318/PC09 là mẫu vật hoàn lại sau giám định) là vật chứng trong vụ án và là chất cấm nên đề thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO A16K màu đen, sim số 0923.121.528 là tài sản dùng vào việc phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu xanh bạc biển số 67M1- 865.11, số khung RLHJA3928MY112222, số máy JA39E2229555 quá trình điều tra T khai nhận mượn của CTT1 vào ngày 09/9/2024 để đi công việc thì T1 đồng ý, T1 không biết việc Thành sử dụng xe mô tô để đi mua ma túy. Qua làm việc T1 khai nhận chiếc xe mô tô trên T1 mua lại từ một người không rõ (nhân thân, địa chỉ) để làm phương tiện đi lại nhưng không có giấy tờ xe do người bán nói với T1 đã đem giấy tờ xe đi cầm cố chưa chuộc lại. Qua xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ xác định xe mô tô trên do bà TTKP đứng tên chủ sở hữu. Qua làm việc bà P khai nhận mua xe mô tô trên vào năm 2022, đến khoảng ngày 20/8/2024 tại nhà trọ ông HVT2, tổ 4, khu phố Ông Đông, phường Tân Hiệp, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương sau khi ngủ trưa dậy thì bà P phát hiện thì bị mất xe mô tô trên nhưng không trình báo với Cơ quan công an. Do đó, chiếc xe mô tô trên đã được tách ra khỏi vật chứng và giao lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương tiếp tục xác minh xử lý sau.

Đối với CTT1, quá trình điều tra T1 khai nhận việc T cất giấu ma túy trong người thì T1 không biết, đồng thời T cũng không nói cho T1 biết nên Cơ quan cảnh sát

điều tra không xem xét xử lý đối với Tú về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiếu xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể ngày 10/9/2024 tại Công an phường Thuận Giao xác định PHT, CTT1 dương tính với chất ma túy đá trong cơ thể. Do đó Trưởng công an phường Thuận Giao ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với PHT, CTT1 về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ theo quy định.

Đối với người thanh niên khoảng 30 tuổi bán ma túy cho PHT, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh nhưng chưa xác định được lai lịch, địa chỉ nên sẽ tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Căn cứ 106, Điều 136; điểm c và điểm d khoản 2 Điều 290 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015;

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo PHT phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo PHT 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/9/2024.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong ký hiệu 4318/PC09 là mẫu vật hoàn lại sau giám định).

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu OPPO A16K màu đen, sim số 0923.121.528.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/3/2025).

3. Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo PHT phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Cơ quan CSĐT;
- Cơ quan THAHS;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

Vũ Thị Nhâm