TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÙ MỸ** TỈNH BÌNH ĐỊNH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 41/2018/HS-ST
Ngày 24-10-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ MỸ, TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Truyền;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Tiến Dũng;

2. Ông Nguyễn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Bá Tùng là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Cẩm Lệ - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2018/TLST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1485/2018/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 10 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Huỳnh Ngọc V, sinh năm 1975; quê quán: xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: T1, xã HT, huyện ĐP, tỉnh GL; nghề nghiệp: Nông; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Ngọc A1 (chết) và bà Trần Thị V (chết); có vợ và 03 người con, lớn nhất sinh năm 1997 và nhỏ nhất sinh năm 2008; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam: Không; bị cáo hiện đang tại ngoại có mặt.

2. Nguyễn Văn A, sinh năm 1992; quê quán: huyện HÂ, tỉnh BĐ; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: T1, xã HT, huyện ĐP, tỉnh GL; nghề nghiệp: Nông; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Huỳnh Thị Kim L; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 11/7/2018 đến ngày 31/8/2018 thay thế biện pháp tạm giam bằng biện

pháp cho bảo lãnh; bị cáo hiện đang tại ngoại có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Ông Nguyễn Vũ B1, sinh năm: 1984; nơi cư trú: Thôn VTĐ, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Thái Ngọc V1, sinh năm: 1981; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Trần Văn L, sinh năm: 1990; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Đỗ Tiến C, sinh năm: 1978; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Đỗ Văn M, sinh năm: 1964; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Ngọc K, sinh năm: 1966; nơi cư trú: Thôn VTĐ, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Yến T, sinh năm: 1968; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Mỹ T1, sinh năm: 1976; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Trần Xuân P, sinh năm: 1972; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

+ Ông Huỳnh Ngọc M1, sinh năm: 1972; nơi cư trú: Thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 07/7/2018, Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã đứng ra ghi kèo cá độ bóng đá trận Anh-Thụy Điển cho 08 người chơi gồm Nguyễn Thị Yến T, Trần Văn L, Đỗ Văn M, Nguyễn Thị Mỹ T1, Nguyễn Vũ B, Đỗ Tiến C, Nguyễn Ngọc K, Nguyễn Văn M2 với số tiền 12.500.000 đồng. Sau khi có kết quả trận đấu, A và V xác định số tiền người chơi thắng cược phải chung là 425.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 12.925.000 đồng.

Ngày 08/7/2018, Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã ghi kèo cá độ bóng đá trận Nga-Croatia cho 09 người chơi gồm Nguyễn Thị Yến T, Thái Ngọc V, Nguyễn Thị Mỹ T1, Đỗ Tiến C, Nguyễn Ngọc K, Nguyễn Văn M2, Em không rõ nhân thân, lai lịch và 02 người chơi không rõ lai lịch do V gộp kèo ghi tên trong tịch là V với số tiền cá cược 15.300.000 đồng. Sau khi có kết quả trận đấu, A và V xác định số tiền người chơi thắng cược phải chung là

3.200.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 18.500.000 đồng.

Ngày 11/7/2018, Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã ghi kèo cá độ bóng đá trận Pháp-Bỉ cho 09 người chơi gồm Nguyễn Thị Yến T, Nguyễn Thị Mỹ T1, Nguyễn Ngọc K, Trần Xuân P, Đỗ Văn M, Nguyễn Văn M2, Em không rõ nhân thân, lai lịch và 02 người chơi không rõ lai lịch do V gộp kèo và ghi tên trong tịch là V với số tiền cá cược 16.800.000 đồng. Trận này chưa có kết quả thì bị Công an huyện Phù Mỹ phát hiện bắt giữ.

Tài liệu, chứng cứ thu giữ:

- 03 tờ giấy ghi kèo cá cược đá banh, có chữ ký xác nhận của đối tượng trên mỗi trang;

- 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO, màu vàng đồng, kiểu máy OPPOF1.

Tại bản cáo trạng số 34/CT-VKS-PM ngày 10-9-2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định truy tố các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 321; các điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt Huỳnh Ngọc V từ 09 đến 12 tháng tù;

- Áp dụng Khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt Nguyễn Văn A từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và có ấn định thời gian thử thách;

- Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo có xác nhận của địa phương gia đình khó khăn về kinh tế, nên không áp dụng hình phạt bổ sung;

- Về truy thu số tiền thu lợi bất chính: Các bị cáo ghi kèo cá độ bóng đá nhưng chưa nhận được tiền của những người tham gia bắt kèo trả, nên không truy thu số tiền thu lợi bất chính;

- Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, màu vàng đồng, kiểu máy OPPOF1 của bị cáo Nguyễn Văn A dùng là phương tiện dùng để phạm tội. Nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo điểm a Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên; không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng và phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A lợi dụng việc phát sóng trực tiếp giải bóng đá chung kết World cup 2018 của Đài truyền hình Việt Nam. Vào các đêm ngày 07/7/2018, 08/7/2018 và 11/7/2018 tại quán ăn của ông Huỳnh Ngọc M1 ở thôn VT, xã MP, huyện PM, tỉnh BĐ các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã 03 lần đứng ra ghi kèo cá độ bóng đá bằng hình thức ăn thua bằng tiền, với tổng số tiền các bị cáo đánh bạc là 48.225.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng. Cả hai bị cáo đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và biết ghi kèo cá độ bóng đá bằng hình thức ăn thua bằng tiền là một hình thức đánh bạc bị Nhà nước cấm, nhưng vì hám lợi nên vẫn cố ý thực hiện.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định truy tố các bị cáo về tội Đánh bạc theo Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó không những xâm phạm đến trật tự công cộng, mà còn gây nên một tệ nạn xã hội thường dẫn đến các hậu quả nghiêm trọng khác như trộm cắp, cướp…. Do đó, cần lên một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi của từng bị cáo để cải tạo, giáo dục các bị cáo và đồng thời để đấu tranh răng đe, phòng ngừa chung cho những kẻ có hành vi tương tự.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo thì thấy: Trong vụ án này, tuy các bị cáo có sự bàn bạc nhưng không có sự phân công thực hiện hành vi phạm tội, nên vụ án chỉ ở mức đồng phạm giản đơn. Trong đó, bị cáo V là người khởi sướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo A là người tham gia với vai trò giúp sức tích cực và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Từ ngày 07/7/2018 đến

ngày 11/7/2018, các bị cáo V, A đã 03 lần thực hiện hành vi đánh bạc, trong đó cả 03 lần đánh bạc đều có số tiền trên 5.000.000 đồng. Do đó, các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo nhận tội, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm i, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Xét các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng; chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Do đó, không cần thiết áp dụng hình phạt có điều kiện đối với các bị cáo mà áp dụng Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt hình phạt tiền là hình phạt chính đối với các bị cáo cũng đủ tính răn đe, giáo dục.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A có hoàn cảnh khó khăn, nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[8] Trong vụ án này còn có các đối tượng tham gia đánh bạc ăn thua bằng tiền như Nguyễn Ngọc K, Nguyễn Thị Yến T, Đỗ Tiến C, Đỗ Văn M, Trần Văn L, Nguyễn Vũ B, Thái Ngọc V, Trần Xuân P, Nguyễn Thị Mỹ T1 nhưng các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự và các lần đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng. Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Phù Mỹ không xử lý hình sự mà chuyển xử lý hành chính và các đối tượng này đã chấp hành quyết định xử phạt hành chính xong, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đối với đối tượng Nguyễn Văn M2, và đối tượng tên Em tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá ăn thua bằng tiền với các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A nhưng không rõ lai lịch. Cơ quan điều tra tách ra để xác minh, làm rõ sẽ xử lý sau. Nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[10] Đối với ông Huỳnh Ngọc M1 không biết các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A dùng nhà ở quán bán của mình để ghi cá cược bóng đá, bản thân ông M1 cũng không có hưởng lợi từ việc các bị cáo V, A ghi cá cược bóng đá nên không xử lý hình sự đối với ông M1 là phù hợp

[11] Đối với số tiền 400.000 đồng, bị cáo Huỳnh Ngọc V đã chung cho người thắng cá cược là Nguyễn Thị Yến T đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Mỹ thu giữ nộp vào ngân sách nhà nước bằng hình phạt bổ sung trong quyết định xử phạt vi phạm hành chính của bà T. Đây là số tiền Nguyễn Thị Yến T tham gia đánh bạc mà có nhưng Cơ quan cảnh sát điều tra chuyển nộp phạt bổ sung trong quyết định xử phạt vi phạm hành chính là chưa phù hợp với quy định pháp luật. Tuy nhiên, quyết định này đã thi hành xong, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp khác:

Các bị cáo 03 lần thực hiện hành vi đánh bạc, tuy nhiên các bị cáo chưa nhận tiền của những người tham gia bắt kèo cá cược, nên các bị cáo chưa thu lợi bất chính. Do đó, không truy thu số tiền thu lợi bất chính của các bị cáo.

01 (một) cái điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO, kiểu máy OPPO F1, màu sơn vàng đồng là của bị cáo Nguyễn Văn A sử dụng truy cập vào trang internet về bóng đá để xem kèo cá cược, tỉ lệ ăn thua của trận đá bóng và đồng thời thông báo lại các tỉ lệ cá cược cho bị cáo V biết. Đây là phương tiện bị cáo A dùng để phạm tội, nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo điểm a Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

[13] Về án phí: Buộc các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A phạm tội "Đánh bạc".

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a Khoản 1 Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc V số tiền 30.000.000 đồng *(Ba mươi triệu đồng)*, để sung quỹ Nhà nước. Buộc bị cáo phải thực hiện nộp phạt một lần sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a Khoản 1 Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn A số tiền 20.000.000 đồng *(Hai mươi triệu đồng)*, để sung quỹ Nhà nước. Buộc bị cáo phải thực hiện nộp phạt một lần sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: 01 (một) cái điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO, kiểu máy OPPO F1, màu sơn vàng đồng. (Theo Quyết định xử lý vật chứng số 39 ngày 30/8/2018 của Công an huyện Phù Mỹ, tỉnh Bình Định).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Huỳnh Ngọc V, Nguyễn Văn A mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng *(Bằng chữ:Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND H. Phù Mỹ
- Công an H.Phù Mỹ
- Bị cáo
- Bị hại
- THADS H.Phù Mỹ
- Lưu VP- HSVA
- THA phạt tù

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Quốc Truyền