TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN G
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Bản án số: 58/2022/HS-ST
Ngày 26/04/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN G, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Vũ Quang Long

Các Hội thẩm nhân dân: 1- Bà Nguyễn Thị Nga

2- Ông Trần Đức Nhuận

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện G, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện G, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện G, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 32/2022/TLST, ngày 06 tháng 04 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2022/QĐXX ngày 12 tháng 04 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Bá H**, sinh năm 1988. NĐKTT và nơi ở: Số M phố H1, phường H2, quận H3, Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Bố: Nguyễn Bá M, sinh năm 1961. Mẹ: Nguyễn Thị N, sinh năm 1965. Vợ: Nguyễn Quỳnh Tr, sinh năm 1988. Có 01 con sinh năm 2014. Gia đình có 02 anh, em, bị cáo là con thứ nhất. TATS: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1. Anh Nguyễn Hoàng H4, sinh năm 1997. HKTT: Ngã N, thôn T, phường P, thị xã M2, tỉnh Hưng Yên. Xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 03/12/2021, anh Nguyễn Hoàng H4, sinh năm: 1997, trú tại: Phòng M1, tòa S, khu đô thị V, huyện G, Hà Nội, đến Công an xã Đ, thuộc Công an G, Hà Nội trình báo: Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 03/12/2021, tại khu vực trước sảnh tòa nhà S, khu đô thị V, xã Đ, huyện G, Hà Nội, Nguyễn Bá H đã có hành vi làm hư hỏng xe ôtô BKS 30F-990.50 của anh H4 (BL: 21).

Vật chứng do anh Nguyễn Hoàng H4 giao nộp gồm: 01 xe ô tô nhãn hiệu Vinpak LUX A 2.0, BKS 30F – 990.50; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS 30F – 990.50;01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô BKS 30F – 990.50; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc xe ô tô BKS 30F – 990.50 (BL 95). Ngoài ra còn thu giữ: 01 USB San disk màu đỏ đen dung lượng 8GB chứa 02 đoạn video liên quan đến vụ việc gây rối, đánh nhau, hủy hoại tài sản tại Sảnh S, KĐT V, huyện G (BL 130).

Theo Nguyễn Bá H đã khai nhận: Khoảng 20giờ 00phút, ngày 03/12/2021, sau khi uống rượu tại nhà anh H5 xong, H cùng bạn gái là chị Nguyễn Thị Hoa H6, sinh năm 1994, trú tại: Tòa S1, KĐT V, huyện G ra về. H và chị H6 gặp anh H4 đi cùng thang máy xuống, khi xuống tới sảnh tòa nhà S2.09, H nhìn thấy xe ôtô BKS 30F-990.50 của anh H4, đang đỗ trước cửa sảnh tòa nhà S, khu đô thị V, xã Đ, G. H cho rằng anh H4 đỗ xe không đúng vị trí, nên đã có lời nói chửi bới, rủ anh H4 đánh nhau. Nhưng anh H4 không trả lời mà đi vào xe ôtô, nổ máy định đi thì H đi đến xe ô tô của anh H4, H dùng chân đạp vào cánh cửa trước bên phụ làm móp cách cửa này; đạp vào gương chiếu hậu bên phải xe ôtô làm chiếc gương này bị gẫy rời trụ và vỡ mặt gương. Thấy vậy, anh H4 đi xuống nói chuyện với H thì H chửi bới, đồng thời dùng tay phải đấm về phía mặt của anh H4, anh H4 dùng tay trái đỡ. Sau đó, anh H4 dùng tay phải đấm hai phát vào miệng H. Thấy H và anh H4 đánh nhau, anh Trần Phạm T, sinh năm 1985, trú tại: Phòng M2, tòa S KĐT V, xã Đ, G vào can ngăn thì bị H đấm một phát vào mang tai, làm anh T ngã ngồi xuống đất. Anh Nguyễn Đức T1, sinh năm 1997, trú tại: H, C, phường Tr1, quận B, Hà Nội (là bạn của anh T) vào can ngăn thì bị H đấm vào mặt. Anh T1 lùi lại thì H không đánh nữa. H tiếp tục chửi và đi về phía của anh H4. Anh H4 bỏ chạy, H đuổi theo cách chỗ xe ôtô biển số 30F-990.50 khoảng 30 mét thì không đuổi theo nữa. H quay lại, dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên trái của xe ôtô làm chiếc gương này bị gẫy rời trụ và vỡ mặt gương. Sau đó, H mở cửa trước bên lái của xe ôtô, dùng chân đạp vào vô lăng làm trầy xước, lệch vô lăng của xe ôtô này. Mọi người can ngăn không H đạp

phá xe ô tô của anh H4 nữa. Sau đó lực lượng Công an đến giải quyết. (BL từ số 44 đến số 63).

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 225/KL-HĐĐG, ngày 29/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện G, kết luận: 01 (một) Gương chiếu hậu bên trái bị gẫy rời trụ (chân gương), vỡ hoàn toàn mặt gương, giá trị thiệt hại là 3.000.000 đồng; 01 (một) Gương chiếu hậu bên phải bị gẫy rời trụ (chân gương), vỡ hoàn toàn mặt gương, giá trị thiệt hại là 3.000.000 đồng; 01 (một) Trụ chữ A sát gương chiếu hậu trái bị móp méo, lõm trong, kích thước 45x1cm, giá trị thiệt hại là 800.000 đồng; 01 (một) Cánh cửa bên lái bị móp méo, lõm trong, kích thước 7x3cm, giá trị thiệt hại là 1.700.000 đồng; 01 cản trước, bên phải bị trượt xước, KT 13x10cm giá trị thiệt hại là 660.000 đồng; 01 (một) Vô lăng xe bị trượt xước, lệch vô lăng, giá trị thiệt hại là 1.000.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 30F – 990.50 là 10.160.000đ (mười triệu một trăm sáu mươi nghìn đồng). (BL 110, 111).

Đối với vết trượt xước, kích thước (13 x10) cm ở cản trước, bên phải của xe ôtô BKS 30F – 990.50 có giá trị 660.000 đồng, không phải do Nguyễn Bá H gây ra.

Như vậy, xác định tổng giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 30F – 990.50 do Nguyễn Bá H cố ý làm hư hỏng là 9.500.000 đồng.

Đối với thương tích của Nguyễn Bá H bị anh H4 dùng tay không đấm hai phát vào miệng dẫn đến chảy máu, rách da vùng niêm mạc miệng. Cơ quan CSĐT – Công an huyện G trưng cầu giám định thương tích đối với H. Nhưng H từ chối đi giám định thương tích, đồng thời không có yêu cầu đề nghị giải quyết về thương tích này.

Đối với việc Anh Trần Phạm T và anh Nguyễn Đức T1 bị H dùng tay không đấm vào đầu. Tuy nhiên, anh T và anh T1 xác định không bị thương tích gì nên từ chối đi khám thương, từ chối viết đơn trình báo và không có yêu cầu giải quyết về dân sự.

Về dân sự: Nguyễn Bá H đã tự nguyện khắc phục hậu quả, sữa chữa, bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Hoàng H4, anh H4 đã nhận lại tài sản xe ô tô và các giấy tờ về xe ô tô, không còn yêu cầu về bồi thường dân sự (BL 35).

Tại bản cáo trạng số 31/CT-VKSGL, ngày 02/04/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện G truy tố bị cáo Nguyễn Bá H về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo H khai nhận: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 03/12/2021, do không làm chủ được hành vi của mình vì có uống chút rượu nên tại sảnh tòa nhà S khu đô thị V, xã Đ, huyện G, H thấy xe ôtô BKS 30F-990.50 của anh H4, đang đỗ trước cửa sảnh, H cho rằng anh H4 đỗ xe không đúng vị trí, nên đã có lời nói không đúng dẫn đến có xô sát và thách thức anh H4 đánh nhau. Nhưng anh H4 không trả lời mà đi vào xe ôtô nổ máy định đi thì H đến xe ô tô của anh H4 và dùng chân đạp vào cánh cửa trước bên phụ làm móp cách cửa này, sau đó có đạp vào gương chiếu hậu bên phải xe ôtô làm chiếc gương bị gẫy rời trụ và vỡ mặt gương. Anh H4 đi xuống nói chuyện với H thì H chửi bới, đồng thời dùng tay phải đấm về phía mặt của anh H4, anh H4 dùng tay trái đỡ. Sau đó, anh H4 dùng tay phải đấm hai phát vào miệng H. Thời điểm đó có anh Trần Phạm T, sinh năm 1985, trú tại: Phòng M2, tòa S KĐT V, xã Đ, huyện G vào can ngăn nhưng H đấm một phát vào mang tai, làm anh T ngã ngồi xuống đất, liền đó có anh Nguyễn Đức T1, sinh năm 1997, trú tại: H, C, phường Tr1, quận B, Hà Nội vào can ngăn thì bị cáo có đấm vào mặt anh T1, thì anh T1 bỏ đi không can ngăn nữa. Khi đó anh H4 cũng bỏ đi nên bị cáo có quay lại xe ô tô của cảu anh H4 và dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên trái của xe ôtô làm chiếc gương này bị gẫy rời trụ và vỡ mặt gương, bị cáo có mở cửa trước bên lái của xe ôtô, dùng chân đạp vào vô lăng làm trầy xước, lệch vô lăng của xe ôtô này. Sau đó thì được mọi người can ngăn, bị cáo không đập phá xe ô tô của anh H4 nữa. Bị cáo đã nhận ra sai phạm, ăn năn về hành vi của mình. Kết quả định giá thiệt hại bị cáo nhất trí. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt mức án nhẹ nhất.

Người bị hại anh Nguyễn Hoàng H4 có đơn xin xử vắng mặt và không yêu cầu bồi thường dân sự, đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện G giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo H, nêu rõ bị cáo H đã thực hiện hành vi làm hư hỏng tài sản, giá trị tài sản bị hư hỏng được xác định 9.500.000đồng, đủ cấu thành tội " Cố ý làm hư hỏng tài sản". Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Trong vụ án thiệt hại xảy ra không lớn, bị hại không có yêu cầu bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s,b,i khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 47 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt Nguyễn Bá H từ 12-16 tháng cải tạo không giam giữ. Áp dụng khoản 3 Điều Điều 36 BLHS, miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo H khi thực hiện hình phạt cải tạo không giam giữ.

Vật chứng: Không. Dân sự: Không. Hình phạt bổ sung: Không.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện G, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện G, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Qua lời khai của bị cáo tại tòa, xác định: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 03/12/2021, tại sảnh tòa nhà S khu đô thị V, xã Đ, huyện G, bị cáo H đã có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản được xác định: Làm móp cách cửa phụ bên phải, gãy gương, rời trụ, vỡ mặt gương chiếu hậu bên phải, làm gãy gương, rời trụ, vỡ mặt gương chiếu hậu bên trái và lệch vô lăng tay lái của xe ôtô biển số 30F-990.50, hiệu VINFAST-LUX A 2.0, BKS 30F-990.50, của anh Nguyễn Hoàng H4. Thiệt hại được xác định 9.500.000đồng. Do vậy, hành vi của bị cáo đủ cấu thành tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện G, truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Nguyễn Hoàng H4 có đơn xin xử vắng mặt, không yêu cầu bồi thường dân sự và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên không đặt vấn đề giải quyết.

[4]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự, trị an xã hội. Xét tính chất mức độ phạm tội, nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, thiệt hại xảy ra không lớn, bị cáo đã tự nguyện khắc phục toàn bộ thiệt hại, tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cân nhắc chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ

đối với bị cáo như Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp và miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo H khi thực hiện hình phạt cải tạo không giam giữ là có căn cứ.

[5]. Vật chứng: Không.

[6]. Đối với hành vi của bị cáo đánh anh Trần Phạm T và anh Nguyễn Đức T1 đã được xử lý phù hợp pháp luật nên không đặt vấn đề giải quyết.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Bá H** phạm tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm s,b,i khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 47 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Các Điều 106; Điều 331; Điều 333; Điều 336 BLTTHS 2015.

Xử phạt: **Nguyễn Bá H 12** (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục bị cáo H nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho chính quyền UBND phường H2, quận H3, Hà Nội, theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời hạn chấp hành cải tạo không giam giữ.

Áp dụng khoản 3 Điều Điều 36 BLHS, miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo H khi thực hiện hình phạt cải tạo không giam giữ.

Vật chứng: Không.

2- Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm. Báo cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội ;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Công an huyện G;
- VKSND huyện G;
- THADS huyện G;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Quang Long