

**TÒA ÁNNHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **211/2019/HS-PT**

Ngày: **15-3-2019**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trương Việt Toàn**

Các Thẩm phán: Ông Phan Huy Cương, ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa: Bà Vương Thị Vân Anh-Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Đình Đồng- Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 3 năm 2019, tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 40/2019/TLPT-HS ngày 07 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo Bùi Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 154/2018/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Bùi Văn H**, sinh năm:1989, nơi sinh: Nghệ An; ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm Đông Xuân, xã GSD, huyện ĐL, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Họ và tên bố: Bùi Văn Minh - sinh 1959; Họ và tên mẹ: Trần Thị Chiến, sinh 1960; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 248 lập ngày 10-9-2018 tại Công an huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có đại diện bị hại không có kháng cáo, không bị kháng nghị vắng mặt do Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 07/7/2018, Bùi Văn H điều khiển xe mô tô BKS 37D1 – 770.56 (có giấy phép lái xe theo quy định) đi trên đoạn đường QL1A chiều đường Hà Nội đi Bắc Ninh. Khi đi đến Km 157+ 200 Quốc lộ 1A thuộc địa phận xã Phù Đồng, Gia Lâm, Hà Nội, H đi vận tốc khoảng 70km/h, H đang đi thì chiếc mũ bảo hiểm treo ở thân xe mô tô bị gió thổi lật ngược, H cúi xuống chỉnh lại chiếc mũ bảo hiểm. Do H không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên khi H chỉnh mũ xong ngẩng mặt lên thấy chị Nh điều khiển xe đạp điện đi phía trước cùng chiều nhưng lúc này do khoảng cách quá gần ở ngay đầu xe của H nên H không kịp xử lý phanh xe được nên đã đâm vào phía sau xe đạp điện do chị Nh điều khiển làm chị Nh ngã ra đường dẫn đến tai nạn giao thông, làm chị Nh bị tử vong sau tai nạn. Bản thân H cũng bị ngã ra đường và bị thương tích. Lời khai nhận của bị cáo H phù hợp với sơ đồ hiện trường, kết luận giám định pháp y tử thi, kết luận giám định dấu vết và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

***Về hiện trường vụ tai nạn giao thông:**

Đoạn đường xảy ra vụ tai nạn là đoạn km 157 + 200 Quốc lộ 1A chiều Hà Nội đi Bắc Ninh. Mặt đường trải nhựa phẳng, thẳng, khô rộng 12m80 được chia làm 3 làn xe. Tính theo chiều trên, bên mép trái đường là dải phân cách cứng bằng bê tông. Tiếp theo về bên trái là làn xe ô tô rộng 4m50. Làn ở giữa rộng 3m80 và được phân định với làn bên trái bằng vạch nổi trắng đứt quãng. Làn ngoài cùng bên phải rộng 4m50 được phân chia với làn giữa bằng vạch nổi trắng liền. Bên mép phải đường là dải phân cách cứng bằng tôn lượn sóng.

Mốc của hiện trường là cột đèn ký hiệu PĐ2/74 được đặt bên lề trái chiều đường Hà Nội đi Bắc Ninh.

Mép phải đường chiều Hà Nội đi Bắc Ninh là mép đường làm chuẩn.

(1) Hai vết cày trượt xước mặt đường:

- Vết cày (1.1) dài 32m, đầu vết phía Hà Nội đo vào mép đường làn chuẩn được 3m, cuối vết hướng về phía Bắc Ninh vào vị trí cột trụ sắt bắt giữa tôn lượn sóng bên mép phải đường màu đỏ chéch ra phía tâm đường tới vị trí xe mô tô BKS 37D1 – 770.56 đổ trên mặt đường.

- Vết cày (1.2) dài 17m, đầu vết trùng với đầu vết (1.1). Cuối vết phía Bắc Ninh là vị trí xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA nằm đổ trên mặt đường.

(2) Xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA đổ nghiêng phải trên mặt đường. Đầu xe hướng mép trái đường (chiều Hà Nội đi Bắc Ninh), đuôi xe hướng mép đường làm chuẩn. Đo từ trục bánh trước và trục bánh sau xe vào mép đường chuẩn được 8m và 6m70. Đo từ trục bánh trước về phía Hà Nội 15m là tới hiện trường.

(3) Cột trụ sắp bắt giữa tôn lượn sóng bên mép phải đường cao 0m80, đường kính 0m15. Tại mặt ngoài cột sắt này (mặt phía tâm đường) có dấu vết trượt xước trên diện 0m27 x 0m15. Trên bề mặt dấu vết có còn bám dính chất màu đỏ dạng sơn và chất màu đen dạng cao su. Điểm thấp nhất của vết đo cách đất là 0m08. Điểm cao nhất của vết đo cách đất là 0m35. Đo vị từ vị trí cột trụ sắt này về phía Bắc Ninh 8m40 là tới vị trí xe mô tô BKS 37D1 – 770.56 đổ.

(4) Xe mô tô BKS 37D1 – 770.56 đổ nghiêng phải trên mặt đường. Đầu xe hướng tâm đường, đuôi xe hướng mép đường làm chuẩn, yên xe hướng Bắc Ninh. Đo trục bánh trước xe và trục bánh sau xe vào mép đường làm chuẩn được 3m80 và 2m50. Đo từ trục bánh sau xe về phía Hà Nội 15m là tới ngay trục sau xe đạp điện màu ghi xám đỏ.

(5) Vùng mảnh nhựa vỡ diện 27m x 7m trải dài từ đầu hai vết cày (1) đến vị trí hai phương tiện đổ trên mặt đường.

*** Về giám định dấu vết trên phương tiện liên quan:** Ngày 12/7/2018, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Gia Lâm ra Quyết định trưng cầu giám định dấu vết trên các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn. Tại bản kết luận giám định số 3853/C54 (P3) ngày 31/7/2018 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát, Bộ Công an kết luận:

- Dấu vết trượt xước kim loại ở mép vành bên trái bánh trước xe mô tô biển số 37D1 -770.56 có chiều từ cạnh ngoài vành vào tâm trục (ảnh 5,7 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước ở mặt ngoài đầu trục bánh sau bên phải xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA (ảnh 6, 8 trong bản ảnh giám định). Dấu vết va chạm ở xe đạp điện tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài đầu ốc bên trái trục bánh trước và mặt ngoài phía dưới giảm xóc trước bên trái xe mô tô biển số 37D1-770.56 có chiều từ trước về sau (ảnh 5, 9 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước ở mặt ngoài phía dưới giảm xóc sau bên phải xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA (ảnh 6, 10 trong bản ảnh giám định). Dấu vết va chạm ở xe đạp điện tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Các dấu vết còn lại ở xe mô tô biển số 37D1-770.56 và xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA được ghi nhận trong “ Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông” của Công an huyện Gia Lâm hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

*** Về khám nghiệm, giám định pháp y tử thi nạn nhân:** Cơ quan CSĐT- Công an huyện Gia Lâm đã tiến hành trưng cầu pháp y tử thi đối với nạn nhân Nguyễn Thị Nh, nhưng gia đình đã cản trở và viết đơn từ chối pháp y tử thi.

*Trích sao bệnh án ngày 19/7/2018 của Bệnh viện Việt Đức đối với: Nguyễn Thị Nh, thể hiện:

Khám: Mê, Glasgow 4 điểm, Mạch 100L/phút, Huyết áp 60/40mg. Đồng tử 2 bên giãn, phản xạ ánh sáng (-)

- Vết thương chằm trái 3 cm

- Ngực – Chậu vững, Bụng mềm

CT Scanner cũ: Chảy máu màng mềm lan tỏa, chảy máu não thất, máu tụ dưới màng cứng bán cầu trái.

Chẩn đoán: Chấn thương sọ não nặng

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 308/GĐTT-TTPY, ngày 20/7/2018 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội, kết luận các dấu vết thương tích khám bên ngoài tử thi Nguyễn Thị Nh với các dấu hiệu chính:

- Các vết rách da vùng đỉnh chằm phải; sây sát da vùng trán phải, gò má phải, má trái; sây sát bầm tím da vùng ngực phải, mạn sườn phải, hai tay và hai chân là do va đập với vật tày gây nên.

- Về trách nhiệm dân sự: Người được ủy quyền đại diện hợp pháp là anh Vũ Văn V (chồng của nạn nhân Nh) có đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại gửi Tòa án ngày 24/11/2018, đến ngày 30/11/2018 anh Vinh có đơn xin rút yêu cầu về bồi thường về

dân sự do anh và bị cáo H đã tự giải quyết xong nên không yêu cầu Tòa án giải quyết về dân sự trong vụ án này. Bị cáo H đã hỗ trợ bồi thường cho gia đình anh số tiền là 130 triệu đồng nên ngày 30/11/2018 anh Vinh đã có đơn xin rút yêu cầu bồi thường về dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

Ngày 26/10/2018, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe đạp điện màu ghi xám nhãn hiệu SUNRA cho anh Vũ Văn V. Trả cho Bùi Văn H: 01 chiếc mô tô BKS: 37D1-770.56; 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô số 017745 của xe mô tô BKS: 37D1-770.56; 01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm xe bắt buộc TNDS số 1074425.

Tại Bản án sơ thẩm số 154/2018/HSST ngày 30/11/2018 Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội tuyên bố bị cáo Bùi Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Xử phạt bị cáo Bùi Văn H 15 (Mười lăm) tháng tù về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06 tháng 11 năm 2018 bị cáo Bùi Văn H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:

-Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định là hợp lệ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

-Về nội dung: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, đủ cơ sở xác định bị cáo đã có hành vi vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; bị cáo điều khiển xe máy va chạm với xe đạp điện của chị Nh làm chị Nh ngã xuống đường và tử vong, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự 2015 xử phạt bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lần đầu phạm tội, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, đã bồi thường cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 15 tháng tù là có phần nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo từ 3 tháng đến 5 tháng tù, xử phạt bị cáo từ 10 tháng đến 12 tháng tù.

Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ và thẩm tra chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định là hợp lệ, nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người liên quan, người làm chứng, sơ đồ hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, đủ cơ sở kết luận:

Hồi 21 giờ 45 phút ngày 07/7/2018 tại Km 157+ 200 Quốc lộ 1A thuộc địa phận xã Phù Đồng, Gia Lâm, Hà Nội, bị cáo Bùi Văn H điều khiển xe mô tô BKS37D1 – 770.56 có giấy phép lái xe theo quy định, đi trên đường QL1A chiều Hà Nội đi Bắc Ninh. Do không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, không làm chủ tay lái, H để xe mô tô do mình điều khiển đã đâm vào xe đạp điện do chị Nguyễn Thị Nh điều khiển đi phía trước cùng chiều, gây ra tai nạn giao thông làm chị Nh bị tử vong sau tai nạn.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an pháp luật, đã xâm phạm đến tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ.

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Do điều khiển xe thiếu quan sát, điều này chính bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, nên bị cáo đã để xe mô tô do bị cáo điều khiển va chạm vào xe đạp điện do chị Nh điều khiển đi phía trước cùng chiều, làm chị Nh ngã xuống đường và tử vong, do vậy lỗi chính là của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Bùi Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù bị cáo là đúng.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử phúc thẩm cũng xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nhân thân của bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và đại diện bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi bị tai nạn bị cáo cũng phải điều trị, xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện chính sách nhân đạo của Nhà nước, cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Do vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa quyết định của bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 45,299,326,345, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

2. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Bùi Văn H, sửa bản án sơ thẩm 154/2018/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội về hình phạt đối với bị cáoH:

Tuyên bố bị cáo Bùi Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b,s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Bùi Văn H 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí về lệ phí Tòa án.

Bị cáo Bùi Văn H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

Theo điều 262 BLTTHS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Trương Việt Toàn