

Số: 643/2018/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 6 năm 2018

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà **Phan Thị Liên**

Các Thẩm phán: Ông **Trương Văn Hiền**

Bà **Võ Thị Sang**

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 01/2017/QĐST-LĐ ngày 13/9/2017, Tòa án nhân dân huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điểm c Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng lao động”, giữa:

- *Nguyên đơn:* Ông **Trần Việt L**, sinh năm 1970

Địa chỉ: Tổ 17, ấp B, xã K, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Bị đơn:* **Trung tâm GDCG**

Trụ sở: Đường N, khu phố G, thị trấn T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Lương Văn M, chức vụ: Giám đốc; là người đại diện theo pháp luật.

Tại đơn kháng cáo ngày 20/9/2017 ông Trần Việt L kháng cáo quyết định đình chỉ này với lý do: Ngày 24/8/2017 ông nhận được giấy triệu tập của Tòa án nhưng ông đã có ý kiến và ghi vào biên bản giao là yêu cầu Tòa án dời ngày khác vì bận công tác xa nhà và ông đề nghị Tòa án giải quyết đơn tố cáo của ông bằng văn bản trước khi tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

Ngày 12/8/2017 Tòa án nhân dân huyện C tổng đạt giấy triệu tập đương sự lần thứ nhất đối với ông Trần Việt L, vợ ông L tên Lê Thị Mỹ D ký nhận thay, nội dung giấy triệu tập yêu cầu ông L đến Tòa án làm việc vào lúc 14 giờ 30 phút ngày 21/8/2017. Đến ngày được triệu tập ông L vắng mặt.

Ngày 24/8/2017 ông L trực tiếp ký nhận giấy triệu tập do Tòa án tổng đạt, nội dung giấy triệu tập yêu cầu ông L lúc 14 giờ 30 phút ngày 06/9/2017 có mặt tại Tòa án để giải quyết vụ án. Trong biên bản tổng đạt này ông L ghi đề nghị

Tòa án chuyển ngày triệu tập từ 06/9/2017 sang thời gian khác, lý do bận công tác; đồng thời ông L cũng đề nghị Tòa án giải quyết đơn tố cáo của ông đối với thẩm phán cũ được phân công giải quyết vụ án xong (có kết luận bằng văn bản) rồi Tòa án hãy tiếp tục giải quyết vụ án. Ngày 06/9/2017, ông L không có mặt tại Tòa án huyện C theo giấy triệu tập.

Tòa án nhân dân huyện C đã lập biên bản ghi nhận việc ông L vắng mặt vào các ngày 21/8/2017 và 06/9/2017. Ngày 13/9/2017 Tòa án nhân dân huyện C ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án với lý do nguyên đơn đã được Tòa án triệu hợp hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt.

Xét thấy, tại biên bản tổng đạt giấy triệu tập ngày 24/8/2017 ông L ghi thẳng trong biên bản là xin hẹn ngày khác vì bận công tác nhưng Tòa án nhân dân huyện C không xét lý do khách quan nguyên đơn không có mặt vào ngày Tòa án ấn định để hoãn phiên họp giải quyết lần nữa cho nguyên đơn trong khi lý do bận công tác là chính đáng.

Việc tố cáo của ông L đối với hành vi tống của thẩm phán trước đây được phân công giải quyết chưa được người đứng đầu cơ quan giải quyết tố cáo và trả lời bằng văn bản cho người tố cáo. Tòa án nhân dân huyện C cho biết có nhận đơn tố cáo và đã chuyển đơn qua Tòa án nhân dân Quận A – nơi Thẩm phán bị tố cáo đang công tác. Tòa án nhân dân Quận A cho biết đã mời ông L đến Tòa để giải quyết tố cáo nhưng ông L không đến. Việc giải quyết tố cáo phải có nội dung kết luận tố cáo và gửi bằng văn bản kết quả giải quyết tố cáo cho người tố cáo. Tòa án nhân dân Quận A chưa giải quyết việc tố cáo và cũng không thông báo lý do chưa giải quyết cho người tố cáo là ông Trần Việt L.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Tòa án nhân dân huyện C triệu tập đương sự đến lần thứ hai, đương sự xin hẹn ngày khác vì bận công tác nhưng Tòa án cấp sơ thẩm nhận định đương sự vắng mặt hai lần mà không cho là đương sự đã xin hoãn phiên giải quyết lần hai sang thời gian khác với lý do bận công tác là trở ngại khách quan là có lý do chính đáng, cần phải xét yêu cầu này của nguyên đơn.

Vì vậy, Hội đồng phúc thẩm xác định việc triệu tập đương sự là nguyên đơn lần thứ hai vắng mặt vì trở ngại khách quan, nguyên đơn đã xin hoãn phiên giải quyết nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn xét là vi phạm điểm c Khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự và việc tố cáo của nguyên đơn chưa được người đứng đầu cơ quan kết luận nội dung tố cáo mà Tòa án nhân dân huyện C đã ra quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án là không đúng quy định tại Điều 512 và Điều 514 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 01/2017/QĐST-LĐ ngày 13/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Án phí lao động phúc thẩm: Ông Trần Việt L được miễn nộp toàn bộ.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TpHCM;
- Tòa án nhân dân huyện C;
- Cục Thi hành án dân sự TpHCM;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện C;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Phan Thị Liên