

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 38/2021/HS-ST

Ngày 22/6/2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ**

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Vân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Đức Quảng.

Ông Trần Tiến Dũng.

Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 6 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 34/2021/TLST-HS ngày 26/5/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/QĐXXST-HS ngày 08/6/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn T**, Sinh ngày 20/8/1980 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Tên gọi khác: không có; Giới tính: nam; Hộ khẩu thường trú: Khu 5, xã Y L, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 02/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Bố đẻ: Hoàng Văn Th, sinh năm 1957; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Ph, Sinh năm 1960; Vợ, con: Không; Anh, chị em ruột: Bị cáo có 05 anh chị em, lớn nhất sinh năm 1980, nhỏ nhất sinh năm 2001, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Về tiền sử bản thân: Bị cáo có 01 tiền sử năm 2010 bị Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo đã chấp hành xong bản án và được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/03/2021 đến ngày 18/03/2021 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Quyết định tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Đinh Anh Việt, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Khu Giáp Trung, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 22 giờ 50 phút, ngày 14/3/2021 tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tổ công tác thuộc Công an huyện Thanh Sơn phát hiện một nam thanh niên có biểu hiện nghi vấn liên quan đến ma túy nên tiến hành kiểm tra hành chính đối với người có hành vi vi phạm pháp luật, nam thanh niên tự khai họ tên là Hoàng Văn Tuấn, Tuấn tự nguyện giao nộp 01 gói nilon màu vàng, bên trong chứa chất bột cục màu trắng đang cầm trên tay trái, Tuấn khai đây là gói ma túy mang theo để bán cho Đinh Anh Việt nhà ở xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn (tiền hành niêm phong gói nilon màu vàng của Tuấn vào một bì giấy dán kín). Quá trình làm việc thu giữ của Tuấn 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đen, viền đỏ đã cũ có gắn sim điện thoại số 0356.191.420 (Tuấn khai đã sử dụng điện thoại này để liên lạc trao đổi nội dung mua bán ma túy với Việt). Ngoài ra Công an huyện Thanh Sơn không thu giữ đồ vật, tài sản gì khác của Hoàng Văn Tuấn.

Tiến hành thử nhanh phản ứng chất ma túy đối với Hoàng Văn Tuấn cho kết quả dương tính với ma túy.

Xét thấy vụ việc có dấu hiệu của tội phạm, Công an huyện Thanh Sơn đã quyết định chuyển hồ sơ vụ việc hành chính đến Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn để giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 15/3/2021 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn thi hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Văn Tuấn và tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Tuấn không thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài sản gì.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định trưng cầu giám định số: 61 yêu cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ giám định chất ma túy đối với 01 gói nilon đã thu giữ được của Hoàng Văn Tuấn. Tại Bản Kết luận giám định số: 387/KLGD ngày 17/3/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

“Chất bột, cục màu trắng chứa trong 01 gói nilon màu vàng, trong bì niêm phong số 01, bì ghi Vật chứng thu giữ của Hoàng Văn Tuấn, gửi đến giám định là **ma túy, có khối lượng 0,542 gam, loại Heroine.**

Heroine là chất ma túy nằm trong Danh mục I, số thứ tự 09, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Sau giám định hoàn lại 0,357 gam chất bột, cục màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được dán kín, niêm phong trong 01 bì giấy bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán.

Ngày 17/3/2021 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra Lệnh tạm giam đối với Hoàng Văn Tuấn về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Quyết định khởi tố bị can, Lệnh tạm giam đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn.

Làm việc với Cơ quan điều tra, Hoàng Văn Tuấn khai nhận: Do có nhu cầu sử dụng ma túy, khoảng 13 giờ ngày 14/3/2021 Tuấn đi xe ôm từ nhà đến khu vực cầu Cứng thuộc thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình để tìm mua ma túy, Tuấn đã gặp một người đàn ông khoảng 50 tuổi không rõ tên, địa chỉ ở đâu qua nói chuyện biết người này có ma túy nên Tuấn đã hỏi mua 500.000đồng được 01 gói ma túy gói trong nilon màu vàng. Sau khi mua được ma túy Tuấn đi xe ôm về nhà ở của Đinh Quang Bá, sinh năm 1994, thường trú ở khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn để chơi, tại nhà Bá còn có Đinh Thiên Vũ, sinh năm 1998, thường trú ở khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn. Do Tuấn, Bá, Vũ có mối quan hệ quen biết chơi với nhau và cùng biết nhau có sử dụng ma túy nên khi Tuấn có ma túy và sử dụng thì Tuấn, Bá và Vũ cùng nhau sử dụng hết một phần ma túy (kết quả thử nhanh phản ứng chất ma túy đối với Đinh Quang Bá và Đinh Thiên Vũ cho kết quả dương tính với ma túy), phần còn lại Tuấn gói trong gói nilon màu vàng và cất giấu trong người. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Tuấn nhận điện thoại từ số 0966.580.086 của Đinh Anh Việt gọi đến hỏi mua ma túy với số tiền là 800.000đồng. Do quen biết và biết nhau đều sử dụng ma túy lại đang sẵn có trong người nên Tuấn đồng ý bán cho Việt và hẹn Việt đến khu vực gần nhà Tuấn để thực hiện việc mua bán ma túy. Khoảng 22 giờ 50 phút khi Tuấn đang cầm gói ma túy trên tay trái đứng đợi Việt để bán thì bị tổ công tác Công an huyện Thanh Sơn phát hiện, kiểm tra thu giữ vật chứng. Đinh Anh Việt đã giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 có gắn sim điện thoại số 0966.580.086 sử dụng để liên lạc mua ma túy với Tuấn ngày 14/3/2021.

Lời khai nhận của Hoàng Văn Tuấn hoàn toàn phù hợp với tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đối với Đinh Anh Việt là người trực tiếp thỏa thuận mua ma túy của Hoàng Văn Tuấn với số tiền 800.000đồng. Tuy nhiên, khi Tuấn đứng đợi Việt đến mua ma túy ở khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn thì bị Công an Thanh Sơn bắt nên chưa tiến hành mua bán ma túy được giữa Tuấn và Việt. Đinh Anh Việt khai nhận việc gọi điện thoại hỏi mua ma túy của Tuấn để sử dụng vì bản thân Việt là đối tượng nghiện ma túy và trên đường đi đến địa điểm hẹn do Việt đã cất con thèm ma túy nên Việt đã quay về nhà không đi mua ma túy của Tuấn. Trong quá trình trao đổi thỏa thuận việc mua bán ma túy do Tuấn và Việt không thỏa thuận cụ thể mua bán khối lượng ma túy là bao nhiêu. Do đó Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không có cơ sở chứng minh hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy của Việt là phù hợp đúng quy định pháp luật.

Đối với Đinh Quang Bá: Ngày 14/3/2021 mặc dù biết Hoàng Văn Tuấn và Đinh Thiên Vũ sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà ở của mình nhưng Bá không ngăn cản mà đồng ý cho Tuấn, Vũ sử dụng. Hành vi của Đinh Quang Bá đã cấu thành tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điều 256 Bộ luật hình sự. Ngày 17/3/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án số 29, khởi tố bị can số 84 đối với Đinh Quang Bá để điều tra, xử lý theo quy định. Do đó không đề cập xử lý trong vụ án này là phù hợp.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Văn Tuấn, Đinh Thiên Vũ tại nhà ở của Đinh Quang Bá. Đây là hành vi vi phạm hành chính theo

quy định tại khoản 1 Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP của Chính phủ. Ngày 23/4/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 65, 67 đối với Tuấn và Vũ là đúng quy định pháp luật.

Về nguồn gốc số ma túy: Hoàng Văn Tuấn khai nhận mua ngày 14/3/2021 tại khu vực Cầu Cứng, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình với giá 500.000 đồng của một người đàn ông lạ mặt Tuấn không biết tên, tuổi, địa chỉ. Do vậy không đủ căn cứ để điều tra, xác định đối với người đàn ông này là phù hợp.

Tại bản cáo trạng số: 36/CT-VKSThs ngày 24/5/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn để xét xử đối với bị cáo Hoàng Văn Tuấn về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt: Hoàng Văn Tuấn từ 30 (Ba mươi) đến 36 (Ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 15/3/2021.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Văn Tuấn.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì giấy số 387/KLGD của phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Bì ghi: Hoàn lại 0,357 gam chất bột, cục màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được dán kín, niêm phong trong 01 bì giấy bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán.

Tịch thu tiêu hủy: 01 sim số 0356.191.420 thu giữ của Hoàng Văn Tuấn và 01 sim số 0966.580.086 thu giữ của Đinh Anh Việt.

Tịch thu bán sung công quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel thu của Tuấn và 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 1280 thu giữ của Đinh Anh Việt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra - Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục

quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng Văn Tuấn đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Hồi 22 giờ 50 phút, ngày 14/3/2021 tại khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hoàng Văn Tuấn đã có hành vi tàng trữ 0,542gam heroin mục đích để bán cho người khác (Tuấn hứa hẹn bán số ma túy trên cho Đinh Anh Việt với số tiền 800.000đồng nhưng chưa thực hiện được). Hành vi phạm tội của Hoàng Văn Tuấn đã bị phát hiện, thu giữ đầy đủ vật chứng. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 được quy định như sau:

1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm”.

[3]. Về tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hi ểm cho xã hội, đã xâm phạm đ ến chính sách đ ộc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây hậu quả nghiêm trọng, ảnh hưởng x ấu đến an ninh, trật tự và an toàn xã h ội tại đ ịa phương. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Bị cáo nhận thức rõ hành vi c ủa mình là vi phạm pháp lu ật nhưng vẫn thực hiện nên bị cáo phải chịu hậu quả về hành vi phạm tội của mình.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo có nhân thân xấu: Năm 2010 Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La xử phạt bị cáo 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” bị cáo đã chấp hành xong bản án và được xóa án tích nhưng bản thân bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân, không có ý thức tu dưỡng, rèn luyện mà tiếp tục phạm tội điều đó cho thấy bị cáo là người sống buông thả, coi thường pháp luật. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay , bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Do đó, cần thiết phải xử phạt bị cáo nghiêm khắc bằng hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội do bị cáo gây ra mới có tác dụng răn đe giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa tội phạm. Mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại phiên tòa phù hợp với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo.

Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng. Xét thấy bị cáo là người nghiện ma túy, không có nghề nghiệp ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]. Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 (một) bì giấy số: 387/KLGD của phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Bì ghi: Hoàn lại 0,357 gam chất bột, cục màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được dán kín, niêm phong trong 01 bì giấy bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán là vật thuộc loại nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đen, viên pin đã cũ không lên nguồn thu giữ của Tuấn và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 1280 màu đen đã cũ không lên nguồn thu giữ của Đình Anh Việt là phương tiện sử dụng vào việc liên lạc mua bán ma túy cần tịch thu bán xung công quỹ Nhà nước.

Đối với: 01 (một) sim số 0356.191.420 thu giữ của Hoàng Văn Tuấn và 01 (một) sim số 0966.580.086 thu giữ của Đình Anh Việt là phương tiện sử dụng vào việc mua bán ma túy không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Đối với Đình Anh Việt là người trực tiếp thỏa thuận mua ma túy của Hoàng Văn Tuấn với số tiền 800.000 đồng. Tuy nhiên, khi Tuấn đứng đợi Việt đến mua ma túy ở khu 5, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn thì bị Công an huyện Thanh Sơn bắt nên chưa tiến hành mua bán ma túy được giữa Tuấn và Việt. Đình Anh Việt khai nhận việc gọi điện thoại hỏi mua ma túy của Tuấn để sử dụng vì bản thân Việt là đối tượng nghiện ma túy và trên đường đi đến địa điểm hẹn do Việt đã cắt con thêm ma túy nên Việt đã quay về nhà không đi mua ma túy của Tuấn. Trong quá trình trao đổi thỏa thuận việc mua bán ma túy do Tuấn và Việt không thỏa thuận cụ thể mua bán khối lượng ma túy là bao nhiêu. Do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn không có cơ sở chứng minh hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy của Việt là phù hợp đúng quy định pháp luật.

[8]. Đối với Đình Quang Bá: Ngày 14/3/2021 mặc dù biết Hoàng Văn Tuấn và Đình Thiên Vũ sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà ở của mình nhưng Bá không ngăn cản mà đồng ý cho Tuấn, Vũ sử dụng. Hành vi của Đình Quang Bá đã cấu thành tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điều

256 Bộ luật hình sự. Ngày 17/3/2021 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án số 29, khởi tố bị can số 84 đối với Đinh Quang Bá để điều tra, xử lý theo quy định. Do đó không đề cập xử lý trong vụ án này là phù hợp.

[9]. Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Văn Tuấn, Đinh Thiên Vũ tại nhà ở của Đinh Quang Bá. Đây là hành vi vi phạm hành chính theo quy định tại khoản 1 Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP của Chính phủ. Ngày 23/4/2021 Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 65, 67 đối với Tuấn và Vũ là đúng quy định pháp luật.

[10]. Về nguồn gốc số ma túy, Hoàng Văn Tuấn khai nhận mua ngày 14/3/2021 tại khu vực Cầu Cứng, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình với giá 500.000 đồng của một người đàn ông lạ mặt Tuấn không biết tên, tuổi, địa chỉ. Do vậy không đủ căn cứ để điều tra, truy tố đối với người đàn ông này là phù hợp.

[11]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 251, Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn Tuấn phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Tuấn 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 15/3/2021.

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Văn Tuấn.

2. Về vật chứng của vụ án:

Căn cứ: Điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì giấy số 387/KLGĐ của phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Bì ghi: Hoàn lại 0,357 gam chất bột, cục màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được dán kín, niêm phong trong 01 bì giấy bên ngoài được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán.

Tịch thu bán xung công quỹ Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đen, viên pin đã cũ không lên nguồn thu giữ của bị cáo Hoàng Văn Tuấn và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 1280 màu đen đã cũ không lên nguồn thu giữ của Đinh Anh Việt.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) sim số 0356.191.420 thu giữ của bị cáo Hoàng Văn Tuấn và 01 (một) sim số 0966.580.086 thu giữ của Đinh Anh Việt.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 27/5/2021.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Văn Tuấn phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện + tỉnh;
- Cơ quan CSĐT CA huyện;
- Cơ quan THAHS CA huyện;
- THAHS; Chi cục THADS;
- Bị cáo;
- UBND xã Yên Lương;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Cẩm Vân