

Bản án số: 13/2019/HSST
Ngày 27/9/2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO PH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Dũng và bà Lê Thị Thanh Thủy

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Cao Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Phong tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thanh Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 14/2019/TLST- HS ngày 13 tháng 8 năm 2019. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2019/QĐXXST- HS ngày 13 tháng 9 năm 2019, đối với bị cáo:

Phùng Dũng Th, sinh ngày 16/01/1998 tại Cao Ph, Hòa Bình

Nơi cư trú: Xóm Chao Kh, xã Tây Ph, huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12, Dân tộc: Dao; Quốc tịch: Việt nam, Tôn giáo: Không; Con ông: Phùng Dũng X, sinh năm 1975 và bà Triệu Thị Th, sinh năm 1977; Vợ con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/6/2019 đến nay; Có mặt tại phiên tòa.

Người Bị hại: Anh Lý Văn Th, sinh năm 1979; Vắng mặt.

Nơi cư trú: Xóm Hợp Nh, xã Tú S, huyện Kim B, tỉnh Hòa Bình

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1, Anh Tạ Duy Q, sinh năm 1987; Vắng mặt có lý do (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Nơi cư trú: Khu 5, thị trấn Cao Ph, huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình

2, Ông Triệu Kim H, sinh năm 1950; Có mặt.

Nơi cư trú: Xóm Chao Kh, xã Tây Ph, huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình

3, Anh Trịnh Đình V, sinh năm 1978; Vắng mặt có lý do (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Nơi cư trú: Khu 5, thị trấn Cao Ph, huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 6 giờ ngày 03/4/2019 anh Lý Văn Th điều khiển xe mô tô BKS 28B1-061.08 đến Đình cun để đón xe khách cho con đi học. Sau đó anh Th đến nhà anh Triệu Văn Th ở Cao Ph chơi. Tại đây anh Th gặp Phùng Dũng Th (là người quen biết từ trước), anh Th và Th cùng một số người bạn cùng nhau đi chơi, ăn sáng. Khi đi về nhà anh Dương Phúc Th, anh Th đã giao xe và chìa khóa xe cho Th, còn anh Th đi cùng xe với anh Triệu Văn Th. Khi đi đến nhà anh Dương Phúc Th, lúc này Th vẫn cầm chìa khóa, do muốn về nhà cất ba lô nên Th nói vọng vào nhà anh Th hỏi anh Th “Chú Th cho cháu mượn xe”. Mặc dù không nghe thấy nhưng anh Th biết Thành lấy xe của mình nhưng không có ý kiến gì. Khoảng 20 phút sau thấy Th không mang xe về trả nên anh Th đã nhiều lần gọi điện và liên lạc qua mạng xã hội yêu cầu trả xe, nhưng Th lấy nhiều lý do khác nhau không trả xe. Sau hai ngày đi tìm, đến ngày 05/4/2019 anh Th đã tìm thấy xe của mình ở Nhà văn hóa Khu 5, thị trấn Cao Ph, đồng thời làm đơn trình báo tới Công an huyện Cao Ph.

Quá trình điều tra xác minh cho thấy sau khi mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS 28B1- 061.08 của anh Lý Văn Th. Ngày 04/4/2019 Phùng Dũng Th mang xe bán cho anh Tạ Duy Q ở Khu 5, thị trấn Cao Ph, huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình với giá 7.700.000 đồng. Sau khi có tiền Th đã đến cửa hàng mua bán điện thoại di động Việt H, Khu 5, thị trấn Cao Ph, huyện Cao Ph mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, sim và một số phụ kiện khác hết 3.200.000 đồng, số còn lại 4.500.000 đồng Th đã sử dụng vào việc chi tiêu cá nhân hết. Trong thời gian đi làm thuê tại tỉnh Lạng Sơn Th có gọi điện cho cô ruột là Phùng Thị H bảo chị H mang số tiền 7.700.000 đồng trả cho anh Tạ Duy Q. Chị H đã về chuyển đạt lại với ông Triệu Kim H (ông ngoại Th) đã đưa cho chị H số tiền 7.700.000 đồng để trả cho anh Q. Ngày 20/6/2019 Th đi làm thuê trở về nhà thì bị cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Cao Ph bắt giữ.

Ngày 08/4/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Ph yêu cầu định giá tài sản số 11 để xác định giá trị chiếc xe mô tô Phùng Dũng Th chiếm đoạt của anh Lý Văn Th.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 12/KL- HĐĐG ngày 19/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cao Ph xác định: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RS màu sơn Đỏ trắng đen, Biển kiểm soát: 28B1- 061.08 có giá trị trên thị trường huyện Cao Ph là: 8.114.000đ (*Tám triệu một trăm mười bốn nghìn đồng*).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá tài sản nêu trên.

Bản cáo trạng số: 13/CT- VKSCP ngày 13/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Ph đã truy tố bị cáo Phùng Dũng Th về tội: "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Ph luận tội đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng đã nêu, đồng thời đánh giá, tính chất, mức độ, hậu quả, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ; nhân thân bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phùng Dũng Th mức án từ 12 (*mười hai*) đến 15 (*mười lăm*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật. Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì thêm nên không xem xét.

Bị cáo Phùng Dũng Th không có ý kiến gì tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất và được cải tạo tại địa phương để bị cáo làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Người bị hại anh Lý Văn Th đã được triệu tập nhưng không đến tham gia phiên tòa. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Tạ Duy Q, anh Trịnh Đình V có đơn xin xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định.

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Ph, tỉnh Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Phùng Dũng Th khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 03/4/2019 sau khi được anh Lý Văn Th Xóm Hợp Nh, xã Tú S, huyện Kim B, tỉnh Hòa Bình cho mượn xe mô tô Wave RS, Biển kiểm soát 28B1- 061.08, bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt và mang chiếc xe

mô tô bán cho anh Tạ Duy Q được số tiền 7.700.000 đồng. Sau khi có tiền bị cáo đã mua điện thoại, phụ kiện kèm theo và chi tiêu cá nhân hết. Chiếc xe mô tô bị cáo chiếm đoạt của anh Th có giá trị là: 8.114.000đ (*Tám triệu một trăm mười bốn nghìn đồng*).

Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; vật chứng thu giữ; kết quả định giá tài sản cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Ph đã truy tố bị cáo Phùng Dũng Th về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, bị cáo nhận thức được chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Do vậy cần có mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả do bị cáo đã gây ra để cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tích cực cùng với gia đình chuộc lại xe để trả cho người bị hại anh Lý Văn Th, anh Th cũng đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Gia đình bị cáo hoàn cảnh khó khăn, là hộ cận nghèo trong xã. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà xử phạt bị cáo với mức án tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ để cải tạo và giáo dục bị cáo, phù hợp với đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Hiện nay bị cáo đang bị tạm giam, bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác. Do vậy Hội đồng xét xử căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo còn trẻ, không có tài sản riêng, không có công ăn việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Đối với anh Tạ Duy Q là người đã mua chiếc xe mô tô từ Phùng Dũng Th, số tiền 7.700.000 đồng. Nhưng khi mua anh Q không biết chiếc xe đó là tài sản do phạm tội mà có. Số tiền 7.700.000 đồng anh Q đã nhận đủ và không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Đối với anh Trịnh Đình V là người đã bán chiếc điện thoại di động Iphone, Sim và một số phụ kiện khác với số tiền 3.200.000 đồng. Tuy nhiên khi mua bán anh V không biết số tiền đó do Th phạm tội mà có nên không xem xét.

Đối với ông Triệu Kim H (ông Ngoại bị cáo Th) đã đưa cho con chị Phùng Thị H, số tiền 7.700.000 đồng để chị H trả cho anh Q. Quá trình điều tra và tại phiên tòa ông Hiền không yêu cầu bị cáo phải trả số tiền này nên không đề cập.

Đối với chị Phùng Thị H sau khi lấy tiền từ ông H trả cho anh Quang, chị H đã đi làm ăn xa, không biết ở đâu, quá trình xác minh cũng đã làm rõ, số tiền 7.700.000 đồng chị Hạnh trả cho anh Q là tiền của ông H đưa cho chị Hạnh nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4]. Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, Wave RS, Biển kiểm soát 28B1- 061.08 và giấy tờ xe kèm theo. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Ph đã xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu anh Lý Văn Th. Anh Th đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập.

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 6, ốp lưng, dây sạc và sim điện thoại Thành mua từ số tiền bán xe mô tô của anh Thịnh. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai đã bán cho của hàng điện thoại ở tỉnh Lạng Sơn. Cơ quan điều tra không điều tra xác minh làm rõ được.

[5]. Về án phí: Bị cáo Phùng Dũng Th phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu miễn giảm, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố: Bị cáo Phùng Dũng Th phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"

3. Xử phạt: Phùng Dũng Th 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tây Ph, huyện Cao Phong, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thông báo cho Ủy ban nhân dân xã nơi bị cáo cư trú để Ủy ban nhân dân xã thông báo cho Cơ quan thi hành án hình sự theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu Phùng Dũng Th cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

5. Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Phùng Dũng Th đang bị tạm giam.

6. Về án phí: Bị cáo Phùng Dũng Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết hợp lệ tại Trụ sở ủy ban nơi thường trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình
- VKSND huyện Cao Ph
- Công an huyện Cao Ph
- Sở tư pháp tỉnh Hòa Bình
- Bị cáo
- Người bị hại
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- THADS huyện Cao Ph
- UBND xã Tây Phong
- Lưu hồ sơ vụ án

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Hiền

