

Bản án số: 68/2023/HS-PT
Ngày: 24 - 8 - 2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Anh Tuấn

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Ông Vũ Hà Nam

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thảo - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 61/2023/TLPT-HS ngày 03 tháng 8 năm 2023 do có kháng cáo của bị cáo Lê Tiến H, bị cáo Lê Minh Đ và bị hại Hoàng Văn Th đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2023/HS-ST ngày 27 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Các bị cáo kháng cáo:

1. Họ và tên: Lê Tiến H, sinh năm 1992 tại xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: thôn Đ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Lê Tiến Nh, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Anh Đ, sinh năm 1968 trú tại xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định; Gia đình có 03 anh, em, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: chưa; tiền án, tiền sự: không; Biện pháp ngăn chặn: bị tạm giam từ ngày 15/01/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. “Có mặt”.

2. Họ và tên: Lê Minh Đ, sinh năm 1991 tại xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định; nơi thường trú: tổ 5, thị trấn T, huyện B, tỉnh Lào Cai; nơi ở hiện nay: Số nhà 12, ngõ 1, quận L, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Lê Đoàn Ch3, sinh năm 1956 và bà Lê Thị H4, sinh năm 1958 trú tại thành phố L, tỉnh Lào Cai; bị

cáo là con duy nhất; vợ: Nguyễn Thị V, sinh năm 1995; con: có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; Biện pháp ngăn chặn: bị tạm giam từ ngày 27/3/2023. Hiện đang bị tạm giam Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. “Có mặt”.

Bị hại kháng cáo: Anh Hoàng Văn Th, sinh năm 1995;

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định. “Có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Chiều ngày 25/10/2022, Lê Tiến H đi hát Karaoke tại thôn Đ, xã T, huyện T, tỉnh Hà Nam với Lê Văn Đ, Nguyễn Quang C, Lê Minh Đ và 02 thanh niên tên Th và Tr hiện không rõ địa chỉ. Khoảng 16h30’ cùng ngày, Đ điều khiển ô tô chở H, Th, Tr; còn C chở Đ bằng xe máy đi từ Hà Nam về xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định. Khi đi đến ngã ba rẽ vào Ủy ban nhân dân xã Y thấy có 02 xe ô tô tải của anh Hoàng Văn T đang đỗ chờ bốc hàng nên xe ô tô của Đ không di chuyển được. Đ, H, Th, Tr xuống xe và có lời qua tiếng lại với những người đang bốc hàng cho T. T từ xưởng đi lên nói chuyện với nhóm của H và di chuyển 02 xe tải đi. Lúc này Hoàng Văn Th đang ngồi chơi tại một quán sửa xe tại thôn Đ, xã Y thì vợ Th là chị Phan Thị Thanh L đón con về qua thấy có xô xát nên bảo Th lên xem thế nào. Th đi xe mô tô lên, dựng xe ở mép đường, đối diện ngã ba rẽ vào UBND xã Y. Thấy Tu đang đi về hướng Hà Nam, vừa đi vừa nói chuyện với một người đàn ông thì Th hỏi T “Có chuyện gì vậy anh”, T nói “không có chuyện gì” và tiếp tục đi về xưởng. Th vẫn ngồi trên xe máy thì H, Đ đi đến chỗ Th, do nghĩ Th là người do T gọi đến nên giữa và Th xảy ra xô xát. Th chạy vào quán sửa xe của anh Q lấy 01 tuýp sắt dài 87cm, đường kính 3,5cm một đầu được hàn 02 thanh sắt hình vuông kích thước 1cm; 01 thanh dài 6,5cm, một thanh dài 7cm chạy lại khua về phía H. Th dùng tuýp sắt vụt về phía H thì H nắm được giạt tuýp sắt từ tay Th, H cầm tuýp sắt tay phải, vụt từ phải qua trái, từ trên xuống dưới về phía Th, Th giơ tay trái lên đỡ thì trúng vào cẳng tay trái của Th. Th quay đầu bỏ chạy, H cầm tuýp sắt đuổi theo, vừa đuổi vừa cầm tuýp sắt vụt, Th chạy được khoảng 2m thì ngã ra đường. H tiếp tục cầm tuýp sắt bằng tay phải vụt về phía Th; H tiếp tục giơ tuýp lên vụt thì C chạy lại ôm ngang người H đẩy ra, đồng thời giạt tuýp sắt từ tay H vút xuống sông bên cạnh. H tiếp tục lao vào dùng chân đá vào người Th. Lê Minh Đ thấy H dùng tuýp sắt đánh Th thì chạy theo sau, khi thấy Th ngã xuống đường bị H đánh thì Đ xông vào tiếp tục dùng chân phải đá 02 nhát vào người Th. Lúc này Lê Văn Đ chạy vào can ngăn và đỡ Th dậy. Th được mọi người đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Sài Gòn Nam Định từ ngày 25/10/2022 đến ngày 03/11/2022 ra viện. Vụ việc được Công an xã Yên Thọ tiếp nhận, giải quyết ban đầu, sau đó chuyển cho Cơ quan CSĐT- công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 29/11/2022, cơ quan CSĐT-Công an huyện Ý Yên đã trưng cầu giám định thương tích đối với anh Hoàng Văn Th. Tại kết luận giám định số 142/2022/ThT-GDPY ngày 09/12/2022 và công văn số 022/2022/TL-TTPY ngày 22/12/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Ninh Bình kết luận: Sẹo vết thương thái dương – đỉnh KT (01x0,2) cm: 1%; Sẹo vết mổ cẳng tay trái KT (10x0,2) cm: 2%; Gãy thân xương trụ trái còn KHX: 9%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 12%. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày trực tiếp gây nên.

Về việc xử lý vật chứng trong vụ án: 01 tuýp sắt dài 87cm, đường kính 3,5cm một đầu được hàn 02 thanh sắt hình vuông kích thước 1cm; 01 thanh dài 6,5cm, một thanh dài 7cm qua điều tra xác định của anh Hoàng Văn Q, nhưng anh Q xác định không có giá trị gì và không yêu cầu trả lại, hiện đang lưu trữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu cầu Lê Tiến H và Lê Minh Đ bồi thường thiệt hại về chi phí điều trị và các khoản chi phí hợp lý khác với tổng số tiền 57.350.000 đồng. Lê Tiến H và Lê Minh Đ chưa bồi thường cho anh Hoàng Văn Th.

Tại phiên tòa sơ thẩm: Lê Tiến H và Lê Minh Đ đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xác nhận đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội, không oan. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Về trách nhiệm dân sự các bị cáo tự nguyện liên đới khắc phục bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền 40.000.000 đồng; Bị hại Hoàng Văn Th trình bày: Về trách nhiệm Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận việc các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 40.000.000 đồng.

Với nội dung vụ án nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2023/HS-ST ngày 27-6-2023 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Lê Tiến H và Lê Minh Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Tiến H 42 (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/01/2023.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Minh Đ 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/03/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự buộc các bị cáo Lê Tiến H và Lê Minh Đ có trách nhiệm liên đới bồi thường theo phần cho bị hại tổng số tiền 40.000.000 đồng.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo buộc bị cáo Lê Tiến H có trách nhiệm bồi thường số tiền 30.000.000 đồng; Lê Minh Đ có trách nhiệm bồi thường số tiền 10.000.000 đồng cho bị hại.

Ngoài ra, bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/6/2023, Lê Tiến H và Lê Minh Đ kháng cáo với nội dung: Các bị cáo là lao động chính của gia đình. Các bị cáo mong được trở về với gia đình và xã hội sớm để lo cho gia đình, các bị cáo thấy tội danh chỉ phù hợp với tội danh phòng vệ. Mức án Tòa án sơ thẩm xử quá cao, xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 10/7/2023, bị hại Hoàng Văn Th kháng cáo với nội dung: Tại phiên tòa các bị cáo thỏa thuận bồi thường cho tôi 40.000.000 đồng. Sau khi tuyên án các gia đình thách thức tôi không bồi thường, trong khi tôi còn phải tháo đĩnh và bỏ nẹp, tôi muốn các bị cáo phải bồi thường thêm. Các bị cáo gây ra cho tôi với tính chất côn đồ nên mức hình phạt là quá nhẹ. Tôi đề tăng mức hình phạt đối với các bị cáo và mức bồi thường thiệt hại cho tôi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định kết luận về vụ án: Đơn kháng cáo của các bị cáo và bị hại làm trong thời hạn luật định, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Đề nghị HĐXX, áp dụng khoản 1 Điều 355, Điều 357 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt tại bản án số 49/2023/HSST ngày 27/6/2023 của TAND huyện Ý Yên đã tuyên đối với các bị cáo; Chấp nhận kháng cáo của bị hại về việc tăng mức bồi thường, ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo về việc bồi thường thêm cho bị hại, mỗi bị cáo có trách nhiệm bồi thường thêm cho bị hại số tiền 3.500.000đ.

Bị cáo nói lời sau cùng: giữ nguyên nội dung kháng cáo và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của các bị cáo Lê Tiên H , Lê Văn Mạnh và bị hại Hoàng Văn Th làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo và bị hại, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Khoảng 16h30' ngày 25/10/2022, tại khu vực ngã ba lồi giề vào UBND xã Y thuộc địa phận thôn Đ, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định, Lê Tiến H đã có hành vi dùng 01 tuýp sắt là hung khí nguy hiểm vụt anh Hoàng Văn Th, rồi sau đó tiếp tục cùng Lê Minh Đ dùng chân đá nhiều cái vào người anh Hoàng Văn Th, gây tổn thương cơ thể cho anh Th là 12% sức khỏe. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Các bị cáo kháng cáo với lý do: Các bị cáo đều là lao động chính của gia đình, mong được về sớm để lo cho gia đình; các bị cáo thấy tội danh của mình phù hợp với tội danh phòng vệ, mức án Tòa án sơ thẩm xử là quá cao nên xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm, HĐXX xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo và xem xét các bị cáo với vai trò đồng phạm để quyết định hình phạt. Những tình tiết theo nội dung kháng cáo không phải là tình tiết mới nên không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. HĐXX quyết định không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị hại Hoàng Văn Th kháng cáo với nội dung: Tại phiên tòa các bị cáo thỏa thuận bồi thường cho tôi 40.000.000 đồng. Sau khi tuyên án các gia đình thách thức tôi không bồi thường, trong khi tôi còn phải tháo đinh và bỏ nẹp, tôi muốn các bị cáo phải bồi thường thêm. Các bị cáo gây ra cho tôi với tính chất côn đồ nên mức hình phạt là quá nhẹ. Tôi đề nghị tăng mức hình phạt đối với các bị cáo và mức bồi thường thiệt hại cho tôi. Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Th không đề nghị tăng hình phạt đối với các bị cáo mà đề nghị Tòa án xét xử nghiêm minh; Về bồi thường chi phí tháo đinh và bỏ nẹp hết số tiền 7.000.000 đồng. Anh Th yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền này. Các bị cáo Lê Tiến H và Lê Minh Đ thỏa thuận tự nguyện bồi thường cho anh Th số tiền 7.000.000 đồng. Chia phần, mỗi bị cáo bồi thường 3.500.000 đồng.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do kháng cáo không được chấp nhận, nên người kháng cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 357 BLTTHS. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt; Chấp nhận kháng cáo của bị hại về bồi thường thiệt hại.

2. Tuyên bố các bị cáo Lê Tiến H và Lê Minh Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2.1. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Tiến H 42 (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/01/2023.

2.2. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Minh Đ 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/03/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự. Buộc các bị cáo Lê Tiến H và Lê Minh Đ có trách nhiệm liên đới bồi thường theo phần cho bị hại Hoàng Văn Th tổng số tiền 40.000.000 đồng. Chia phần: Bị cáo Lê Tiến H có trách nhiệm bồi thường cho anh Hoàng Văn Th số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu). Bị cáo Lê Minh Đ có trách nhiệm bồi thường cho anh Hoàng Văn Th số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng); Ghi nhận sự tự nguyện và thỏa thuận bồi thường của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm cho anh Th số tiền 7.000.000 đồng. Chia phần, mỗi bị cáo bồi thường 3.500.000 đồng; Tổng số tiền Lê Tiến H phải bồi thường cho anh Th là 33.500.000 đồng (ba mươi ba triệu, năm trăm nghìn), Lê Minh Đ phải bồi thường cho anh Th là 13.500.000 đồng (mười ba triệu, năm trăm nghìn).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của BLTTHS, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo Lê Tiên H , Lê Minh Đ mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn) án phí hình sự phúc thẩm; Các bị cáo Lê Tiên H , Lê Minh Đ mỗi bị cáo phải nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn) án phí dân sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi

hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- TA-CA-VKS huyện Ý Yên;
- Chi cục THADS huyện Ý Yên;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ
(đã ký)**

Mai Anh Tuấn