

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HIỆP HÒA
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 15/2020/DS-ST

Ngày 20 tháng 4 năm 2021

V/v: “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HIỆP HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Chuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Xuân Trường

2. Ông Trương Đức Lâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sự- Thư ký Tòa án.

- Đại diện VKSND huyện Hiệp Hòa: Bà Ngô Thị Tươi- Kiểm sát viên.

Trong các ngày 19 và 20/4/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 66/2020/TLST-DS ngày 04 tháng 3 năm 2020 về việc “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12A/2020/QĐXXST-DS ngày 04 tháng 3 năm 2021 giữa:

- Nguyên đơn: Ông Phạm Văn H, sinh năm 1975. Cư trú: Tổ 1, thị trấn HS, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt khi xét xử, vắng mặt khi tuyên án)

- Bị đơn: Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1982. Cư trú: Thôn ĐV, xã ĐT, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. (Có mặt)

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Văn O, sinh năm 1959. Cư trú: Xóm Đ, xã HC, huyện Phú Bình, Thái Nguyên. (Có mặt khi xét xử, vắng mặt khi tuyên án)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Tại đơn khởi kiện đề ngày 13/11/2019, những lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa thì nguyên đơn là ông Phạm Văn H trình bày: Giữa ông với anh Nguyễn Văn Đ không có quan hệ gì, không có mâu thuẫn hay thù ghét gì nhau. Vào đêm ngày 05/01/2019 và rạng sáng ngày 06/01/2019, ông chở bệnh nhân từ bệnh viện đa khoa huyện Phú Bình đi bệnh viện Xanh pôn, Hà Nội. Khi trở về đến cầu Hà Châu, thuộc địa phận xã ĐT, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang, đi qua

cầu sang địa phận xã ĐT thì có ông Nguyễn Văn O là công an viên xã HC, huyện Phú Bình không cho ông đi qua. Ông O yêu cầu ông phải đưa tiền cho ông O thì mới cho ông đi qua cầu. Ông không đồng ý đưa tiền cho ông O và yêu cầu ông O gọi Trưởng công an xã ra làm việc, giữa ông và ông O có lời qua tiếng lại với nhau. Ông thấy ông O gọi điện cho ai đó, một lúc sau thì có người thanh niên mặc áo sơ mi cộc tay màu trắng chạy ra và đánh vào mặt, đầu của ông, thương tích của ông được thể hiện trong bệnh án tại bệnh viện đa khoa huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Sau này ông biết người đánh ông là anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1982 là con trai của ông O. Chỉ có anh Đ gây thương tích cho anh, ông O không đánh ông. Sau khi bị đánh thì ông lái xe đi trả khách sau đó đến Công an huyện Phú Bình làm đơn trình báo. Trình báo Công an xong thì ông tự lái xe vào bệnh viện đa khoa huyện Phú Bình cấp cứu, ông nhập viện lúc 04 giờ 54 phút ngày 06/01/2019, ông được điều trị tại bệnh viện đến 16 giờ 30 phút ngày 18/01/2019 thì ra viện. Khi ông nằm viện thì có vợ ông chăm sóc, vợ ông tên là Đào Thị Thu, sinh năm 1977, cư trú: Tổ 1, thị trấn HS, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vợ ông làm nghề tự do, thu nhập bình quân khoảng 300.000 đồng/ngày. Còn ông làm nghề kinh doanh vận tải, thu nhập khoảng 400.000 đồng/ngày. Tiền viện phí trong thời gian ông nằm viện hết 2.421.392 đồng. Ông có mua bảo hiểm y tế và được bảo hiểm chi trả số tiền 1.804.314 đồng, ông phải đóng thêm viện phí là 617.078 đồng. Ông cũng phải mua thêm thuốc bên ngoài điều trị theo chỉ định của bác sĩ được thể hiện theo đơn thuốc ngày 07/01/2019, thuốc theo đơn này ông mua để điều trị trong thời gian nằm viện. Việc mua thuốc được thể hiện ở hóa đơn bán hàng đề ngày 25/01/2019 với số tiền 3.585.000 đồng. Hiện tại ông không có giấy tờ gì chứng minh thu nhập của ông và vợ ông. Ông không có ý kiến gì về kết luận giám định thương tích của ông.

Các tài liệu ông nộp kèm theo đơn khởi kiện là các bản phô tô gồm 01 biên bản giao thông báo về việc giải quyết đơn thư, Thông báo về việc giải quyết đơn số 01 ngày 06/3/2019, 01 Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPVPHC ngày 12/3/2019, 01 Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPVPHC ngày 12/3/2019, Biên bản làm việc đề ngày 03/7/2019 là do Công an xã ĐT cấp cho ông. Khi ông được giao các quyết định xử phạt hành chính của Công an xã ĐT đối với anh Nguyễn Văn Đ và ông Nguyễn Văn O thì ông mới biết lý do anh Đ và ông O bị xử phạt hành chính có liên quan đến ông vào rạng sáng ngày 06/01/2019.

Nay ông yêu cầu anh Đ bồi thường cho ông tổng số tiền 35.606.000 đồng, gồm các khoản:

- 1- Tiền viện phí 2.421.392 đồng.
- 2- Tiền mua thuốc ngoài điều trị trong thời gian nằm viện 3.585.000 đồng.

3- Tiền mất thu nhập của vợ ông khi phải chăm nuôi ông tại bệnh viện trong 12 ngày 3.600.000 đồng.

4- Tiền mất thu nhập của ông trong thời gian nằm viện là 4.800.000 đồng.

5- Tiền xăng xe đi lại và tiền gửi xe trong thời gian ông nằm viện là 1.200.000 đồng.

6- Tiền tổn thất về tinh thần là 20.000.000 đồng.

Ngoài ra ông không có yêu cầu gì khác. Đối với chi phí giám định thì ông đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Ngoài những tài liệu chứng cứ đã nộp cho Tòa án thì ông không có tài liệu chứng cứ gì để nộp cho Tòa án.

* Bị đơn là anh Nguyễn Văn Đ trình bày: Anh và ông H chỉ quen biết nhau ngoài xã hội, không có mâu thuẫn gì. Vào khoảng ngày tháng đầu năm 2019. Vào khoảng 04 giờ sáng, bố anh là ông Nguyễn Văn O là bảo vệ cầu treo Hà Châu có trạm thu phí có gọi điện cho anh, có trường hợp chửi và xô đẩy bố anh và bảo anh ra, khi anh ra thì thấy ông H đang chửi bố anh, anh có bảo ông H sao lại chửi bố anh và bảo ông H đi đi, nhưng anh Hải vẫn chửi bố anh do đó anh có đấm anh Hải vào mặt anh Hải để cảnh cáo, theo anh việc anh đấm anh Hải vào mặt thì không gây thương tích, không làm anh Hải bị thương, sau đó anh Hải lên xe và đi, còn anh thì đi về nhà. Công an xã ĐT, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang có đến gia đình anh làm việc, anh có bị Công an xã ĐT xử phạt vi phạm hành chính 750.000 đồng về hành vi xô xát với ông H. Việc xô xát với anh sau đó ông H có đi điều trị ở viện nào thì anh không biết. Nay anh Hải khởi kiện yêu cầu anh bồi thường số tiền 35.606.000 đồng thì anh không đồng ý bồi thường bất kỳ khoản nào theo yêu cầu của ông H.

Về kết luận giám định giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang thì anh không có ý kiến gì.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Văn O trình bày: Ông là nhân viên hợp đồng thu vé cầu Hà Châu và là Công an viên của xã HC, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên Ông và ông H không quen biết gì. Vào khoảng 03 giờ 10 phút ngày 06/01/2019, thì ông Nguyễn Văn Hải lái xe cứu thương đi đến cầu treo Hà Châu thuộc địa phận xã ĐT, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Ông có trách nhiệm bảo vệ cầu và thu phí của những người qua cầu. Ông H bấm còi, ông mở barie để ông H đi nhưng ông H không đi, ông H xuống xe và lảng mạ ông, ông bảo ông H ăn nói kiêu gì, vì dừng xe quá 05 phút là vi phạm để xe khác còn đi, khi đó ông H có bảo ông là “Sợ đeo thằng nào”. Ông bảo ông H đi nhưng ông H không đi nên ông đã gọi con trai là anh Nguyễn Văn Đ ra và bảo anh Đ tát vào mặt ông H

vì ông H đã chửi ông, anh Đ ra đến nơi và có đấm ông H mấy cái vào mặt, xô xát diễn ra khoảng 10 phút thì kết thúc, ông H lái xe đi. Chỉ có mình anh Đ đánh ông H. Khi anh Đ đánh ông H, do ông đứng ở xa nên không biết sức khỏe ông H như thế nào, ông cũng không biết ông H có phải đi điều trị ở bệnh viện hay không. Sau khi sự việc xảy ra thì ông có làm việc với Công an xã ĐT, huyện Hiệp Hòa. Ông không biết việc Công an xã ĐT đã có quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông về hành vi xúi giục người khác đánh nhau.

Về kết luận giám định giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang thì ông không có ý kiến gì.

* Qua làm việc với ông Đồng Văn Ph- Bác sĩ, Trưởng khoa ngoại- Bệnh viện đa khoa huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Ông Phúc cho biết: Bệnh nhân Phạm Văn H vào viện điều trị hồi 04 giờ 54 phút ngày 06/01/2019 và ra viện hồi 16 giờ 30 phút ngày 18/01/2019. Về quá trình điều trị và bệnh lý đã được miêu tả trong bệnh án mà bệnh viện đã cung cấp cho Tòa án. Về thuốc điều trị cho bệnh nhân Phạm Văn H đã được kê và thể hiện trong bệnh án. Tuy nhiên theo yêu cầu của bệnh nhân Hải thì bệnh viện có kê đơn thuốc ngày 07/01/2019 do ông ký đơn thuốc. Việc sử dụng đơn thuốc này không phải là bắt buộc, tuy nhiên việc sử dụng đơn thuốc này kết hợp với thuốc của bệnh viện thì giúp cho bệnh nhân nhanh khỏi hơn. Về nguyên tắc đối với bệnh nhân khi vào viện điều trị bắt buộc phải có người chăm sóc, còn số lượng người chăm sóc còn tùy thuộc vào mức độ nặng nhẹ của bệnh nhân.

* Qua làm việc với ông Dương Thế H- Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn HS, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên, ông Hưng cho biết: Thu nhập trung bình của lao động tự do làm nghề Spa chăm sóc sắc đẹp tại địa phương có thu nhập trung bình từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng/ngày. Thu nhập lao động tự do làm nghề lái xe tại địa phương có mức thu nhập bình quân khoảng 400.000 đồng/ngày.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 9723/20/TgT ngày 17/11/2020 của Trung tâm pháp y, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận:

1, Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích chạm thương thái dương trái không còn dấu vết: 0%
- Thương tích chạm thương thái dương phải không còn dấu vết: 0%.
- Thương tích chạm thương sống mũi không còn dấu vết 0%.
- Thương tích chạm thương môi trên, môi dưới không còn dấu vết: 0%.
- Răng cửa hàm trên và răng cửa hàm dưới chắc: 0%.

- Thương tích chạm thương cổ phải không còn dấu vết: 0%.
- Kiểm tra vùng gáy không thấy dấu vết thương tích: 0%.
- Thương tích chạm thương ngực trái không còn dấu vết: 0%.

2, *Kết luận*: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0%.

3, *Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do vật tày gây nên.*

* Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án:

- Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử và của các đương sự trong quá trình giải quyết vụ án.

- Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng các khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 161, Điều 162, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự. Điều 584, Điều 590 của Bộ luật dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

+ Buộc anh Nguyễn Văn Đ phải bồi thường cho ông Phạm Văn H số tiền 15.402.000 đồng.

+ Không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Văn H về việc yêu cầu anh Đ bồi thường số tiền 20.204.000 đồng, trong đó (tiền viện phí là 1.804.314 đồng, tiền xăng xe đi lại và tiền gửi xe trong thời gian ông H nằm viện là 1.200.000 đồng và số tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 17.200.000 đồng).

+ Về án phí: Anh Nguyễn Văn Đ phải chịu 770.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

+ Về chi phí giám định: Anh Nguyễn Văn Đ phải chịu 1.215.000 đồng chi phí giám định. Ông H được nhận lại số tiền trên khi anh Đ nộp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]- Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Phạm Văn H khởi kiện yêu cầu anh Nguyễn Văn Đ bồi thường tiền thuốc, tiền viện phí, tổn thất về tinh thần, tiền xăng xe đi lại, tiền gửi xe, thu nhập thực tế bị mất của ông H và người chăm nuôi ông H khi ông H điều trị vết thương do anh Đ gây ra với tổng số tiền 35.606.000 đồng. Xác định đây là tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 6

Điều 26 của Bộ Luật tố tụng dân sự. Bị đơn cư trú ở địa bàn huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền được quy định tại các Điều 35 và Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]- Về thời hiệu khởi kiện: Các bên không yêu cầu nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[3]- Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Theo lời trình bày của các đương sự và các tài liệu có trong hồ sơ, xác định được vào khoảng 03 giờ 10 phút ngày 06/01/2019, ông Phạm Văn H lái xe ô tô (loại xe cứu thương) đi đến cầu treo Hà Châu thuộc địa phận xã ĐT, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang thì giữa ông Nguyễn Văn O và ông Nguyễn Văn Hải xảy ra mâu thuẫn. Ông O đã gọi điện thoại cho con trai là anh Nguyễn Văn Đ ra với mục đích để đánh ông H. Sau đó anh Đ đi bộ từ nhà ra đầu cầu treo Hà Châu. Tại đây, anh Đ đã dùng tay nắm nhiều cái vào đầu và mặt của ông H khiến ông H phải đi điều trị ở bệnh viện đa khoa huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Anh Nguyễn Văn Đ đã bị Công an xã ĐT, huyện Hiệp Hòa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này. Theo hồ sơ bệnh án, chẩn đoán tình trạng sức khỏe của ông H lúc vào viện là có vết thương ở môi và khoang miệng, chẩn đoán khi ra viện thì ông H bị đa tổn thương do bị đánh. Ông H yêu cầu anh Đ phải bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 35.606.000 đồng. Cụ thể các khoản tiền như sau:

+ Đối với yêu cầu bồi thường tiền viện phí là 2.421.392 đồng thì thấy ông H được cơ quan bảo hiểm thanh toán cho số tiền viện phí là 1.804.314 đồng, ông H chỉ phải nộp số tiền còn lại là 617.078 đồng. Do vậy, xác định ông H chỉ bị thiệt hại 617.078 đồng. Ông H yêu cầu anh Đ bồi thường cả số tiền viện phí 2.421.392 đồng là không có căn cứ để chấp nhận. Cần buộc anh Đ bồi thường cho ông H số tiền viện phí là 617.078 đồng.

+ Đối với yêu cầu bồi thường số tiền mua thuốc ngoài để điều trị trong thời gian nằm viện theo đơn thuốc do bác sĩ kê là 3.585.000 đồng, tiền mất thu nhập của vợ ông H phải chăm nuôi ông H trong thời gian ông H nằm viện là 3.600.000 đồng và tiền mất thu nhập của ông H trong thời gian ông H nằm viện là 4.800.000 đồng, các chi phí này được xác định là thiệt hại do sức khỏe của ông H bị xâm phạm. Do đó cần chấp nhận yêu cầu này của ông H.

+ Đối với yêu cầu bồi thường tiền xăng xe đi lại và tiền gửi xe trong thời gian ông H nằm viện là 1.200.000 đồng nhưng ông H không có tài liệu chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận.

+ Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 20.000.000 đồng thì thấy: Theo kết luận giám định số 9723/20/TgT ngày 17/11/2020 của Trung tâm pháp y, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0%, nhưng ông H phải nằm viện điều trị một thời gian do bị anh Đ đánh. Vì vậy cần chấp nhận một phần yêu cầu này của ông H, buộc anh Đ bồi thường tổn thất tinh thần cho ông H số tiền 2.800.000 đồng.

Từ những nhận định trên cần buộc anh Nguyễn Văn Đ phải bồi thường cho ông Phạm Văn H tổng số tiền là 15.402.000 đồng theo quy định tại Điều 584, Điều 590 của Bộ luật dân sự.

[4]- Về chi phí giám định: Do yêu cầu của ông H được chấp nhận nên anh Đ phải chịu chi phí giám định là 1.215.000 đồng; ông H được nhận lại số tiền tạm ứng chi phí giám định đã nộp là 1.215.000 đồng khi anh Đ nộp theo quy định tại Điều 161 và Điều 162 của Bộ luật dân sự.

[5]- Về án phí: Anh Nguyễn Văn Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng các khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 161, Điều 162, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự. Điều 584, Điều 590 của Bộ luật dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

1- Buộc anh Nguyễn Văn Đ phải bồi thường cho ông Phạm Văn H số tiền 15.402.000 đồng.

2- Không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Văn H về việc yêu cầu anh Đ bồi thường số tiền 20.204.000 đồng (Trong đó: Tiền viện phí là 1.804.314 đồng, tiền xăng xe đi lại và tiền gửi xe trong thời gian ông H nằm viện là 1.200.000 đồng và số tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 17.200.000 đồng).

3- Về án phí: Buộc anh Nguyễn Văn Đ phải chịu 770.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4- Về chi phí giám định:

- Buộc anh Nguyễn Văn Đ phải chịu 1.215.000 đồng chi phí giám định.

- Ông Phạm Văn H được nhận lại số tiền 1.215.000 đồng khi anh Nguyễn Văn Đ nộp.

5- Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

6- Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

7- Về hướng dẫn thi hành án dân sự: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; 7; 7a; 7b và 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND T. Bắc Giang;
- VKSND huyện Hiệp Hòa,
- CCTHADS huyện Hiệp Hòa,
- Các đương sự,
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Phạm Thị Chuyên