TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM KỲ
TỈNH QUẢNG NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **26**/2025/HS-ST
Ngày 25-02-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ- TỈNH QUẢNG NAM

- ***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bích Ân.

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Nguyễn Văn Thông.

+ Bà Trần Thị Đông.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Hồng Thọ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ tham gia phiên tòa***: Ông Huỳnh Chí C - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2025/TLHS-ST ngày 10 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Thị H, sinh ngày 10/9/1994; nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Tr, xã T, huyện Ph, tỉnh Q; quốc tịch: Việt Nam dân tộc: kinh, tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: công nhân; con ông Võ S (sinh năm 1971) và bà Ung Thị P (sinh năm 1971); Gia đình bị cáo có 04 người con, bị cáo là con thứ 2; chồng là Lê Minh B (đã ly hôn), bị cáo chưa có con.

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 01/9/2024, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tam Kỳ. Có mặt.

- Bị hại: Ông Hồ Bá C và bà Thái Thị Kiều T - Chủ DNTN Hiệu vàng Ph; địa chỉ: Khối phố 2, phường Ph, thành phố T, tỉnh Q. Vắng mặt.

+ Bà Hồ Thị Kiều Tr - Chủ DNTN Hiệu vàng Ph; địa chỉ: Số 08, Nguyễn Trường Tộ, phường A, thành phố T, tỉnh Q; tạm trú tại: khối phố X, phường Tr, thành phố T, Tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.(Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Võ S, sinh năm 1971; trú tại: thôn T, xã T, huyện P, tỉnh Q. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5/2024, Võ Thị H vay số tiền 56.000.000 đồng (*Năm mươi sáu triệu đồng*) trên ứng dụng Fe Credit. Hằng tháng H phải trả cả gốc và lãi là 3.453.000 đồng trong thời hạn 36 tháng. Đến cuối tháng 7/2024, do không có tiền để trả tiền lãi, gốc nên khi vào mạng xã hội Facebook, H thấy có tài khoản rao bán lắc xích vàng giả giống cái lắc xích vàng tây (*vàng thật*) mà H đang đeo nên H nảy sinh ý định đặt mua lắc xích vàng giả với mục đích đến các tiệm vàng trên địa bàn thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam lừa bán lấy tiền để trả tiền lãi, gốc ứng dụng Fe Credit. H đặt mua 02 (hai) lắc xích vàng giả với giá 350.000đ (*Ba trăm năm mươi nghìn đồng*)/01 lắc, tổng cộng 02 lắc xích là 700.000đ (*Bảy trăm nghìn đồng*). Sau khi nhận được 02 (hai) cái lắc xích vàng giả như đã đặt từ nhân viên giao hàng (Shipper), H đi tìm tiệm vàng trên địa bàn thành phố Tam Kỳ để lừa bán lấy tiền. Vào ngày 04/8/2024 và ngày 31/8/2024, trên địa bàn thành phố Tam Kỳ, Võ Thị H đã thực hiện 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: khoảng 08 giờ ngày 04/8/2024, H từ nhà tại xã Tam Đại, huyện Phú Ninh sử dụng xe mô tô hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 92L1 - 240.43 đến địa bàn thành phố Tam Kỳ. Trên tay trái H đeo 01 (một) lắc xích vàng tây thật và mang theo trên người 01 (một) lắc xích vàng giả. Khi đến tiệm vàng Phú Thạnh gặp vợ chồng chủ tiệm vàng là ông Hồ Bá C và bà Thái Thị Kiều T, H đề nghị bán vàng và dùng tay phải tháo lắc xích bằng vàng tây thật đang đeo giao cho ông C xem kiểm tra và cân, bà T có mặt ở đó. Sau khi kiểm tra, cân, ông C báo giá mua là 4.000.000đ (*Bốn triệu đồng*) và để sợi lắc xích vàng tây thật trên bàn trưng bày. H nói rẻ cầm lại sợi lắc xích vàng thật, ông C nâng giá mua lên 4.500.000đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn đồng*). H đồng ý bán và lợi dụng lúc ông C, bà T không để ý H tráo dây lắc vàng thật và đưa lắc xích vàng giả cho ông C. Khi cầm lắc xích vàng giả, ông C có sự nghi ngờ nên muốn kiểm tra lại. Tuy nhiên, H hối thúc bà T đưa tiền và do tin là vàng thật nên bà T đưa tiền cho H. H nhận đủ tiền rồi nhanh chóng rời khỏi tiệm vàng. Sau khi ông C kiểm tra phát hiện sợi dây lắc xích H đưa là vàng giả thì H đã bỏ đi. Biết mình bị lừa ông C đã thông báo cho các chủ tiệm vàng trên địa bàn thành phố Tam Kỳ biết về hình thức lừa đảo của H. Ông C cũng thông báo cho con gái là Hồ Thị Kiều Tr là chủ tiệm vàng Phú Thạnh thuộc khối phố Mỹ Hòa, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam biết về hình thức lừa đảo, nhận dạng của H cho chị Tr.

Số tiền chiếm đoạt được của ông Hồ Bá C, H dùng trả lãi, gốc cho Fe Credit số tiền 3.453.000đ (*Ba triệu bốn trăm năm mươi ba nghìn đồng*), số tiền còn lại H tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ 2: tương tự với thủ đoạn trên, sáng ngày 31/8/2024, Võ Thị H từ nhà người yêu tại xã Tam Phú, thành phố Tam Kỳ, sử dụng xe mô tô hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 92L1 - 240.43 đi đến chợ Trung tâm Thương mại thuộc phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ với mục đích để lừa bán cái lắc xích vàng giả còn lại mà H đã đặt mua trước đó. Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 31/8/2024, H vào tiệm vàng Phú Thạnh thuộc khối phố Mỹ Hòa, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam gặp chị Hồ Thị Kiều Tr – là chủ tiệm vàng. Do đã được ông C thông báo trước nên Tr vẫn tiến hành mua bán như bình thường. H đưa cho chị

Tr01 (một) cái lắc xích vàng tây thật để chị Tr xem kiểm tra, cân thử. Sau khi kiểm tra, cân chị Tr báo giá mua là 4.400.000đ (*Bốn triệu bốn trăm nghìn đồng*), H nói với chị Tr rẻ quá không bán và yêu cầu chị Tr đưa lại cái lắc xích vàng tây thật. H nói chị Tr thêm 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) nữa chứ rẻ quá, chị Tr giả vờ đồng ý với giá là 4.600.000đ (*Bốn triệu sáu trăm nghìn đồng*). H lợi dụng chị Tr không để ý nên đánh tráo cái lắc xích bằng vàng giả đưa cho chị Tr thì bị phát hiện ngay là vàng giả. Chị Tr yêu cầu H ở lại và báo cho Công an phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ đến làm việc.

Tại Bản kết luận giám định số 2049/KL-KTHS ngày 20 tháng 9 năm 2024 của Phân viện KH học hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận như sau:

- 01 (một) lắc đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 15 (mười lăm) mắt xích (thu giữ của Võ Thị H) có kim loại vàng (Au), đồng (Cu) và bạc (Ag); hàm lượng trung bình của từng kim loại như sau: vàng là 61,0%; đồng là 24,0%; bạc là 15%; khối lượng mẫu là 4,2gam;

- 01 (một) lắc đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 25 (hai mươi lăm) mắt xích (thu giữ của bà Hồ Thị Kiều Tr), lớp mạ bên ngoài có tìm thấy kim loại vàng (Au), phía trong lớp mạ là hợp kim của đồng (Cu) và kẽm (Zn); hàm lượng trung bình của từng kim loại phía trong lớp mạ như sau: đồng là 85,6%; kẽm là 14,4%; khối lượng mẫu là 4,82gam;

- 01 (một) lắc đeo tay bằng kim loại, màu bạc (thu giữ của ông Hồ Bá C), lớp mạ bên ngoài có tìm thấy kim loại vàng (Au), phía trong lớp mạ là hợp kim của đồng (Cu) và kẽm (Zn); hàm lượng trung bình của từng kim loại phía trong lớp mạ như sau: đồng là 85,9%; kẽm là 14,1%; khối lượng mẫu là 6,10gam.

Tại bản cáo trạng số 08/CT-VKSTK-HS ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Võ Thị H về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 15, Điều 57, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Võ Thị H với mức án từ 6 (sáu) đến 9 (chín) tháng tù.

* Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS đề nghị:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu trắng; 01 sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 15 (*mười lăm*) mắt xích.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 25 (hai mươi lăm) mắt xích; 01 (một) lắc đeo tay bằng kim loại, màu bạc; 01 (*một*) áo khoác chống nắng bằng vải Jean màu xanh; 01 (*một*) mũ bảo hiểm màu trắng lưỡi trai bằng nhựa có lỗ hình tròn trên chóp mũ; 01 (một) khẩu Try tế màu kem có dây đeo màu đen; 01 sim điện thoại số 0353.538327.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng**: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] **Về nội dung**:

[2.1] Tại phiên tòa, bị cáo Võ Thị H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, đối chiếu lời khai nhận của bị cáo với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận:

Khoảng 08 giờ ngày 04/8/2024, tại tiệm vàng Phú Thạnh địa chỉ Số 335 Phan Châu Trinh, thuộc Khối phố 2, phường Phước Hòa, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, Võ Thị H đã có hành vi gian dối đánh tráo vàng thật thành vàng giả để chiếm đoạt của ông Hồ Bá C và bà Thái Thị Kiều T số tiền 4.500.000đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn đồng*). Ngày 31/8/2024, tại tiệm vàng Phú Thạnh có địa chỉ Số 19 đường Nguyễn Trường Tộ, thuộc khối phố Mỹ Hòa, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, Võ Thị H đã thực hiện hành vi tương tự nhằm mục đích chiếm đoạt số tiền 4.600.000 đồng (*Bốn triệu sáu trăm nghìn đồng*) của chị Hồ Thị Kiều Tr nhưng do chị Trđã biết trước được thủ đoạn lừa đảo của H nên đã báo công an bắt giữ. Lần phạm tội này thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

Hành vi nêu trên của bị cáo Võ Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015 như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên toà là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì thấy:

Tài sản hợp pháp của mọi cá nhân, tổ chức được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến tài sản của người khác đều bị xử lý nghiêm minh trước pháp luật. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng đã dùng thủ đoạn gian dối đánh tráo vàng thật thành vàng giả rồi bán cho các chủ tiệm vàng trên địa bàn tỉnh Quảng Nam nhằm chiếm đoạt tiền. Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng để cải tạo, giáo dục riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng: bị cáo phạm tội hai lần trở lên nên phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Tình tiết giảm nhẹ: bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại. Do đó, Hội

đồng xét xử cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[2.4]. *Về hình phạt bổ sung*: quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự thì hành vi của bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền nhưng xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. *Về xử lý vật chứng*:

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Airblade màu đen đỏ, có số khung: RLHJF6313HZ 008837; số máy: JF63E-2054433 biển kiểm soát 92L1 - 240.43 là phương tiện để H sử dụng thực hiện hành vi phạm tội. Chiếc xe trên thuộc sở hữu của ông Võ S (*cha ruột của H*), việc H sử dụng xe mô tô nêu trên vào việc phạm tội ông S không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ đã trả lại chiếc xe trên cho ông Võ S là phù hợp.

- Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, số sê-ri FDGVL9F GJCM1, có gắn sim số 0353.538327, H sử dụng để vào mạng xã hội Faccebook đặt mua 02 lắc xích bằng vàng giả để làm phương tiện lừa đảo nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 15 (*mười lăm*) mắt xích của Võ Thị H, H sử dụng để làm công cụ phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 (*một*) sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 25 (*hai mươi lăm*) mắt xích do bà Hồ Thị Kiều Tr giao nộp; 01 (*một*) lắc đeo tay bằng kim loại, màu bạc do ông Hồ Bá C giao nộp. Đây là công cụ H sử dụng vào việc phạm tội, do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (*một*) áo khoác chống nắng bằng vải Jean màu xanh; 01 (*một*) mũ bảo hiểm màu trắng lưỡi trai bằng nhựa có lỗ hình tròn trên chóp mũ; 01 (một) khẩu Try tế màu kem có dây đeo màu đen. Đây là những đồ vật H sử dụng khi đi phạm tội, do không còn giá trị sử dụng, bị cáo không có yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[4]. *Về trách nhiệm dân sự*: ông Hồ Bá C đã nhận lại số tiền 4.500.000 đồng mà gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường. Ông C không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo Võ Thị H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 *(sửa đổi, bổ sung năm 2017).*

[1]. Tuyên bố bị cáo Võ Thị H phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*

Xử phạt bị cáo Võ Thị H 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 01/9/2024).

[2]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, tuyên:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 15 (*mười lăm*) mắt xích; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, số sê-ri FDGVL9FGJCM1 của Võ Thị H.

- Tịch thu tiêu huỷ 01 (*một*) sợi lắc xích đeo tay bằng kim loại, màu vàng có 25 (*hai mươi lăm*) mắt xích do bà Hồ Thị Kiều Tr giao nộp; 01 (*một*) lắc đeo tay bằng kim loại, màu bạc do ông Hồ Bá C giao nộp.

- Tịch thu tiêu huỷ 01 (*một*) áo khoác chống nắng bằng vải Jean màu xanh; 01 (*một*) mũ bảo hiểm màu trắng lưỡi trai bằng nhựa có lỗ hình tròn trên chóp mũ; 01 (một) khẩu Try tế màu kem có dây đeo màu đen; 01 sim điện thoại số 0353.538327 của Võ Thị H.

(*Vật chứng nêu trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/11/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ*).

[3]. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Võ Thị H phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tống đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Bích Ân

Nơi nhận:
- *VKSND tỉnh, thành phố;*
- *TAND tỉnh Quảng Nam;*
- *Chi cục THADS thành phố;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ vụ án; lưu án văn.*