

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CAO LÃNH
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2018/HSST

Ngày: 15/11/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Tấn Hi

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Văn Dũng;

Ông Nguyễn Đình Đoan Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hiền là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Lâm Xuân Long, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2018 tại Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 83/2018/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 277/2018/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Quang Đại Quốc H**, sinh năm 1979, tại Đồng Tháp; Nơi thường trú: Tổ A, Ấp B, xã ML, Hện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Quang Ho và bà Nguyễn Thị Ngọc H; vợ: Nguyễn Thị H; có 02 người con, lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ: ngày 17/8/2018, tạm giam: ngày 20/8/2018.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Phạm Minh Hi, sinh năm 1973 (Vắng mặt).

Cư trú: Số A, đường TĐ, Khóm B, Phường C, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người liên quan: Trần Quang Ho, sinh năm 1957 (Có mặt).

Cư trú: Tổ A, Ấp B, xã ML, Hện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Người làm chứng:

1. Trần Thị Cà M, sinh năm 1993 (Vắng mặt).

Cư trú: Ấp H, xã MT, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

2. Nguyễn Thống Tr, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

Cư trú: Tổ G, ấp AL, xã AB, Hện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

3. Nguyễn Thị Lan Q, sinh năm 1980 (Vắng mặt).

Cư trú: Số 607/2, tổ 15, ấp Phú Hòa, xã Tân Phú Đông, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

4. Nguyễn Văn Ta, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

Cư trú: Số A, khóm TA, phường AH, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Quang Đại Quốc H là nhân viên giám sát bán hàng của Công ty TNHH Việt M từ tháng 8 năm 2017 có địa chỉ tại số A, đường B, phường C, quận D, thành phố Hồ Chí Minh, thực hiện việc giám sát hoạt động phân phối của nhà phân phối Việt N do bà Phạm Minh Hi, địa chỉ: Khóm A, Phường B, thành phố Cao Lãnh làm đại diện theo giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 51A8 011960 ngày 26/8/2015 của Phòng tài chính kế hoạch thành phố Cao Lãnh. Theo thỏa thuận với Công ty Việt M bà Hi có trách nhiệm quản lý không để thất thoát hàng hóa của Công ty cung cấp, tự chịu trách nhiệm khi nhân sự của Công ty vay, mượn tiền, hàng hóa, nếu thất thoát bà Hi có trách nhiệm bồi thường. Nhiệm vụ của H là tuyển nhân viên và quản lý các nhân viên bán hàng đạt doanh số theo yêu cầu của Công ty Việt M, H không được trực tiếp nhận hàng đi bán và thu tiền bán hàng.

Do không đủ tiền để chi tiêu, H nảy sinh ý định lấy hàng của nhà phân phối Việt N để bán. Ngày 01/11/2017, H liên hệ với Lê Thanh Nh; sinh năm, 1980, địa chỉ: Tổ A, ấp B, xã C, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp thỏa thuận bán 108 chai sữa tắm Thebol thảo dược hoa hồng nước hoa 2 Plus 650G (gọi tắt là Thebol hoa hồng) và 72 chai sữa tắm Thebol thảo dược ngọc trai nước hoa 2 Plus 650G (gọi tắt là Thebol ngọc trai) với giá 69.000 đồng/1chai và liên hệ với Nguyễn Văn Ta; sinh năm: 1986, địa chỉ: Khóm A, phường B, thành phố Sa Đéc thỏa thuận bán 48 chai Thebol hoa hồng; 06 chai Thebol ngọc trai với giá 69.000 đồng/1chai và một số sữa tắm dây (không nhớ số lượng và giá tiền). Hẹn ngày 02/11/2017 sẽ giao hàng tại thành phố Sa Đéc.

H nói với bà Hi có khách hàng ở thành phố Sa Đéc cần mua gấp số hàng lớn để chuẩn bị bán ngày lễ Nhà giáo Việt Nam 20/11/2017, H nói bà Hi cho xuất hàng để H trực tiếp mang đi giao hàng thu tiền về đưa lại bà Hi. Bà Hi đồng ý. Ngày 02/11/2017, bà Hi kêu kế toán Trần Thị Cà M, sinh năm: 1993, địa chỉ: Ấp A, xã B, thành phố Cao Lãnh lập 02 phiếu giao hàng vào ngày 01/11/2017 và 02/11/2017 H ký nhận để anh Nguyễn Thống Tr; sinh năm 1986, địa chỉ: Tổ A, ấp B, xã C, huyện Cao Lãnh giao cho H nhận 156 chai sữa tắm Thebol hoa hồng và 36 chai sữa tắm Thebol ngọc trai, H nhận toàn bộ số hàng vào ngày 02/11/2017 nhưng ký vào 02 phiếu xuất hàng vào hai ngày để bảo đảm doanh số bán hàng theo ngày.

H mang số hàng hóa trên đến thành phố Sa Đéc bán cho Nguyễn Thị Lan Q; sinh năm 1988 (là vợ anh Nh) 108 chai sữa tắm Thebol hoa hồng và 36 chai sữa tắm Thebol ngọc trai với số tiền 9.936.000 đồng và bán cho Tâm 48 chai sữa tắm Thebol hoa hồng với số tiền 3.312.000 đồng. H bán số sữa tắm nhận của bà Hi được tổng số tiền 13.248.000 đồng đã sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân. H viết không 02 hóa đơn bán lẻ với nội dung cửa hàng Vân S và Mai D tại thành

phổ Sa Đéc nợ lại 21.780.000 đồng tiền mua hàng hẹn đến ngày 08/11/2018 sẽ trả, H đưa 02 hóa đơn cho bà Hi. Sau đó H nghỉ việc không đi làm, bà Hi không liên lạc được với H. Bà Hi đến cửa hàng Mai D và Vân S để thu tiền mua hàng nhưng hai cửa hàng này trả lời không có mua hàng của Trần Quang Đại Quốc H và không có nợ tiền hàng của nhà phân phối Việt N. Ngày 22/01/2018 bà Hi làm đơn gửi đến Công an thành phố Cao Lãnh tố cáo H có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Ngày 17/8/2018, H bị bắt theo lệnh truy nã để điều tra làm rõ vụ việc.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 30/KL.ĐGTS ngày 05/03/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Cao Lãnh kết luận: 48 chai sữa tắm Thebol thảo dược hoa hồng nước hoa 2Plus 650G có giá 4.800.000 đồng, 108 chai sữa tắm Thebol thảo dược hoa hồng nước hoa 2Plus 650G có giá 10.800.000 đồng, 36 chai sữa tắm Thebol thảo dược ngọc trai nước hoa 2Plus 650G có giá 3.600.000 đồng. Tổng trị giá: 19.200.000 đồng.

Theo bản kết luận giám định số 510 ngày 23/7/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp kết luận chữ viết, chữ ký dưới mục người nhận hàng trên phiếu giao nhận và thanh toán số M10/186 ghi ngày 01/11/2017 và số M10/187 ghi ngày 02/11/2017 là chữ viết và chữ ký của Trần Quang Đại Quốc H. Chữ viết trên hai hóa đơn bán lẻ có ghi họ tên khách hàng Cô Mai D và Vân S không đủ cơ sở giám định kết luận chữ ký, chữ viết của Trần Quang Đại Quốc H.

Trong quá trình điều tra, bị cáo H đã nhờ cha và mẹ ruột tự nguyện bồi thường cho bà Hi số tiền 19.200.000 và trả số tiền 8.158.000 đồng là tiền bị cáo H đã mượn bà Hi.

Tại cáo trạng số 86/CT-VKSTPCL, ngày 24/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo như trên. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. Về vật chứng: Đề nghị tuyên như cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi của bị cáo bị truy tố:

Do muốn có tiền để tiêu xài cá nhân, nên bị cáo H nói dối với bà Hi chủ nhà phân phối Việt N là có khách hàng ở Sa Đéc cần số lượng lớn sữa tắm Thebol để chuẩn bị hàng bán cho ngày lễ Nhà giáo Việt Nam, bị cáo kêu bà Hi giao hàng cho bị cáo để bị cáo trực tiếp mang đi bán và thu tiền về đưa lại bà Hi. Sau khi nhận hàng H bán cho chị Q và T rồi ghi khống hóa đơn bán lẻ cho cửa

hàng Vân S và Mai D ở thành phố Sa Đéc còn nợ số tiền mua hàng, bị cáo H đã chiếm đoạt 192 chai sữa tắm Thebol có trị giá 19.200.000 đồng của nhà phân phối Việt N do bà Hi làm chủ, bán lấy tiền để tiêu xài cá nhân.

Tại phiên tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát khẳng định Cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời trình bày của người bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[2] Trong quá trình điều tra, truy tố Điều tra viên và Kiểm sát viên tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; tại phiên tòa Kiểm sát viên đã thực hiện đúng với quyền hạn và nhiệm vụ theo quy định.

[3] Bị cáo là người đã thành niên, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật. Bị cáo nói dối với bà Hi chủ nhà phân phối Việt N là có khách hàng ở Sa Đéc cần số lượng lớn sữa tắm Thebol, sau khi nhận hàng bị cáo bán rồi ghi khống hóa đơn bán lẻ khách hàng nợ số tiền mua hàng, không giao lại tiền bán hàng, đã chiếm đoạt 192 chai sữa tắm Thebol có trị giá 19.200.000 đồng. Hành vi của bị cáo H đã xâm phạm quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của người bị hại.

Từ những căn cứ nêu trên, Hội đồng xét xử kết luận hành vi phạm tội của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật, chỉ vì mục đích cá nhân có tiền tiêu xài mà bị cáo bất chấp pháp luật, bất chấp hậu quả của mình gây ra. Do đó, cần phải có mức án tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt và răn đe, phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị cáo được Ủy ban nhân dân tỉnh Đồng Tháp tặng bằng khen vì có thành tích xuất sắc trong hoạt động tín dụng đối với học sinh, sinh viên, gia đình có thờ cúng liệt sĩ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Trần Quang Đại Quốc H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Quang Đại Quốc H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2018.

- Trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường xong, không yêu cầu khác.

- Về án phí: Bị cáo H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hợp lệ bản án.

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đình Đoàn Hùng Bùi Văn Dũng

Đinh Tấn Hiếu