

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2024/HS-ST

Ngày: 10-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Xuân Thảo

2. Ông Hoàng Văn Định

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Dung – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghiệp – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2024/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 156/2024/QĐST-HS ngày 21/3/2024 đối với bị cáo:

Võ Hoàng A, sinh năm 1985 tại TP. Hồ Chí Minh; Địa chỉ cư trú: Căn hộ 07.06 Chung cư S 1, Khu phố N1, phường D, thành phố D, tỉnh B; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Võ Thành C và bà Hoàng Thị Xuân L; có vợ là Hoàng Ngọc Ái L1 (đã ly hôn), con chưa có; Tiền án;

Tiền sự: Ngày 12/7/2022, bị Công an xã X, huyện H ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 23/QĐ-XPHC ngày 12/07/2022 xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng do đã có hành vi phun sơn lên tường khu chung cư mà không được phép của cơ quan có thẩm quyền. Ngày 12/01/2024 chấp hành đóng tiền phạt.

Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 08/11/2023 đến ngày 19/12/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Người bào chữa cho bị cáo có ông Nguyễn Hữu T là Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Bị hại:** Bà Hoàng Ngọc Ái L1, sinh năm 1983

Địa chỉ: 112/1 đường R, Phường C, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bà Đoàn Thị Phương L2, sinh năm 1954

Địa chỉ: 112/1 đường R, Phường C, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.
(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 27/06/2023, chị Hoàng Ngọc Ái L1 chở bà Đoàn Thị Phương L2 (mẹ ruột chị L1) đến quán cà phê CT địa chỉ 78 đường Q, phường T, Quận B. Khi đến nơi, chị L1 và bà L2 vào bên trong quán ngồi vào bàn được khoảng 5 phút thì anh Võ Hoàng A (là chồng cũ chị L1) đến. Lúc này, chị L1 và Hoàng A nói chuyện liên quan đến việc bán căn nhà ở HM (do chị L1 và anh Hoàng A đứng tên chủ sở hữu trong thời kỳ hôn nhân) thì Hoàng A nói sẽ ủy quyền để cho bà L2 đứng ra bán căn nhà. Sau đó, chị L1 hỏi Hoàng A có điều kiện gì không thì Hoàng A nói bán xong lấy tiền chia đôi. Lúc này, chị L1 có cầm điện thoại Iphone 11 Pro để ghi âm và nói “anh còn nợ mẹ tôi số tiền 100.000.000 đồng đúng không”. Khi chị L1 vừa nói xong thì Hoàng A nói “mày ghi âm đúng không” và đồng thời dùng tay giật lấy điện thoại Iphone 11 Pro màu đen của chị L1 đang cầm trên tay đập mạnh xuống đất 02 lần rồi nhặt lên quăng vào hồ nước bên cạnh khu vực bàn uống nước. Lúc này, chị L1 la lên thì bảo vệ của quán đến can ngăn. Sau đó, chị L đến Công an Phường T, Quận B trình báo sự việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3 Võ Hoàng A khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 82/KL-HĐĐGTS ngày 23/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận 3 kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 Pro màu đen, dung lượng 64Gb vào thời điểm tháng 6/2023 có giá là 6.533.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 18/CT-VKS-Q3 ngày 17/01/2024 Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Võ Hoàng A về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa,

Bị cáo Võ Hoàng A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố. Lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Hữu T đề nghị HĐXX áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ quy định tại b, i, s khoản 1 – khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cụ thể: Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và phạm tội trong trường hợp bị hại cũng có một phần lỗi.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Võ Hoàng A từ 06 đến 08 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an Quận 3, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục theo đúng quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng cũng như người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất phù hợp với lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 27/6/2023, tại Quán cafe CT số 78 Q, phường T, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, bị cáo Hoàng A đã có hành vi giật lấy 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro màu đen, dung lượng 64Gb (*trị giá 6.046.000 đồng*) của bà Hoàng Ngọc Ái L1 đang cầm trên tay rồi đập vỡ làm cho điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn, không thể hoạt động và không sửa chữa được là bị cáo đã phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Bị cáo Võ Hoàng A là người có học thức nhất định nên bị cáo biết rõ quyền sở hữu đối với tài sản là quyền chính đáng của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ. Mọi hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp đối với tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, với bản tính nóng nảy, thô lỗ bị cáo đã bất chấp thực hiện. Mặc dù đang ở quán cafe có rất nhiều người, nhưng chỉ vì mâu thuẫn cá nhân mà bị cáo đã giật lấy điện thoại trên tay của bị hại đập xuống đất rồi quăng vào hồ nước làm điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn không thể sửa chữa được.

[4] Hành vi mà bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp đối với tài sản, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi mà mình đã gây ra.

[5] Tuy nhiên cũng xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả nên khi lượng hình cần áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[6] Xét, ngày 12/7/2022 bị cáo bị Công an xã X huyện H ra quyết định xử vi phạm hành vi với mức xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi phun sơn lên tường chung cư khi không được phép của cơ quan thẩm quyền, tuy nhiên đến ngày 12/01/2014 bị cáo mới chấp hành đóng tiền phạt là thể hiện ý thực chấp hành pháp luật của bị cáo chưa tốt.

[7] Với nhân thân, tính chất hành vi phạm tội của bị cáo như đã nhận định ở trên, HĐXX xét thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mới có tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại Iphone 11 Pro do bị cáo đập bể. Quá trình điều tra, Công an Quận 3 đã giao trả lại cho bà L1 là đúng qui định.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi đập bể điện thoại, bị cáo đã bồi thường cho bị hại bà Hoàng Ngọc Ái L1 số tiền 5.000.000 đồng. Sau khi được bồi thường, bà L1 xác định không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không phải xem xét về trách nhiệm dân sự.

[10] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

- Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Võ Hoàng A phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Võ Hoàng A 06 (sáu) tháng tù. Nhưng được trừ đi thời giam bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/11/2023 đến ngày 19/12/2023.

Thời hạn tù được tính từ ngày bắt chấp hành án.

Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Võ Hoàng A phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng);

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Áp dụng Điều 331, Điều 333, Điều 336 và Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- VKS ND Quận 3;
- TAND TP.HCM ;
- Chi cục THADS Quận 3;
- Công an Quận 3;
- PC53-CATP.HCM
- Lưu: VP, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Sơn