TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 248/2023/HS-ST
Ngày: 30/6/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Khắc Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Nguyễn Thị Hương

2/ Ông Huỳnh Tiến Dũng

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Vi Thị Lan – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Văn Khải - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án Nhân dân thành phố Thủ Đức, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 242/2023/HSST ngày 09/6/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 252/2023/QĐXXST-HS ngày 14/6/2023 đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn HA, sinh năm: 1998 tại Bình Định; CCCD số: 215442170; Thường trú: Khu phố A, thị trấn B, huyện C, tỉnh Bình Định; Chỗ ở: A tổ 25, khu phố B, phường C, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: nhân viên; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị C; Tiền án: không; Tiền sự: không; Bị tạm giam, tạm giữ từ ngày: 21/6/2022 (có mặt).

2/ Nguyễn QT, sinh năm: 2002 tại Bình Định; CCCD số: 215640465; Thường trú: Khu phố A, thị trấn B, huyện C, tỉnh Bình Định; Chỗ ở: A tổ 25, khu phố B, phường C, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: sinh viên; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị C; Tiền án: không; Tiền sự: không; Bị tạm giam, tạm giữ từ ngày: 21/6/2022 (có mặt).

Người bị hại: Anh CH, sinh năm: 1994

Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Bình Phước. Có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Lê Văn P, sinh năm 1999

- Địa chỉ: A đường Thống Nhất, Phường B, quận C, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

- Anh Lê Thanh N, sinh năm 1992.

Địa chỉ: số A, đường B, phường C, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

- Chị Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1998

Địa chỉ: A đường Thống Nhất, Phường B, quận C, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 18/06/2022, sau khi đá bóng xong thì Nguyễn QT, Nguyễn HA, CH, Lê Văn Phú, Lê Thanh Nhã, Nguyễn Thị Kim Lý, Võ Thanh Tính cùng Kha, Phi, Sơn (Chưa rõ lai lịch) tham gia ngồi nhậu tại quán lề đường trên đường Mai Chí Thọ, khu phố 3, phường An Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Đến khoảng 02 giờ sáng ngày 19/06/2022, cả nhóm rủ nhau đi hát karaoke ở khu vực ngã tư RMK thuộc phường Phước Long A, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đi tất cả thỏa thuận với nhau Hòa sẽ ứng tính tiền rồi về nhà sẽ chia đều do tất cả ở chung nhà trọ với nhau tại số: 125, tổ 25, Khu phố 3, phường An Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Trong lúc hát karaoke, Hòa và Trung gọi hai tiếp viên nữ vào phục vụ, ngồi chơi một lúc thì lần lượt Phú, Lý (là bạn gái Phú) đi về trước, sau đó đến lượt Hòa và Nhã. Trước khi về Hòa trả tiền hát karaoke nhưng không gửi tiền bo cho hai tiếp viên nữ. HA về sau vì phải mượn tiền Kha để bo cho 02 tiếp viên nên rất bực tức với Hòa và nhóm về trước, HA có nhắn tin chửi tục trong nhóm zalo chung. Một lát sau trên đường về, Nguyễn HA trao đổi với Nguyễn QT (là hai anh em ruột) đi về nhà trọ gặp Hòa, Phú, Nhã để nói chuyện về việc tính tiền, nếu ai cãi lại sẽ đánh người đó.

Khoảng 03 giờ, ngày 19/6/2022. Về đến nhà trọ thì HA tỏ thái độ bực tức, dùng tay đẩy mạnh cửa cổng còn QT dắt xe để bên ngoài cổng, cài cổng cùng HA đi vào trong. Khi thấy Hòa, Phú và Lý đang đứng trước sân nhà thì HA vừa chửi lớn vừa chạy thẳng xuống bếp cầm 02 con dao chạy lên định chém anh Hòa, thì bị anh Nhã chạy tới dùng hai tay ôm chặt khống chế HA, anh Hòa cũng chạy tới phụ anh Nhã thì bị HA dùng chân trái đạp một nhát vào ngực làm anh Hòa ngã đập phần lưng và gáy vào thành bể cá cảnh. HA tiếp tục kêu QT tới nói lấy dao chém anh Hòa. QT chạy tới lấy được 01 con dao dài 34 cm, loại bầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 22 cm) cầm tay phải, còn một con dao rơi xuống đất và có người dùng chân đá ra nơi khác nên Trung chạy vào bếp lấy thêm 01 con dao dài 33 cm, mũi

nhọn (cán bằng nhựa dài 13 cm, lưỡi bằng kim loại dài 20 cm) cầm bằng tay trái. Sau đó, Trung tiến tới chỗ anh Hòa dùng tay trái cầm dao chém một nhát trúng vào cổ bên phải của Hòa làm Hòa chảy máu, hoảng sợ Trung quăng hai con dao vào thùng nhựa để nước đá đặt gần cửa ra vào rồi cùng anh Nhã đưa Hòa đi cấp cứu.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y về thương tích số 786/TgT.22 ngày 27/09/2022 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận cơ chế hình thành vết thương và tỷ lệ thương tích đối với CH như sau:

"*1. Dấu hiệu chính qua giám định:*

- Vết thương vùng cổ phải gây đứt da, đứt khối cơ cạnh sống, đứt các nhánh của động mạch đốt sống, có tình trạng shock đã được điều trị mở rộng vết thương thám sát, khâu cột cầm máu, khâu cơ, hiện còn một sẹo trùng sẹo mổ kích thước 17x(0,1-0,6)cm (ảnh 1,2), tình trạng ổn định.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 13 % (Mười ba phần trăm).

Kết luận khác:

- Vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Con dao như Cơ quan điều tra cung cấp có thể gây ra được vết thương trên.".

Vật chứng vụ án:

+ 01 (một) con dao dài 33 cm, mũi nhọn (cán bằng nhựa dài 13 cm, lưỡi bằng kim loại dài 20cm, bản dao rộng 4,5 cm).

+ 01 (một) con dao dài 34 cm, loại bầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 22 cm, bản dao rộng 7 cm).

+ 01 (một) con dao dài 34,5 cm, đầu bằng có 01 lỗ tròn (cán bằng gỗ dài 11,5 cm, lưỡi bằng kim loại dài 23 cm, mũi nhọn, bản dao rộng 6,5 cm).

+ 01 (một) con dao dài 31 cm, xéo đầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 19 cm, bản dao rộng 6 cm).

+ 01 (một) áo thun dài tay và 01 quần thun ngắn màu xanh dương của Nguyễn HA (đã qua sử dụng).

+ 01 (một) áo thun ngắn tay và 01 quần thun ngắn màu xanh nhạt của Nguyễn QT (đã qua sử dụng).

Trách nhiệm dân sự: anh CH yêu cầu Nguyễn HA và Nguyễn QT liên đới bồi thường tiền tổn thất sức khỏe 50.000.000 đồng, gồm: Tiền viện phí từ ngày 19/6/2022 đến ngày 24/6/2022 có hóa đơn 24.330.000 đồng, ngoài ra không có hóa đơn; Tiền chi phí đi lại tái khám 5.000.000 đồng, không có hóa đơn; Chi phí bồi dưỡng, tiền ăn, tiền sữa, tiền thuốc trong những ngày bị thương tích 15.000.000 đồng, không có hóa đơn; Chi phí tập phục hồi sức khỏe 5.000.000 đồng, không có hóa đơn; Tiền mất thu nhập thực tế trong thời gian nằm việc và phải nghỉ ở nhà là 25.000.000 đồng (*02 tháng 15 ngày với mức lương 10.000.000 đồng/tháng*); Tiền mất thu nhập thực tế của người chăm sóc Cao Thị Yến (là em gái) trong thời gian nằm viện và phải nghỉ chăm bệnh ở nhà là 22.500.000 đồng (*02 tháng 15 ngày, mức lương 9.000.000 đồng/tháng*); Tiền tổn thất tinh thần số tiền 185.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, các bị cáo, người bị hại và những người làm chứng trình bày lời khai như sau:

- Tại Bản tự khai, biên bản ghi lời khai ngay sáng ngày 19/6/2022 tại Công an phường An Phú, thành phố Thủ Đức. Nguyễn QT xác định bị cáo và anh ruột là HA trong lúc không tỉnh táo vì bực tức chuyện thanh toán tiền khi đi hát karaoke nên có bàn nhau về tính chuyện với anh Hòa, anh Nhã và anh Phú, nếu nói không được thì đánh luôn, về đến nhà gặp mấy người kia đang đứng trước sân, trong lúc cự cãi nhau thì HA đạp anh Hòa ngã vào bể cá sau đó HA gọi bị cáo lại đưa 02 con dao để chém Phú, Hòa, Nhã nhưng Trung sơ ý làm rớt 01 con dao nên Trung chạy xuống bếp lấy thêm 01 con dao nữa, vừa chạy lên đến sân nhà thì thấy anh Hòa chạy đến nên Trung dùng tay trái cầm dao chém anh Hòa 01 nhát vào cổ bên phải anh Hòa làm anh Hòa chảy máu, sau đó bị cáo dừng lại bỏ dao và cùng anh Phú đưa bị hại đi cấp cứu. (BL 06, 07, 08, 53). Tuy nhiên, tại biên bản hỏi cung bị can ngày 10/01/2023, Trung xác định trên đường về nhà không có nói chuyện hay bàn bạc với HA về việc chém ai trong nhà, khi về nhà Trung không có bấm khóa cổng, bị cáo chỉ quơ tay cầm dao về phía anh Hòa khi thấy anh Hòa tay không đang cúi đầu tiến tới mà không biết trúng hay không sau đó thấy máu chảy. (BL 165).

- Tại Bản ghi lời khai ngay trưa ngày 19/6/2022 tại Công an phường An Phú, thành phố Thủ Đức. Nguyễn HA xác định vì bực tức chuyện thanh toán tiền khi đi hát karaoke nên có bàn với em ruột Nguyễn QT về nói chuyện với những người đi hát cùng, ai cãi lại thì đánh luôn người đó nhưng không nói cụ thể là dùng hung khí gì, khi về đến nhà gặp mấy người kia đang đứng trước sân nhà trọ, do anh Hòa cự lại nên HA đạp anh Hòa ngã vào bể cá rồi chạy thẳng xuống bếp cầm 04 con dao chạy lên với mục đích hăm dọa thì bị anh Nhã ôm lại, lúc này HA đưa 02 con dao cho Trung nhưng Trung làm rớt 01 con dao, sau đó anh Nhã ôm và đẩy HA vô sát vào góc nhà, đến lúc anh Nhã buông ra thì thấy anh Hòa đã ngồi trên ghế và bị chảy máu. (BL 20, 52). Tuy nhiên, tại biên bản đối chất ngày 21/6/2022, HA và QT đều thống nhất việc HA chạy xuống bếp để lấy 04 con dao để tấn công anh Hòa, do bị anh Nhã khống chế không trực tiếp tấn công anh Hòa được nên HA đưa 02 con dao cho Trung để Trung tấn công anh Hòa. Tại biên bản hỏi cung bị can ngày 10/01/2023, HA lại xác định trên đường về nhà chỉ bàn bạc với Trung về nói chuyện rõ ràng với mấy người ở nhà không nói hay bàn bạc với Trung về việc đánh bất kỳ ai

trong nhà; khi đạp anh Hòa ngã vào bể cá, thấy anh Hòa ngồi dậy, những người khác nhào tới nên HA mới chạy xuống bếp lấy dao để hù dọa. (BL 164).

- Tại Bản tự khai, biên bản ghi lời khai ngay sáng ngày 19/6/2022 tại Công an phường An Phú, thành phố Thủ Đức. Anh Lê Văn Phú chứng kiến sự việc xác định: Khoảng 3 giờ ngày 16/9/2022, thì HA và Trung xông vào nhà khóa cửa. Rồi HA đạp anh Hòa té, HA và Trung chạy vào bếp cầm 2 tay 2 con dao. Phú thấy vậy nên khuyên ngăn HA và Trung. Lúc khuyên ngăn HA đòi chém Phú, sau đó HA đưa 02 con dao cho Trung nói: "*Mày chém hết đi có gì anh chịu cho*". Sau đó Trung cầm con dao trên tay chém ngang cổ bên phải CH. Trung hoảng sợ khi thấy anh Hòa chảy máu nên lấy chìa khóa cổng đưa cho Phú để mở cửa và đưa anh Hòa đi bệnh viện cấp cứu. (BL 03, 04).

- Tại Bản tự khai, biên bản ghi lời khai ngay sáng ngày 19/6/2022 tại Công an phường An Phú, thành phố Thủ Đức. Chị Nguyễn Thị Kim Lý chứng kiến sự việc xác định: Sau khi kết thúc buổi tiệc thì có xảy ra xích mích thì hai anh em ruột lấy dao đòi chém hết cả nhà. Vì đã có ý giết hết cả nhà và còn khóa cửa lại không cho ai ra vào. Khi đó chị Lý nghe thấy HA nói với Trung: "*Mày chém thằng Hòa trước rồi tới thằng Phú*" (BL 09, 11). Tại biên bản ghi lời khai ngày 13/5/2023, chị Lý xác định không nhìn rõ ai là người trực tiếp bấm khóa cổng nhưng có nghe HA nói với Trung: "*chém nó cho tao*" sau khi chém xong, Trung có đưa chìa khóa cổng cho Phú mở cửa rồi Trung trở anh Hòa đi cấp cứu.

Ngày 26/10/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức có văn bản số 4405/CV-ĐCSHS gửi Văn phòng cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh về việc đề nghị chuyển vụ án theo thẩm quyền do hành vi của Nguyễn QT, Nguyễn HA có dấu hiệu của tội phạm: "*Giết người*".

Do quá trình điều tra có thiếu xót trong việc thu thập dữ liệu tin nhắn điện thoại của bị cáo liên quan đến thời điểm phát sinh và mức độ mâu thuẫn; có mâu thuẫn giữa các lời khai của các bị cáo, của bị cáo với bị hại và nhân chứng, mâu thuẫn trong lời khai của nhân chứng nhưng không được tiến hành đối chất; không tiến hành thực nghiệm điều tra hiện trường để xác định đúng bản chất và diễn biến khách quan của hành vi phạm tội nên Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức cũng đã có Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 480/2022/HSST-QĐ ngày 20/12/2022 về việc làm rõ những hành vi khách quan của các bị cáo Nguyễn HA, Nguyễn QT, để xem xét có dấu hiệu của tội: "*Giết người*" hay không.

Tại văn bản phúc đáp số 7756/PC01-DD3 ngày 26/12/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh trả lời xác định quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức chưa làm rõ mục đích Trung dùng dao chém Hòa có phải theo lời nói của HA hay không, chưa làm rõ lý do Trung chém vào cổ Hòa mà không phải vào tay hay chân, chưa làm rõ phản ứng của bị hại như thế nào, chưa làm rõ mẫu thuẫn lời khai của anh Nhã, chưa làm rõ được mâu thuẫn trong lời khai của các bị cáo và người làm chứng,... với những nội dung chưa được làm rõ như trên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh chưa đủ cơ sở để đánh giá hành vi của bị can có dấu hiệu của tội: "*Giết người*".

Ngày 20/02/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức ban hành Bản kết luận điều tra bổ sung vụ án hình sự số 32/BKL-ĐCSHS, kết quả điều tra bổ sung ngoài lấy lại lời khai của HA và Nguyễn QT, các nội dung khác chưa thực hiện.

Ngày 06/3/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục có văn bản số 1345/PC01-DD xác định Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức chỉ mới hỏi cung lại đối với HA và Nguyễn QT, chưa làm việc với nhân chứng và người bị hại để làm rõ những nội dung còn mâu thuẫn hoặc các nội dung chưa được làm rõ. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức chưa thực hiện các nội dung điều tra bổ sung để làm rõ bản chất, thẩm quyền và tội danh của các bị can.

Tại Bản kết luận điều tra bổ sung số 80/BKL-ĐCSHS ngày 19/5/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức tiếp tục đề nghị truy tố các bị cáo về tội: "*Cố ý gây thương tích*" sau khi đã lấy lời khai bổ sung của bị hại và những người làm chứng nhưng vẫn chưa làm rõ mâu thuẫn giữa lời khai của người bị hại, các nhân chứng với các bị cáo và mẫu thuẫn trong chính lời khai của bị cáo Trung về: tình trạng tinh thần và mức độ tỉnh táo của các bị cáo về đến nhà gặp bị hại và mọi người để giải quyết mâu thuẫn, mức độ tỉnh táo của bị hại và người làm chứng, mức độ ánh sáng tại vị trí sảy ra sự việc; có việc Trung là người bấm khóa cổng rồi bỏ túi quần (*ổ khóa chỉ có một chìa khóa duy nhất Trung giữ lúc đó*), mục đích của việc bấm khóa cổng và để sẵn xe bên ngoài; có việc sau khi đạp anh Hòa ngã thì HA chạy nhanh xuống bếp lấy dao để tự vệ khi thấy bị anh Hòa, Nhã, Phú lao đến hay không, mục đích của HA khi xuống bếp lấy dao, lấy 02 con dao hay 04 con dao, có việc HA gọi Trung tới đưa 02 con dao và nói Trung chém anh Hòa hay không; mức độ tỉnh táo của anh Hòa sau khi bị HA đạp ngã va gáy vào thành bể cá, phản ứng của anh Hòa khi thấy Trung cầm dao đi tới; Trung chém anh Hòa có phải theo lời nói của anh ruột hay không, thái độ của Trung khi cầm dao tiến tới anh Hòa, Trung cầm dao tiến nhanh tới chém anh Hòa hay chỉ quơ tay chúng cổ anh Hòa trong lúc anh Hòa cúi xuống tiến về phía Trung, tại sao Trung không chém vào vị trí khác trên cơ thể anh Hòa, tay trái Trung cầm dao chém anh Hòa có phải tay thuận không, Trung có đưa chìa khóa cho anh Phú để mở cổng đưa anh Hòa đi cấp cứu không.

Tại Cáo trạng bổ sung số 243/CT-VKS ngày 07/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đã truy tố bị cáo Nguyễn HA, Nguyễn QT về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Sau khi được đối chất với bị hại và các nhân chứng, các bị cáo đã tỏ thái độ ăn năn hối cải, đồng ý bồi thường và khai nhận lại toàn bộ hành vi phạm tội như sau:

- Bị cáo Nguyễn HA thừa nhận trước khi về nhà có nói với Nguyễn QT về việc sẽ đánh những người ở nhà. Khi về nhà, bị cáo có xuống bếp cầm 02 con dao mục đích để tấn công chứ không phải để phòng vệ hay hù dọa. Trong lúc bị anh Nhã

khống chế, bị cáo dơ chân đạp vào ngực anh Hòa, sau đó bị cáo kêu QT tới lấy dao và nói chém nó cho tao mục đích để QT chém anh Hòa.

- Bị cáo Nguyễn QT thừa nhận có được anh trai Nguyễn HA trao đổi về việc về nhà nói chuyện và đánh những người kia. Khi về bị cáo để xe bên ngoài cổng, khép cổng lại đi vào trong sân thì thấy HA cầm 02 con dao chạy từ dưới lên, anh Nhã tới khống chế thì HA đạp vào ngực anh Hòa rồi kêu bị cáo tới lấy dao chém mấy người kia. Bị cáo thừa nhận chủ động tiến tới chém vào cổ anh Hòa trong lúc anh Hòa không cầm hung khí và không có ý tấn công bị cáo.

Bị hại xác định không có thái độ không phải hay có ý tấn công các bị cáo. Trước khi bị QT tấn công, anh vẫn còn đang bị choáng sau khi bị HA đạp ngã vào bể cá, chỉ đến khi thấy máu mới biết bị chém vào cổ. Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử tăng nặng hình phạt đối với các bị cáo, về phần trách nhiệm dân sự chỉ còn yêu cầu các bị cáo liên đới bồi thường số tiền 132.830.000 đồng.

Người làm chứng chị Nguyễn Thị Kim Lý xác định vị trí xảy ra sự việc có đèn sáng nhìn rất rõ. Thời điểm xảy ra sự việc chị rất tỉnh táo nên chứng kiến việc HA đẩy mạnh cửa cổng xong vừa chửi vừa chạy xuống bếp cầm 02 con dao chạy lên thì anh Nhã và anh Hòa có tiến tới mục đích khống chế HA. Trong khi anh Nhã ôm được HA thì HA gồng người dùng chân đạp vào ngực anh Hòa đồng thời kêu QT tới đưa dao để chém mọi người. QT chạy tới lấy dao bị rớt 01 con nên chạy xuống bếp lấy thêm một con dao nữa tiến thẳng tới chém anh Hòa một cái.

Người làm chứng anh Lê Văn Phú có lời khai thống nhất lời trình bày của chị Lý.

Người làm chứng anh Lê Thanh Nhã xác định thống nhất lời trình bày của chị Lý nhưng trong lúc anh Nhã ôm HA thì anh không nhìn thấy cảnh QT chém anh Hòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức phát biểu ý kiến: Bị cáo QT dùng hung khí nguy hiểm chém vào cổ bị hại là vùng trọng yếu nhưng chỉ chém 01 nhát trong khi bị cáo có điều kiện chém nhiều nhát thể hiện bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của bị hại, đồng thời bị cáo tỏ ra ăn năn và đưa bị hại đi cấp cứu nên không có cơ sở xem xét về tội giết người. Do vậy giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội "*Cố ý gây thương tích*" đồng thời đề nghị: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp điểm a, i khoản 1); Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn HA từ 02 năm tù đến 02 năm 06 tháng tù.

Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn QT từ 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm tù.

Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của các bị cáo với bị hại và xử lý phần vật chứng và án phí theo quy định.

Lời sau cùng các bị cáo đã biết lỗi lầm, xin lỗi và đồng ý bồi thường cho bị hại, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục nhưng chưa đầy đủ theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về nội dung:

Khoảng 03 giờ sáng ngày 19/06/2022, tại nhà trọ số 125, tổ 25, Khu phố 3, phường An Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Do có mâu thuẫn trong việc thanh toán tiền hát karaoke trước đó nên khi về đến nhà, Nguyễn HA đẩy mạnh cửa cổng xông vào vừa chửi vừa chạy xuống bếp cầm 02 con dao chạy lên để tấn công anh Hòa thì anh Nhã và anh Hòa có tiến tới can ngăn. Trong khi bị anh Lê Thanh Nhã khống chế thì HA gồng người dùng chân đạp vào ngực anh Hòa đồng thời kêu QT tới đưa dao để chém mọi người. QT chạy tới lấy được 01 con dao dài 34 cm, loại bầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 22 cm) cầm tay phải, còn một con dao rơi xuống đất và có người dùng chân đá ra nơi khác nên Trung chạy vào bếp lấy thêm 01 con dao dài 33 cm, mũi nhọn (cán bằng nhựa dài 13 cm, lưỡi bằng kim loại dài 20 cm) cầm bằng tay trái di chuyển đến chỗ anh Hòa, Trung dùng tay trái cầm dao chém một nhát trúng vào cổ bên phải của Hòa làm Hòa chảy máu. Sau đó Trung hoảng sợ quăng dao rồi cùng anh Phú đưa anh Hòa đi cấp cứu kịp thời nên vết thương chưa gây nguy hiểm đến tính mạng.

Vụ án có đồng phạm nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn, bị cáo HA phạm tội với vai trò là người khởi xướng, lấy hung khí trực tiếp tấn công và chỉ đạo em ruột Nguyễn QT chém anh Hòa nên phải chịu trách nhiệm với hậu quả do đồng phạm trực tiếp gây ra. Bị cáo Nguyễn QT tiếp nhận ý chí của bị cáo HA và là người trực tiếp thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại nên các bị cáo đã phạm vào tội "*Cố ý gây thương tích*" được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Các bị cáo chỉ vì một chút mâu thuẫn nhỏ nhặt đã dùng dao là: "*hung khí nguy hiểm*" thực hiện việc tấn công người khác với "*tính chất côn đồ*" gây tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại 13%. Do vậy hành vi của bị cáo là đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành tội: "*Cố ý gây thương tích*", tội phạm và hình phạt được quy định

tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp điểm a, i khoản 1) Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương nên cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa.

Đối với những nội dung còn mâu thuẫn và thiếu sót trong quá trình điều tra nhưng quá trình điều tra và điều tra bổ sung chưa được làm rõ. Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã có Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 480/2022/HSST-QĐ ngày 20/12/2022 về việc làm rõ những hành vi khách quan của các bị cáo Nguyễn HA, Nguyễn QT, để xem xét có dấu hiệu của tội: "*Giết người*" hay không. Sau khi có kết quả điều tra bổ sung, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức có Cáo trạng số 243/CT-VKSTPTĐ ngày 07/6/2023 xác định không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự của QT và HA về "*Giết người*". Tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận việc bàn đánh những người ở nhà, thừa nhận việc HA kêu QT tới đưa dao và nói chém mọi người, QT thừa nhận cầm dao chủ động chém vào cổ anh Hòa, anh Hòa không có tấn công các bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo về tội "*Cố ý gây thương tích*". Căn cứ Điều 298 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 về giới hạn của việc xét xử, Hội đồng xét xử chỉ xét xử hành vi theo nội dung cáo trạng đồng thời kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân có thẩm quyền xem xét lại hành vi khách quan của các bị cáo có dấu hiệu của tội "*Giết người*" hay không.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Về tình tiết tăng nặng: không có.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, các bị cáo có thành khẩn khai báo nhưng còn hạn chế, nhưng tại phiên tòa hôm nay đã khai báo thành khẩn và ăn năn hối cải đồng thời các bị cáo đã tự nguyện và đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[4] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Đối với những vật chứng không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại anh CH xác định lại yêu cầu bị cáo bồi thường tiền tổn thất sức khỏe, các khoản: Tiền viện phí từ ngày 19/6/2022 đến ngày 24/6/2022 có hóa đơn 24.330.000 đồng, còn lại không có hóa đơn chứng từ; Tiền chi phí đi lại tại khám 5.000.000 đồng, không có hóa đơn; Chi phí bồi dưỡng, tiền ăn, tiền thuốc mua thêm trong những ngày bị thương tích 15.000.000 đồng, không có hóa đơn; Chi phí tập phục hồi sức khỏe 5.000.000 đồng, không có hóa đơn; Tiền mất thu nhập thực tế trong thời gian nằm việc và phải nghỉ ở nhà là 25.000.000 đồng (*02 tháng 15 ngày với mức thu nhập 10.000.000 đồng/tháng*); Tiền mất thu nhập thực tế của người chăm sóc Cao Thị Yến (là em gái) trong thời gian

nằm viện và phải nghỉ chăm bệnh ở nhà là 22.500.000 đồng (*02 tháng 15 ngày, mức thu nhập 9.000.000 đồng/tháng*) và tiền tổn thất tinh thần số tiền 36.000.000 đồng. Tổng cộng 132.830.000 đồng.

Nhận thấy, các khoản tiền viện phí và thuốc điều trị; Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm; Tiền thu nhập thực tế bị mất của bị hại; Tiền chi phí cho người chăm sóc người bị hại trong khoảng thời gian điều trị và thu nhập thực tế của người chăm sóc. Đây đều là những thiệt hại thực tế và là những chi phí hợp lý trong quá trình khắc phục hậu quả của hành vi phạm tội, những yêu cầu này được các bị cáo tự nguyện chấp nhận nên được Hội đồng xét xử ghi nhận. Các bị cáo phải liên đới bồi thường là 132.830.000 đồng, trách nhiệm mỗi bị cáo phải chịu một nửa.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn HA và Nguyễn QT phạm tội: "*Cố ý gây thương tích*".

- Xử phạt bị cáo Nguyễn HA: 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 21/6/2022.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn QT: 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 21/6/2022.

2- Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 584; Điều 585; Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Buộc các bị cáo Nguyễn HA và Nguyễn QT phải liên đới bồi thường cho anh CH số tiền 132.830.000 (một trăm ba mươi hai triệu, tám trăm ba mươi nghìn) đồng. Trong đó phần trách nhiệm bồi thường của mỗi bị cáo là 66.415.000 (sáu mươi sáu triệu, bốn trăm mười lăm nghìn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án nếu bên bị thi hành án chưa thi hành, thì hàng tháng còn phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với thời gian và số tiền chậm thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy đối với:

- 01 (một) con dao dài 33 cm, mũi nhọn (cán bằng nhựa dài 13 cm, lưỡi bằng kim loại dài 20cm, bản dao rộng 4,5cm).

- 01 (một) con dao dài 34 cm, loại bầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 22 cm, bản dao rộng 7cm).

- 01 (một) con dao dài 34,5 cm, đầu bằng có 01 lỗ tròn (cán bằng gỗ dài 11,5 cm, lưỡi bằng kim loại dài 23 cm, mũi nhọn, bản dao rộng 6,5 cm).

- 01 (một) con dao dài 31 cm, xéo đầu (cán bằng gỗ dài 12 cm, lưỡi bằng kim loại dài 19 cm, bản dao rộng 6 cm).

- 01 (một) áo thun dài tay và 01 quần thun ngắn màu xanh dương của Nguyễn HA (đã qua sử dụng).

- 01 (một) áo thun ngắn tay và 01 quần thun ngắn màu xanh nhạt của Nguyễn QT (đã qua sử dụng).

(*Theo phiếu nhập kho vật chứng số NK23/062C ngày 21/12/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh*).

3- Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.320.750 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND TP.Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an TP.Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP.Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP.Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP.Thủ Đức;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND TP.Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an TP.Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP.Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP.Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP.Thủ Đức;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ