

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 660/2024/HC-PT

Ngày 23/12/2024

*V/v Khiếu kiện quyết định hành chính
trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn
xã hội*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI
*Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Hồng Sơn;
Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tất Nam;
Bà Phan Thị Vân Hương.*

*Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Long - Thư ký Tòa án nhân dân cấp
cao tại Hà Nội.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thanh Phương - Kiểm sát viên cao cấp.*

Ngày 23 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 535/2024/TLPT-HC ngày 04 tháng 11 năm 2024 về việc “Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội”, do có kháng cáo của người bị kiện và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với Bản án hành chính sơ thẩm số 257/2024/HC-ST ngày 26 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 13734/2024/QĐPT-HC ngày 09 tháng 12 năm 2024; giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện:

Anh Ngô Minh Đ1; địa chỉ: Số nhà 71 đường KV, Khu Đô Thị Mới, thị trấn SS, huyện SS, thành phố HN (vắng mặt).

Đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện: Bà Nguyễn Thị Lan P1, sinh năm 1978; địa chỉ: Số nhà 71 đường KV, Khu Đô Thị Mới, thị trấn SS, thành phố HN (có mặt).

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho người khởi kiện: Các Luật sư Văn Trường C1 và Lê Đức M1 - Văn phòng Luật sư NN, Đoàn Luật sư thành phố HN (đều có mặt).

2. Người bị kiện:

2.1. Trưởng Công an huyện SS, thành phố HN.

Ông Phạm Đăng K1, sinh năm 1977 - Trưởng Công an huyện SS, thành phố HN (có mặt).

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Trưởng Công an huyện SS:

Các ông Đoàn T1 - Đội trưởng Đội điều tra tổng hợp và ông Trần Q2 H1 - Phó đội trưởng Đội điều tra tổng hợp Công an huyện SS, thành phố HN (đều có mặt).

2.2. Giám đốc Công an thành phố HN (vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Tại đơn khởi kiện, bản tự khai, người khởi kiện, người ủy quyền của người khởi kiện trình bày và đề nghị như sau:**

Ngày 17/12/2021, ông Nguyễn Văn Q - Thượng tá, Phó Trưởng Công an huyện SS (nay chuyển sang Công an huyện TT) đã căn cứ quy định tại điểm h khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội, ký ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC phạt tiền đối với anh Ngô Minh Đ1 2.500.000 đồng về hành vi “Cản trở hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức”, sự việc xảy ra ngày 02/10/2021 tại thôn XB, xã QT, SS.

Anh Ngô Minh Đ1 cho rằng không có hành vi Cản trở hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức xảy ra ngày 02/10/2021 tại thôn XB, xã QT, SS nên ngày 30/12/2021, anh Đ1 khiếu nại đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021.

Ngày 23/02/2022, Thượng tá Nguyễn Văn Q - Phó Trưởng Công an huyện SS ký Quyết định số 112/QĐ-CAS-ĐTTH sửa đổi, bổ sung một phần Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021.

Ngày 26/02/2022, Trưởng Công an huyện SS có Quyết định về việc giải quyết khiếu nại lần đầu số 117/QĐ-CASS-ĐTTH: Giữ nguyên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPVPHC ngày 17/12/2021.

Ngày 16/3/2022, anh Đ1 khiếu nại đến Giám đốc Công an thành phố Hà Nội.

Ngày 07/6/2022, Giám đốc Công an thành phố Hà Nội ra Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022.

Ngày 29/6/2022, Trưởng Công an huyện SS ra Quyết định về việc hủy bỏ Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 710/QĐ-CASS-ĐTTH: Hủy bỏ Quyết định số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/202 của Trưởng Công an huyện SS đối với đơn khiếu nại của anh Ngô Minh Đ1.

Do không đồng ý với các quyết định của Trưởng Công an huyện SS, Giám đốc Công an thành phố HN, ngày 26/12/2022 anh Đ1 khởi kiện đề nghị như sau:

1. Hủy bỏ phần: “Ngô Minh Đ1 có hành vi cản trở 4 xe ô tô của Công ty TNHH vận tải thương mại VP trở đá đến đỗ tại bãi vật tư của Công ty TNHH một thành viên ACC24, tại thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội” tại Quyết định số 296/QĐ-CQCSĐT ngày 02/12/2021 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện SS.

2. Hủy bỏ phần: “Giao quyền: Xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối hoặc cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức trong vụ gây rối trật tự công cộng xảy ra ngày 02/10/2021 tại thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội” tại Quyết định số 575/QĐ-GQXP ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS.

3. Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS;

4. Hủy bỏ Quyết định giải quyết khiếu nại số 01/CQCSĐT-ĐTTH ngày 26/12/2021 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện SS.

5. Bồi thường thiệt hại theo Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước số 10/2017/QH14 đối với việc giữ xe BKS: 29C-565.21 trái pháp luật của Công an huyện SS.”

6. Hủy Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội.

**** Đại diện theo ủy quyền của Trưởng Công an huyện SS; người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Trưởng Công an huyện SS trình bày như sau.***

Ngày 01/10/2021, Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên ACC24 (thuộc Tổng công ty xây dựng công trình hàng không ACC, là đơn vị thuộc Quân chủng phòng không không quân, Bộ quốc phòng, gọi tắt là Công ty ACC24) có đặt mua đá loại 0.5x1 và đá 1x2 mỗi loại 100m³ của Công ty trách nhiệm hữu hạn và T2 mại HA(gọi tắt là Công ty HA) do anh Nguyễn Phương H2 làm Phó Giám đốc, trụ sở tại xã Phù Lỗ, SS, HN để thử nghiệm.

Vì vậy, sáng ngày 02/10/2021, anh H2 đã gọi điện cho anh Trần Văn N1 để đặt mua đá và yêu cầu chở đến Công ty ACC24. Anh N2 đã phân công 4 lái xe của Công ty là anh Phùng Văn Q2 (SN: 1990, HKTT: VM, NT, PX, Hà Nội) điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-444.96; anh Trần Văn G1 (SN: 1991, HKTT: NV, NT, PX, Hà Nội) điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-347.06; anh Phan Văn D1 (SN: 1992, HKTT: DY, HT, PX, HN) điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-340.46 và anh Đặng Văn K1 (SN: 1988, HKTT: TP, NT, PX, HN) điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-348.67 đến Hà Nam lấy đá rồi vận chuyển đến Công ty ACC24.

Khoảng 8h30 ngày 02/10/2021, anh Nguyễn Văn T2 (SN: 1979, HKTT: 218 Nhà F1, Tập thể XP, TĐ, TX, HN) gọi điện rủ anh Nguyễn Văn K1 (SN: 1990, Tên gọi khác: H3, HKTT: Xóm 7, xã TT, huyện HH, TB), anh Nguyễn Mạnh L1 (SN: 1988, HKTT: Khu 1, VL, LT, PT), anh Nguyễn Khắc G2 (SN: 1984, HKTT: VQ, NH, QO, HN) đi lên SS gặp anh Nguyễn Ngọc O1 (sinh năm 1976, trú tại: Khối 11, Phù Lỗ, SS, HN). T2 gọi điện cho Nguyễn Văn K1 bảo đi đến văn phòng của Công ty cổ phần Thương mại và xây dựng MĐ (gọi tắt là Công ty MĐ) đặt trong trụ sở Công ty ACC24 để chờ O1 đến làm việc với Công ty ACC24. T2 và L1 điều khiển xe ô tô đi đến văn phòng Công ty MĐ qua cổng chính Công ty ACC24 rồi điều khiển xe ô tô đi ra bên ngoài Công ty ACC24 và đỗ ở gần khu vực cổng phụ 1.

Đến khoảng 10h cùng ngày, anh Q2 điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-444.96 đến trước cổng phụ 1 Công ty ACC24 thì nhìn thấy 02 xe ô tô cùng 5 người nêu trên. Anh Q2 xuống xe đi đến nhắc thanh chắn ở trước cổng phụ của Công ty ACC24 thì ông Nguyễn Văn T3 (SN: 1957, HKTT: Thôn 8, xã NT, NS, TH, là bảo

vệ, thủ kho Công ty ACC24) đến mở cổng và đi kiểm tra đá trên xe. Lúc này, T2 đi bộ đến nói với anh Q2 “em lùi xe lại đi, không đỗ được đâu”. Q2 lên xe ngồi ở vị trí ghế lái thì ông T3 sau khi kiểm tra xong bảo Q2 lái xe vào trong Công ty ACC24. Q2 nói với ông T3 “các anh kia không cho vào” nên ông T3 đến nói chuyện với T2 thì T2 nói “công việc chưa xong nên không vào được” đồng thời dùng tay ra hiệu cho Q2 lùi xe lại. Q2 điều khiển xe ô tô lùi lại và đỗ ở trên đường vào cách cổng khoảng 30m rồi gọi điện thông báo cho anh Trần Văn B1 (SN: 1986, HKTT: NV, NT, PX, HN), là quản lý của Công ty TNHH vận tải T2 mại VP (gọi tắt là Công ty VP), trụ sở tại huyện TT do anh Trần Văn N1 làm giám đốc. Ông T3 đóng cổng rồi đi vào trong và thông báo sự việc cho anh Ngụy Tiến P1 (SN: 1989, HKTT: Chung cư TX, P. NX, TP BN, BN, là Trưởng phòng vật tư Công ty ACC24), cùng lúc anh P1 nhận được thông báo từ anh B1 về việc xe chở đá của Công ty VP đã đến cổng Công ty ACC24 nhưng bị một số đối tượng chặn lại và yêu cầu xe lùi lại. Sau đó, anh P1 đã báo cáo nội dung sự việc cho anh Phạm Tuấn A1.

Đến khoảng 10h28’ cùng ngày, Ngô Minh Đ1 (SN: 2000, HKTT: Tổ 3 Thị trấn SS, SS, HN, là con của ông Ngô Văn S1, đại diện theo pháp luật của Công ty MĐ) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu cam, BKS: 29C-565.21 đến đỗ trước cổng phụ 1 của Công ty ACC24, phía trước đầu xe ô tô của anh Q2. B2 lên ngồi ghế phụ lái xe ô tô BKS: 29C-565.21 vẫn đỗ trước đầu xe ô tô của anh Q2.

Đến khoảng 10h50’, anh P1 bảo ông T3 ra mở cổng phụ 1 cho xe của anh Q2 đi vào Công ty ACC24. Ông T3 đi ra mở cổng thì thấy chiếc xe ô tô BKS: 29C-565.21 đang đỗ phía trước cổng và trước đầu xe ô tô của anh Q2. Ông T3 dùng tay ra hiệu cho xe ô tô của anh QT vào. Anh Q2 đánh lái sang phải rồi điều khiển xe ô tô vượt qua xe ô tô BKS: 29C-565.21 để đi vào Công ty ACC24 thì Đ điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 tiến lên và dừng ở giữa cổng làm xe của anh Q2 không đi vào được. Lúc này ông T3 Đ1ng bên trong cổng đi ra Đ1ng ở gần cửa phụ lái nói chuyện với Đ1, B2. Sau đó, Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 đi vào trong cổng và đỗ gần văn phòng Công ty MĐ rồi xuống xe. T3 ra hiệu cho anh Q2 cho xe đi vào nên anh Q2 đã điều khiển xe đi vào bãi tập kết vật liệu của Công ty ACC24. Tuy nhiên, Đ1 và B2 không cho anh Q2 đổ đá vào bãi tập kết vật liệu. Anh Q2 gọi điện thông báo cho anh B1 thì anh B1 nói “cứ đỗ đấy thôi” nên anh Q2 đỗ và ngủ trong cabin xe.

Đến khoảng 11h18’, O1 điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 chở Nguyễn Thị Lan P1 (vợ ông S1, mẹ của Đ1) đến văn phòng Công ty MĐ gặp Đ1 và B2, sau đó đi đến phòng làm việc của anh Trần Mạnh H3 (SN: 1977, HKTT: Tổ 7, P. LN, HM, HN, là Chủ nhiệm chính trị Công ty ACC24) trao đổi về vấn đề cung cấp toàn bộ vật liệu cho trạm trộn bê tông, đến nay chưa hết thời gian thỏa thuận, Công ty ACC24 không nhận vật liệu do Công ty MĐ cung cấp mà chuyển sang ký hợp đồng với Công ty VP.

Đến khoảng 11h20’, L1 lái xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, Nguyễn Văn K1, Nguyễn Khắc G2 đến văn phòng Công ty MĐ.

Đến khoảng 11h30’, D1 điều khiển xe ô tô chở đá đến cổng Công ty ACC24 thì thấy cổng đóng, có một nam thanh niên nói với anh D1 “không đỗ được đâu”

nên anh D1 đỗ xe ở rìa bên trái đường. Sau đó, anh Trần Văn G1 và anh Đặng Văn K1 điều khiển xe ô tô đến cổng công ty ACC24 thì thấy xe anh Q2, anh D1 chưa đỗ được đá nên anh G1 điều khiển xe ô tô đỗ sau xe anh D1, anh Đặng Văn K1 điều khiển xe ô tô đỗ sau xe anh Trần Văn G1.

Đến khoảng 12h11', Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi ra đỗ ở trước, bên trong cổng phụ 1. Sau đó, Li1 điều khiển xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, B2, Đ1, Nguyễn Khắc G2, Nguyễn Văn K3 đi qua cổng công ty ACC24, khi đến cổng phụ 1, L1, T2, Đ1 xuống xe ô tô. Đ1 mở cổng phụ 1 đi vào văn phòng Công ty MĐ lấy chìa khóa xe ô tô BKS: 29C-565.21 đưa cho L1 để L1 điều khiển xe ô tô ra đỗ ở phía trước, bên ngoài cổng phụ 1. Sau đó, trước khi lên xe ô tô BKS: 30F-521.24 rời đi, T2 nói với anh D1 đang ngồi trên xe ô tô đỗ ở trước cổng phụ 1 "Không được vào nhé".

Đến khoảng 12h44', Đ1 quay lại cổng phụ 1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi vào đỗ ở bên trong, gần văn phòng Công ty MĐ rồi rời đi. Đến khoảng 13h33', B2 và Đ1 quay lại văn phòng của Công ty MĐ.

Đến khoảng 17h50 phút cùng ngày, Công ty ACC24 đổ 02 xe cát ở lối vào văn phòng Công ty MĐ và dùng một máy xúc san cát và đỗ ở đuôi xe ô tô BKS: 29C-565.21. Đến khoảng 18h05 cùng ngày, T2 và L1 đi xe ô tô BKS: 30F-521.24 đến Công ty ACC24. Đến khoảng 18h cùng ngày, O1 điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 đến Công ty ACC24. Sau đó, B2 đã điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 lùi ra ngoài cổng và đỗ ở phía trước, giữa cổng Công ty ACC24, rồi tắt máy, đi vào Công ty MĐ. Sau đó, P1, K1, G2 đến văn phòng Công ty MĐ. Đến khoảng 19h, O1, Phương, T2, L1, Nguyễn Khắc G2 đi về, còn Đ1, B2 và Nguyễn Văn K2 ở lại văn phòng Công ty MĐ.

Anh Nguyễn Phương H2 được anh Phạm Tuấn A1 thông báo về việc 04 chiếc xe chở đá của anh H2 bị chặn ở cổng Công ty ACC24 nên không đổ vào bãi vật liệu của Công ty ACC24 được. Vì vậy, anh H2 đã gọi điện nhờ Nguyễn Đ1 H4 (SN: 1995, HKTT: TT, MP, SS, HN) đến Công ty ACC24 để giải quyết sự việc. Sau đó H4 đã gọi thêm 21 đối tượng khác và sử dụng 02 chiếc xe ô tô cá nhân BKS: 29A-133.07, BKS: 29A-970.76, và 02 xe taxi BKS: 30A-157.96, BKS: 88E-000.22 đến Công ty ACC24. Khi đến nơi, nhóm H4 thấy không có ai, trước cổng Công ty ACC24 có chiếc xe ô tô BKS: 30A-745.59 đang đỗ giữa cổng, bên cạnh có chiếc xe ô tô BKS: 89A-074.82. Nhóm Hưng điều khiển 04 xe ô tô đỗ song song, bên cạnh 02 chiếc xe ô tô nêu trên, rồi tắt cả Đ1ng ở bên ngoài cổng công ty. Thấy các đối tượng tập trung đông tại trước cổng công ty, Công ty ACC24 đã trình báo đến cơ quan Công an. Sau khi nhận tin báo, Công an huyện SS đã triệu tập các đối tượng về trụ sở để làm việc và tạm giữ 06 chiếc xe ô tô đỗ ở trước cổng Công ty ACC24 nêu trên.

Sau đó, Công ty ACC24 yêu cầu Công ty VP đổ đá sang bãi vật tư của Xí nghiệp 24.1 thuộc Công ty ACC24. Vì vậy, anh D, anh Trần Văn G1, anh Đặng Văn K1 đã điều khiển xe ô tô đi sang bãi đổ vật liệu xây dựng của xí nghiệp 24.1. Anh D1 báo lại cho anh B1 về việc không được đổ nên anh B1 nói với các xe chở đá đi đổ đá tại Công ty Tuổi trẻ ở VP.

- **Hành vi vi phạm:** Đề ngăn cản việc Công ty ACC24 mua vật liệu thi công dự án là đá của công ty Công ty HA vào ngày 02/10/2021.

Khoảng 9h ngày 02/10/2021, B2 đã cùng T2, L1, Nguyễn Văn K2, Nguyễn Khắc G2 đi ô tô đến đỗ ở khu vực cổng phụ bên ngoài cổng Công ty ACC24. Tại đây, B2 cùng các đối tượng khác Đ1ng chờ ở cổng, khi xe chở đá đầu tiên do anh Phùng Văn Q2 là lái xe của Công ty VP đến giao đá cho công ty ACC24 thì T2 đi đến có lời nói, hành vi ngăn cản anh Q2 chở đá vào bên trong Công ty ACC24 dẫn đến việc anh Q2 phải lùi xe lại và đỗ ở trên đường cách cổng khoảng 30m. Sau đó, các đối tượng này vẫn Đ1ng ở ngoài cổng công ty ACC24. ***Vì vậy các đối tượng này có mặt ở cổng công ty ACC24 là để ngăn cản việc công ty ACC24 nhận được đá từ công ty khác, không phải Công ty MĐ.***

- Đến khoảng 10h28' cùng ngày, Đ1 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu cam, BKS: 29C-565.21 đến đỗ trước cổng Công ty ACC24, phía trước đầu xe ô tô của anh Q2 và xuống xe nói chuyện với nhóm của B2. Đến khoảng 10h48', T2, L1, Nguyễn Khắc G2, Đặng Văn K1 rời đi, B2 lên ngồi ghế phụ lái xe ô tô BKS: 29C-565.21 do Đ1 điều khiển vẫn đỗ trước đầu xe ô tô của anh Q2. Khi ông T3 mở cổng ra hiệu cho anh Q2 điều khiển xe ô tô chở đá đi vào bên trong công ty ACC24 thì bị Đ1 điều khiển xe ô tô đi lên chặn trước đầu xe ô tô của anh Q2. Ông T3 đến nói chuyện với Đ1, B2 thì Đ1 điều khiển xe ô tô đi vào trong công ty, Q2 điều khiển xe ô tô đi vào bãi tập kết vật liệu của công ty ACC24 nhưng B2 và Đ1 không cho anh Q2 đổ đá nên anh Q2 đỗ xe ở bên trong công ty ACC24.

- Đ1 ở Công ty ACC24 đến khoảng 12h11' cùng ngày thì L1 điều khiển xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, B2, Đ1, Nguyễn Khắc G2, Nguyễn Văn K1 đi ăn trưa. Trước khi đi ăn trưa, Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi ra đỗ ở trước, bên trong cổng phụ, sau đó Đ1 lấy chìa khóa xe ô tô BKS: 29C-565.21 đưa cho L1 để L1 điều khiển xe ô tô ra đỗ ở phía trước, bên ngoài cổng phụ để chặn không cho xe ô tô chở đá của Công ty VP ra vào Công ty ACC24 khi nhóm B2 đi ăn trưa. Trước khi lên xe ô tô BKS: 30F-521.24 rời đi, T2 nói với anh Đ1 đang ngồi trên xe ô tô đỗ ở trước cổng phụ "Không được vào nhé".

- Sau khi đi ăn trưa về, từ khoảng 13h33' đến khoảng 18h ngày 02/10/2021, Nguyễn Công B2 cùng Ngô Minh Đ1 có mặt ở khu vực bãi bảo vệ cổng để trông không cho các xe chở đá của Công ty VP đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24. Chỉ có 04 xe chở đá của Công ty VP bị ngăn cản, các xe ô tô khác ra vào công ty ACC24 vẫn hoạt động bình thường.

Việc Công an huyện SS ra Quyết định xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 đối với Ngô Minh Đ1 là đúng quy định.

Quan điểm của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội về nội dung khởi kiện:

Thanh tra Công an Thành phố đã tiến hành xác minh, tham mưu, đề xuất giải quyết khiếu nại theo quy định, đã tổ chức đối thoại, làm việc với những người có liên quan. Ngày 30/5/2022, Thanh tra Công an Thành phố có Báo cáo số 212/BC-TTr-Đ1 kết quả xác minh nội dung khiếu nại của ông Ngô Minh Đ1. Ngày 07/6/2022, Giám đốc Công an Thành phố ra Quyết định số 3814/QĐ-CAHN-TTr về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) của ông Ngô Minh Đ1 với nội dung: Giữ

nguyên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Công an huyện SS (kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC của Công an huyện SS) đồng thời giao đồng chí Trưởng Công an huyện SS hủy bỏ Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/2022 của Công an huyện SS.

Ngày 29/6/2022, đồng chí Trưởng Công an huyện SS có Quyết định Số 710/QĐ-CASS-ĐTTH về việc: “Hủy bỏ Quyết định số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/2022 về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu)”.

Căn cứ xác định hành vi vi phạm hành chính:

Tại các B2 bản ghi lời khai của Ngụy Tiên P1 - Trưởng phòng Vật tư Công ty ACC24, Nguyễn Văn T3 - Thủ kho vật tư Công ty ACC24, Phùng Văn Q2 - lái xe Công ty VP thể hiện: Khoảng 10h10 ngày 02/10/2021, có 01 nam thanh niên mặc áo phông trắng, quần sooc đen đã điều khiển xe ô tô bán tải Ford Ranger màu cam đỗ chặn ngay trước đầu xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 29H-444.96 do anh Phùng Văn Q2 điều khiển. Sau khi bảo vệ mở cổng, cả 02 xe ô tô trên cùng di chuyển vào phía trong Công ty ACC24 thì nam thanh niên này ra khỏi xe Ford Ranger và đi đến nói với anh Q2: “*đỗ ở đây thôi, không đỗ được đâu*” nên anh Q2 lên xe ngồi và không thực hiện việc đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24.

Tại B2 bản ghi lời khai của Nguyễn Văn T2, Nguyễn Công B2 và các bản ảnh camera, xác định: Khoảng 10h28' Ngô Minh Đ1 là người điều khiển xe ô tô bán tải Ford Ranger màu cam biển kiểm soát: 29C-565.21 đến trước cổng Công ty ACC24. Khoảng 12h11', B2 và T2 nhìn thấy Đ1 đỗ xe chắn ngang cổng phụ phía trong Công ty. Khoảng 12h22', Đ1 nhờ L1 điều khiển xe ra phía ngoài cổng, đỗ xe sát cánh cổng, ngay trên lối vào Công ty ACC24 và để xe tại vị trí này đến 12h44' cùng ngày.

Theo trình bày của Đ1: Nguyên nhân của việc xe Ford Ranger màu cam đỗ chắn ngay tại cổng phụ của Công ty ACC24, gây cản trở không cho các xe ô tô đầu kéo chở đá xây dựng vào Công ty ACC24 là do xe Ford Ranger bị lỗi kỹ thuật. Tuy nhiên, thời điểm xảy ra sự việc, Đ1 là người quản lý và chịu trách nhiệm về hoạt động của xe Ford Ranger, bản thân Đ1 là người đỗ xe chắn ngang cổng phụ khi xe ở trong Công ty ACC24. Sau đó, Đ1 là người giám sát và giao xe cho L1 điều khiển ra phía ngoài, Đ1 biết việc L1 đỗ xe sát cổng và chặn lối ra vào Công ty ACC24 mà không can ngăn.

Nhận xét: Căn cứ diễn biến vụ việc, có cơ sở để xác định Ngô Minh Đ1 đã có lời nói và hành vi: “*Cản trở hoạt động vận chuyển, đỗ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24*”.

Ngày 05/10/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 92 gửi Công an huyện SS trình báo: “*Ngày 02/10/2021, khi các xe vật liệu được Công ty ACC24 đặt hàng chở vào đơn vị thì đã có một số đối tượng dùng xe ô tô con và người chặn xe không cho qua cổng để đỗ vào bãi vật liệu. Sau khi sự việc xảy ra, Ban lãnh đạo Công ty đã gọi điện trình bày sự việc với đồng chí Trưởng Công an huyện SS và đề nghị hỗ trợ*”.

Ngày 11/10/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 93 gửi Công an huyện SS trình bày: *“Hai bên (Công ty ACC24 và Công ty MĐ) đã tiến hành làm việc, Công ty MĐ đã nhận thấy hành vi trên là sai trái và xét thấy sự việc chưa để lại hậu quả nghiêm trọng với Công ty ACC24 nên Công ty ACC24 xin rút lại đơn trình báo và để hai bên xử lý nội bộ theo điều khoản hợp đồng cũng như luật kinh tế”*. Đến ngày 24/11/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 103 gửi Công an huyện SS trình bày: *“Sự việc xảy ra ngày 02/10/2021 là ngày nghỉ, các xe chở vật liệu ngày hôm đó là vật liệu được đơn vị đặt hàng để tiến hành thí nghiệm kiểm tra. Vì vậy, sự việc trên không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị”*.

Nhận xét:

- Việc Công ty ACC24 rút đơn và có ý kiến *“không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị”* thì không phải là yếu tố quyết định để không xử phạt hành chính đối với các đối tượng vi phạm. Do vậy, xét hành vi của Ngô Minh Đ1 và tính chất hoạt động của Công ty ACC24 nêu trên, Công an Thành phố nhận thấy: Có cơ sở để xác định Ngô Minh Đ1 có hành vi *“Cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức”*, quy định tại điểm h khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP.

Việc xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ngô Minh Đ1 về hành vi vi phạm *“Cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức”* trong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS (kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC của Trưởng Công an huyện SS) và việc ban hành Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

*** Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 257/2024/HC-ST ngày 26 tháng 8 năm 2024, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:**

Căn cứ khoản 2, Điều 3; khoản 1 Điều 6; Điều 30; khoản 3, 4 Điều 32; Điều 143; Điều 165; Điều 158; khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 193; Điều 194; Điều 204; Điều 206; Điều 348 Luật Tổ tụng hành chính;

- Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012;

- Luật số 67/2020/QH14 ngày 13/11/2020 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính;

- Luật Khiếu nại năm 2011;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án;

- Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ;

- Nghị định 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính phủ;

- Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ;

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Ngô Minh Đ1.

2. Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS.

3. Hủy Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần Quyết định trong xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC của Trưởng Công an huyện SS.

4. Hủy một phần Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/06/2022 của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội như sau:

“Điều 2. Giữ nguyên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Công an huyện SS (kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần Quyết định trong xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC của Công an huyện SS).

Yêu cầu anh Ngô Minh Đ1 thực hiện nghiêm chỉnh Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Công an huyện SS (kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần Quyết định trong xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC của Công an huyện SS).

Giao Đồng chí Trưởng công an huyện SS: Hủy bỏ Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/2022 của Công an huyện SS.”

5. Đình chỉ các yêu cầu sau trong đơn khởi kiện của anh Ngô Minh Đ1 do rút yêu cầu, cụ thể như sau:

5.1. Hủy bỏ phần: “Ngô Minh Đ1 có hành vi cản trở 4 xe ô tô của Công ty TNHH vận tải T2 mại VP trở đả đến đỗ tại bãi vật tư của Công ty TNHH một thành viên ACC24, tại thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội” tại Quyết định số 296/QĐ-CQCSĐT ngày 02/12/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện SS.

5.2. Hủy bỏ phần: “Giao quyền: Xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối hoặc cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức trong vụ gây rối trật tự công cộng xảy ra ngày 02/10/2021 tại thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội” tại Quyết định số 575/QĐ-GQXP ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS.

5.3. Hủy bỏ Quyết định giải quyết khiếu nại số 01/CQCSĐT-ĐTTH ngày 26/12/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện SS.

5.4. Bồi thường thiệt hại theo Luật trách nhiệm bồi thường của nhà nước số 10/2017/QH14 đối với việc giữ xe BKS: 29C-565.21 trái pháp luật của Công an huyện SS.”

6. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

- Ngày 09/9/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định kháng nghị số 07 đối với bản án sơ thẩm; đề nghị cấp phúc thẩm xét xử theo hướng bác toàn bộ nội dung khởi kiện của người khởi kiện.

- Ngày 09/9/2024, người bị kiện là Trưởng Công an huyện SS, thành phố Hà Nội kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

- Ngày 18/9/2024, người bị kiện là Giám đốc Công an thành phố Hà Nội kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung kháng nghị.

- Người khởi kiện vẫn giữ yêu cầu khởi kiện là:

1. Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS;

2. Hủy Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội.

- Luật sư M1 và Luật sư C1 trình bày:

Căn cứ vào Camera của xe ô tô anh Q2, Camera của Công ty ACC24 thì anh Đ1 không đứng gần anh Q2 và các anh lái xe khác của Công ty VP, cho nên không có việc anh Đ1 có lời nói đối với anh Q2 và các anh lái xe khác để cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24.

Việc anh Đ1 lái xe vào cổng Công ty ACC24, sau khi nói chuyện với bảo vệ Công ty ACC24 khoảng hơn 01 phút rồi đi vào Công ty ACC24, sau đó ô tô anh Q2 chờ đá tiếp tục đi vào Công ty ACC24 thì không thể xác định anh Đ1 cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24.

Công ty ACC24 cũng đã xác định sự việc chưa để lại hậu quả nghiêm trọng với Công ty ACC24 nên Công ty ACC24 xin rút lại đơn trình báo và để hai bên xử lý nội bộ theo điều khoản hợp đồng cũng như luật kinh tế. Ngày 24/11/2021, Công ty ACC24 lại có ý kiến thêm: Sự việc xảy ra ngày 02/10/2021 là ngày nghỉ, các xe chờ vật liệu ngày hôm đó là vật liệu được đơn vị đặt hàng để tiến hành thí nghiệm kiểm tra. Vì vậy, sự việc trên không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị.

Như vậy, anh Đ1 không có lời nói gì, hành vi nào cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24 cũng như Công ty VP. Việc Công an huyện SS ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 đối với anh Ngô Minh Đ1 là không đúng. Đề nghị hội đồng xét xử hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021.

- Bà P1 đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện trình bày:

Bà cũng nhất trí với anh Đ1 về các yêu cầu khởi kiện, đồng tình với ý kiến của các Luật sư là anh Đ1 không có lời nói và hành vi cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24, Công ty VP.

Bà không đồng ý với kết luận của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Trưởng Công an huyện SS đã áp đặt là: Những người của Công ty MĐ đã có lời nói và hành vi cản trở hoạt động vận chuyển, đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24.

Việc anh Đ1 02 lần chặn đầu xe ô tô container chở đá do anh Q2 lái là không có. Xe anh Q2 đến trước, nếu xe ô tô của Đ1 chặn đầu xe ô tô anh Q2 thì không thể lách lên được. Công ty VP không có đơn trình báo về việc bị cản trở hoạt động bình thường. Kết luận của Công an huyện SS lại nói anh Đ1 cản trở 04 xe ô tô container chở đá là không đúng. Anh Bằng, anh N2 lãnh đạo của Công ty VP cũng trình bày là chỉ mất thời gian chứ không bị cản trở hoạt động, không bị thiệt hại về tài sản, kinh tế.

Khi sự việc xảy ra tại khu vực cổng Công ty ACC24 thuộc địa phận thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội khoảng hơn 9h ngày 02/10/2021 thì Công an xã QT lập B2 bản là khách quan nhất, anh Q2 lái xe không bị thiệt hại, ảnh hưởng gì cả, không bị uy hiếp tinh thần. Anh Hùng (chủ nhiệm chính trị của Công ty ACC24) lúc đó cũng đang có mặt tại hiện trường.

Do đó, Công ty VP, Công ty ACC24 không bị cản trở hoạt động bình thường. Anh Đ1 vừa tốt nghiệp Đại học luật Hà Nội, mong Hội đồng xét xử xem xét để cháu có cơ hội vào làm việc tại các cơ quan tư pháp.

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Trưởng Công an huyện SS trình bày như sau:

Anh Ngô Minh Đ1 đã có lời nói, hành vi cản trở, chặn đầu xe 04 ô tô container chở đá, là xe ô tô của Công ty VP chở đá theo hợp đồng đối với Công ty ACC24. Sự việc đã làm cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24 từ 10h28' đến 22h ngày 02/10/2021 tại khu vực cổng Công ty ACC24 thuộc địa phận thôn XB, xã QT, SS, Hà Nội.

Việc ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 và kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS là đúng trình tự, thủ tục, thẩm quyền theo quy định.

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Giám đốc Công an thành phố Hà Nội:

Căn cứ diễn biến vụ việc, có cơ sở để xác định Ngô Minh Đ1 đã có lời nói và hành vi: Cản trở hoạt động vận chuyển, đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24. Việc Công ty ACC24 rút đơn và có ý kiến “không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị” không phải là yếu tố quyết định để không xử phạt hành chính đối với các đối tượng vi phạm.

Việc xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ngô Minh Đ1 về hành vi vi phạm “Cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan, tổ chức” trong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS (kèm theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC của Trưởng Công an huyện SS) và việc ban hành Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu ý kiến đánh giá việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm là

đúng pháp luật; Quyết định kháng nghị, đơn kháng cáo hợp lệ trong thời hạn nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm; tại phiên tòa phúc thẩm, người bị kiện và một số người tham gia tố tụng khác vắng mặt nhưng họ đã có đơn xin xét xử vắng mặt là không trái quy định. Về nội dung: Qua xem xét toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh luận tại phiên tòa thấy bản án sơ thẩm căn cứ Báo cáo của Công an xã, Báo cáo của Công ty ACC24 và của Công ty MN cùng một số tài liệu khác đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện là không có căn cứ, bởi lẽ chính Công ty ACC24 là người ngay ban đầu có Báo cáo đến Công an huyện SS về việc có nhiều đối tượng đến công công ty để cản trở hoạt động của công ty và sau này khi sự việc đã được giải quyết thì lại có các báo cáo với nội dung hoàn toàn khác, với các hình ảnh cũng như trích xuất Camera thấy anh Đ1 đã có hành vi được mô tả là hoàn đúng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và kháng cáo của những người bị kiện, sửa quyết định của bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, trên cơ sở thẩm tra, xem xét tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện lời khai của các đương sự, quan điểm của Luật sư, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử thấy:

[1]. Về tố tụng:

- Anh Ngô Minh Đ1 khởi kiện yêu cầu: Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS; Quyết định giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 của Giám đốc công an thành phố Hà Nội; các quyết định hành chính thuộc lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội do người có thẩm quyền trong cơ quan hành chính ban hành nên là đối tượng khởi kiện của vụ án hành chính theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Luật Tố tụng hành chính như Tòa án cấp sơ thẩm xác định là đúng.

- Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần quyết định xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC; Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/2022; Quyết định số 710/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 29/6/2022 hủy bỏ Quyết định 117/QĐ-CASS-ĐTTH của Trưởng Công an huyện SS; mặc dù anh Đ1 không khởi kiện các quyết định này nhưng các quyết định này có liên quan đến các quyết định bị khởi kiện nên căn cứ khoản 1 Điều 6 và khoản 1 Điều 193 Luật Tố tụng hành chính 2015, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét giải quyết trong vụ án là có căn cứ.

- Người bị kiện là Trưởng Công an huyện SS và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội. Theo quy định tại Điều 30; khoản 3 Điều 32 Luật Tố tụng hành chính 2015, thẩm quyền giải quyết thủ tục sơ thẩm thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Ngày 26/12/2022, anh Ngô Minh Đ1 có đơn khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 của Giám đốc công an thành phố Hà Nội và Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số

536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS là còn thời hiệu theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 116 Luật Tổ tụng hành chính.

Tại phiên tòa phúc thẩm mở lần thứ 2, người đại diện theo ủy quyền của Giám đốc công an thành phố Hà Nội có đơn xin xét xử vắng mặt. Tòa án cấp phúc thẩm tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Ngày 01/10/2021, Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên ACC24 là đơn vị thuộc Quân chủng phòng không không quân, Bộ quốc phòng (Công ty ACC24) có đặt mua đá loại 0.5x1 và đá 1x2 mỗi loại 100m³ của Công ty trách nhiệm hữu hạn và T2 mại HA (Công ty HA) do anh Nguyễn Phương Hoan làm Phó Giám đốc, trụ sở tại xã Phù Lỗ, SS, Hà Nội để thử nghiệm. Do đó, sáng ngày 02/10/2021, anh H2 đã gọi điện cho anh Trần Văn N1 là Giám đốc Công ty TNHH vận tải T2 mại VP (Công ty VP), trụ sở tại huyện Thường Tín để đặt mua đá và yêu cầu chở đến Công ty ACC24. Anh N2 đã phân công 4 lái xe của Công ty là anh Phùng Văn Q2 điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-444.96; anh Trần Văn G1 điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-347.06; anh Phan Văn D1 điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-340.46 và anh Đặng Văn Kỳ điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS: 29H-348.67 đến Hà Nam lấy đá rồi vận chuyển đến Công ty ACC24.

Khoảng 8h30 ngày 02/10/2021, anh Nguyễn Văn T2 gọi điện rủ các anh Nguyễn Văn Kỳ, anh Nguyễn Mạnh L1, anh Nguyễn Khắc Giang đi lên SS gặp anh Nguyễn Ngọc O1. T2 gọi điện cho Nguyễn Văn Kỳ bảo đi đến văn phòng của Công ty cổ phần T2 mại và xây dựng Minh Đ1 (Công ty MĐ) đặt trong trụ sở Công ty ACC24 để chờ O1 đến làm việc với Công ty ACC24. T2 và L1 điều khiển xe ô tô đi đến văn phòng Công ty MĐ qua cổng chính Công ty ACC24 rồi điều khiển xe ô tô đi ra bên ngoài Công ty ACC24 và đỗ ở gần khu vực cổng phụ 1.

Đến khoảng 10h cùng ngày, anh Q2 điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 29H-444.96 đến trước cổng phụ 1 Công ty ACC24 thì nhìn thấy 02 xe ô tô cùng 5 người nêu trên. Anh Q2 xuống xe đi đến nhắc thanh chắn ở trước cổng phụ của Công ty ACC24 thì ông Nguyễn Văn T3 đến mở cổng và đi kiểm tra đá trên xe. Lúc này, T2 đi bộ đến nói với anh Q2 “em lùi xe lại đi, không đỗ được đâu”. Q2 lên xe ngồi ở vị trí ghế lái thì ông T3 sau khi kiểm tra xong bảo Q2 lái xe vào trong Công ty ACC24. Q2 nói với ông T3 “các anh kia không cho vào” nên ông T3 đến nói chuyện với T2 thì T2 nói “công việc chưa xong nên không vào được” đồng thời dùng tay ra hiệu cho Q2 lùi xe lại. Q2 điều khiển xe ô tô lùi lại và đỗ ở trên đường vào cách cổng khoảng 30m rồi gọi điện thông báo cho anh Trần Văn B1 (SN: 1986, HKTT: NV, NT, PX, Hà Nội) là quản lý của Công ty VP. Ông T3 đóng cổng rồi đi vào trong và thông báo sự việc cho anh Ngụy Tiến P1 (SN: 1989, HKTT: Chung cư Thanh Bình, P. NX, TP BN, BN, là Trưởng phòng vật tư Công ty ACC24), cùng lúc anh P1 nhận được thông báo từ anh Bằng về việc xe chở đá của Công ty VP đã đến cổng Công ty ACC24 nhưng bị một số đối tượng chặn lại và yêu cầu xe lùi lại. Sau đó, anh P1 đã báo cáo nội dung sự việc cho anh Phạm Tuấn A1.

Đến khoảng 10h28' cùng ngày, Ngô Minh Đ1 (SN: 2000, HKTT: Tổ 3 Thị trấn SS, SS, Hà Nội, là con của ông Ngô Văn S1, đại diện theo pháp luật của Công ty MĐ) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu cam, BKS: 29C-565.21 đến

đỗ trước cổng phụ 1 của Công ty ACC24, phía trước đầu xe ô tô của anh Q2. B2 lên ngồi ghế phụ lái xe ô tô BKS: 29C-565.21 vẫn đỗ trước đầu xe ô tô của anh Q2.

Đến khoảng 10h50', anh P1 bảo ông T3 ra mở cổng phụ 1 cho xe của anh Q2 đi vào Công ty ACC24. Ông T3 đi ra mở cổng thì thấy chiếc xe ô tô BKS: 29C-565.21 đang đỗ phía trước cổng và trước đầu xe ô tô của anh Q2. Ông T3 dùng tay ra hiệu cho xe ô tô của anh Q2 vào. Anh Q2 đánh lái sang phải rồi điều khiển xe ô tô vượt qua xe ô tô BKS: 29C-565.21 để đi vào Công ty ACC24 thì Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 tiến lên và dừng ở giữa cổng làm xe của anh Q2 không đi vào được. Lúc này ông T3 Đ1ng bên trong cổng đi ra Đ1ng ở gần cửa phụ lái nói chuyện với Đ1, B2. Sau đó, Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 đi vào trong cổng và đỗ gần văn phòng Công ty MĐ rồi xuống xe. T3 ra hiệu cho anh Q2 cho xe đi vào nên anh Q2 đã điều khiển xe đi vào bãi tập kết vật liệu của Công ty ACC24. Tuy nhiên, Đ1 và B2 không cho anh Q2 đổ đá vào bãi tập kết vật liệu. Anh Q2 gọi điện thông báo cho anh Bằng thì anh Bằng nói “cứ đỗ đấy thôi” nên anh Q2 đỗ và ngủ trong cabin xe.

Đến khoảng 11h18', O1 điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 chở Nguyễn Thị Lan Phương (vợ ông Sáu, mẹ của Đ1) đến văn phòng Công ty MĐ gặp Đ1 và B2, sau đó đi đến phòng làm việc của anh Trần Mạnh Hùng (SN: 1977, HKTT: Tổ 7, P. Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội, là Chủ nhiệm chính trị Công ty ACC24) trao đổi về vấn đề cung cấp toàn bộ vật liệu cho trạm trộn bê tông, đến nay chưa hết thời gian thỏa thuận, Công ty ACC24 không nhận vật liệu do Công ty MĐ cung cấp mà chuyển sang ký hợp đồng với Công ty VP.

Đến khoảng 11h20', L1 lái xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, Nguyễn Văn K1, Nguyễn Khắc G2 đến văn phòng Công ty MĐ.

Đến khoảng 11h30', D1 điều khiển xe ô tô chở đá đến cổng Công ty ACC24 thì thấy cổng đóng, có một nam thanh niên nói với anh D1 “không đỗ được đâu” nên anh D1 đỗ xe ở rìa bên trái đường. Sau đó, anh Trần Văn G1 và anh Đặng Văn K1 điều khiển xe ô tô đến cổng công ty ACC24 thì thấy xe anh Q2, anh D1 chưa đỗ được đá nên anh G2 điều khiển xe ô tô đỗ sau xe anh D1, anh Đặng Văn K1 điều khiển xe ô tô đỗ sau xe anh Trần Văn G1.

Đến khoảng 12h11', Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi ra đỗ ở trước, bên trong cổng phụ 1. Sau đó, L1 điều khiển xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, B2, Đ1, Nguyễn Khắc G2, Nguyễn Văn K1 đi qua cổng công ty ACC24, khi đến cổng phụ 1, L1, T2, Đ1 xuống xe ô tô. Đ1 mở cổng phụ 1 đi vào văn phòng Công ty MĐ lấy chìa khóa xe ô tô BKS: 29C-565.21 đưa cho L1 để L1 điều khiển xe ô tô ra đỗ ở phía trước, bên ngoài cổng phụ 1. Sau đó, trước khi lên xe ô tô BKS: 30F-521.24 rời đi, T2 nói với anh D1 đang ngồi trên xe ô tô đỗ ở trước cổng phụ 1 “Không được vào nhé”.

Đến khoảng 12h44', Đ1 quay lại cổng phụ 1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi vào đỗ ở bên trong, gần văn phòng Công ty MĐ rồi rời đi. Đến khoảng 13h33', B2 và Đ1 quay lại văn phòng của Công ty MĐ.

Đến khoảng 18h05 cùng ngày, T2 và L1 đi xe ô tô BKS: 30F-521.24 đến Công ty ACC24. Đến khoảng 18h cùng ngày, O1 điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 đến Công ty ACC24. Sau đó, B2 đã điều khiển xe ô tô BKS: 30A-745.59 lùi

ra ngoài cổng và đỗ ở phía trước, giữa cổng Công ty ACC24, rồi tắt máy, đi vào Công ty MĐ. Sau đó, P1, K1, G2 đến văn phòng Công ty MĐ. Đến khoảng 19h, O1, P1, T2, L1, Nguyễn Khắc G2 đi về, còn Đ1, B2 và Nguyễn Văn K1 ở lại văn phòng Công ty MĐ.

Anh Nguyễn Phương H2 được anh Phạm Tuấn A1 thông báo về việc 04 chiếc xe chở đá của anh H2 bị chặn ở cổng Công ty ACC24 nên không đổ vào bãi vật liệu của Công ty ACC24 được. Vì vậy, anh H2 đã gọi điện nhờ Nguyễn Đức H4 (SN: 1995, HKTT: TT, MP, SS, Hà Nội) đến Công ty ACC24 để giải quyết sự việc. Sau đó, H4 đã gọi thêm 21 đối tượng khác và sử dụng 02 chiếc xe ô tô cá nhân BKS: 29A-133.07, BKS: 29A-970.76, và 02 xe taxi BKS: 30A-157.96, BKS: 88E-000.22 đến công ty ACC24. Khi đến nơi, nhóm Hưng thấy không có ai, trước cổng Công ty ACC24 có chiếc xe ô tô BKS: 30A-745.59 đang đỗ giữa cổng, bên cạnh có chiếc xe ô tô BKS: 89A-074.82. Nhóm H4 điều khiển 04 xe ô tô đỗ song song, bên cạnh 02 chiếc xe ô tô nêu trên, rồi tắt cả đứng ở bên ngoài cổng công ty. Thấy các đối tượng tập trung đông tại trước cổng công ty, Công ty ACC24 đã trình báo đến cơ quan Công an. Sau khi nhận tin báo, Công an huyện SS đã triệu tập các đối tượng về trụ sở để làm việc và tạm giữ 06 chiếc xe ô tô đỗ ở trước cổng Công ty ACC24 nêu trên.

Sau đó, đến 22h ngày 02/10/2021 Công ty ACC24 yêu cầu 04 xe chở đá của Công ty VP đổ đá sang bãi vật tư của Xí nghiệp 24.1 thuộc Công ty ACC24. Vì vậy, anh Dũng, anh Trần Văn G1, anh Đặng Văn K1 đã điều khiển xe ô tô đi sang bãi đổ vật liệu xây dựng của xí nghiệp 24.1. Anh Dũng báo lại cho anh B1 về việc không được đổ nên anh B1 nói với các xe chở đá đi đổ đá tại Công ty Tuổi trẻ ở VP.

Căn cứ xác định hành vi vi phạm hành chính:

Tại các B2 bản ghi lời khai của Ngụy Tiên P1 - Trưởng phòng Vật tư Công ty ACC24, Nguyễn Văn T3 - Thủ kho vật tư Công ty ACC24, Phùng Văn Q2 - lái xe Công ty VP thể hiện: Khoảng 10h10 ngày 02/10/2021, có 01 nam thanh niên mặc áo phông trắng, quần sooc đen đã điều khiển xe ô tô bán tải Ford Ranger màu cam đỗ chặn ngay trước đầu xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 29H-444.96 do anh Phùng Văn Q2 điều khiển. Sau khi bảo vệ mở cổng, cả 02 xe ô tô trên cùng di chuyển vào phía trong Công ty ACC24 thì nam thanh niên này ra khỏi xe Ford Ranger và đi đến nói với anh Q2: “*đỗ ở đây thôi, không đổ được đâu*” nên anh Q2 lên xe ngồi và không thực hiện việc đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24.

Tại B2 bản ghi lời khai của Nguyễn Văn T2, Nguyễn Công B2 và các bản ảnh camera, xác định: Khoảng 10h28' Ngô Minh Đ1 là người điều khiển xe ô tô bán tải Ford Ranger màu cam biển kiểm soát: 29C-565.21 đến trước cổng Công ty ACC24. Khoảng 12h11', B2 và T2 nhìn thấy Đ1 đỗ xe chắn ngang cổng phụ phía trong Công ty. Khoảng 12h22', Đ1 nhờ L1 điều khiển xe ra phía ngoài cổng, đỗ xe sát cánh cổng, ngay trên lối vào Công ty ACC24 và để xe tại vị trí này đến 12h44' cùng ngày.

Theo trình bày của Đ1: Nguyên nhân của việc xe Ford Ranger màu cam đỗ chắn ngay tại cổng phụ của Công ty ACC24, gây cản trở không cho các xe ô tô đầu kéo chở đá xây dựng vào Công ty ACC24 là do xe Ford Ranger bị lỗi kỹ thuật. Tuy

nhiên, thời điểm xảy ra sự việc, Đ1 là người quản lý và chịu trách nhiệm về hoạt động của xe Ford Ranger, bản thân Đ1 là người đỗ xe chắn ngang cổng phụ khi xe ở trong Công ty ACC24. Sau đó, Đ1 là người giám sát và giao xe cho L1 điều khiển ra phía ngoài, Đ1 biết việc L1 đỗ xe sát cổng và chặn lối ra vào Công ty ACC24 mà không can ngăn.

Ngày 05/10/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 92 gửi Công an huyện SS trình báo: “Ngày 02/10/2021, khi các xe vật liệu được Công ty ACC24 đặt hàng chở vào đơn vị thì đã có một số đối tượng dùng xe ô tô con và người chặn xe không cho qua cổng để đổ vào bãi vật liệu. Sau khi sự việc xảy ra, Ban lãnh đạo Công ty đã gọi điện trình bày sự việc với đồng chí Trưởng Công an huyện SS và đề nghị hỗ trợ”.

Ngày 11/10/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 93 gửi Công an huyện SS trình bày: “Hai bên (Công ty ACC24 và Công ty MĐ) đã tiến hành làm việc, Công ty MĐ đã nhận thấy hành vi trên là sai trái và xét thấy sự việc chưa để lại hậu quả nghiêm trọng với Công ty ACC24 nên Công ty ACC24 xin rút lại đơn trình báo và để hai bên xử lý nội bộ theo điều khoản hợp đồng cũng như luật kinh tế”. Đến ngày 24/11/2021, Công ty ACC24 có Công văn số 103 gửi Công an huyện SS trình bày: “Sự việc xảy ra ngày 02/10/2021 là ngày nghỉ, các xe chở vật liệu ngày hôm đó là vật liệu được đơn vị đặt hàng để tiến hành thí nghiệm kiểm tra. Vì vậy, sự việc trên không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị”. Tuy nhiên, việc Công ty ACC24 rút đơn và có ý kiến “không gây ảnh hưởng đến tiến độ công việc và không gây thiệt hại cho đơn vị” không phải là yếu tố quyết định việc xử phạt hoặc không xử phạt hành chính đối với các đối tượng vi phạm.

[2.2]. Xét Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng công an huyện SS:

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS là đúng thẩm quyền theo quy định tại Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính và Điều 66 Nghị định 167/2013.

+ Xét hành vi bị xử phạt hành chính:

Để ngăn cản việc Công ty ACC24 nhận đá thi công dự án của công ty khác vào ngày 02/10/2021, khi Công ty ACC24 đặt lịch nhận đá của Công ty HA.

Khoảng 9h ngày 02/10/2021, B2 đã cùng T2, L1, Nguyễn Văn K1, Nguyễn Khắc G2 đi 02 xe ô tô đến đỗ ở khu vực cổng phụ bên ngoài cổng Công ty ACC24. Tại đây, B2 cùng các đối tượng khác đứng chờ ở cổng, khi xe chở đá đầu tiên do anh Phùng Văn Q2 là lái xe của Công ty VP đến giao đá cho công ty ACC24 thì T2 đi đến có lời nói, hành vi ngăn cản anh Q2 chở đá vào bên trong Công ty ACC24 dẫn đến việc anh Q2 phải lùi xe lại và đỗ ở trên đường cách cổng khoảng 30m. Sau đó, các đối tượng này vẫn đứng ở ngoài cổng công ty ACC24. Việc Công an huyện SS xác định các đối tượng này có mặt ở cổng công ty ACC24 là để ngăn cản việc công ty ACC24 nhận được đá từ công ty khác, không phải Công ty MĐ là có căn cứ.

- Đến khoảng 10h28' cùng ngày, Đ1 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger, màu cam, BKS: 29C-565.21 đến đỗ trước cổng Công ty ACC24, phía

trước đầu xe ô tô của anh Q2 và xuống xe nói chuyện với nhóm của B2. Đến khoảng 10h48', T2, L1, Nguyễn Khắc G2, Đặng Văn K1 rời đi, B2 lên ngồi ghế phụ lái xe ô tô BKS: 29C-565.21 do Đ1 điều khiển vẫn đỗ trước đầu xe ô tô của anh Q2. Khi ông T3 mở cổng ra hiệu cho anh Q2 điều khiển xe ô tô chở đá đi vào bên trong công ty ACC24 thì bị Đ1 điều khiển xe ô tô đi lên chặn trước đầu xe ô tô của anh Q2. Ông T3 đến nói chuyện với Đ1, B2 thì Đ1 điều khiển xe ô tô đi vào trong công ty, Q2 điều khiển xe ô tô đi vào bãi tập kết vật liệu của công ty ACC24 nhưng B2 và Đ1 không cho anh Q2 đổ đá nên anh Q2 đỗ xe ở bên trong công ty ACC24.

- Đ1 ở Công ty ACC24 đến khoảng 12h11' cùng ngày thì L1 điều khiển xe ô tô BKS: 30F-521.24 chở T2, B2, Đ1, Nguyễn Khắc Giang, Nguyễn Văn Kỳ đi ăn trưa. Trước khi đi ăn trưa, Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 29C-565.21 lùi ra đỗ ở trước, bên trong cổng phụ, sau đó Đ1 lấy chìa khóa xe ô tô BKS: 29C-565.21 đưa cho L1 để L1 điều khiển xe ô tô ra đỗ ở phía trước, bên ngoài cổng phụ để chặn không cho xe ô tô chở đá của Công ty VP ra vào Công ty ACC24 khi nhóm B2 đi ăn trưa. Trước khi lên xe ô tô BKS: 30F-521.24 rời đi, T2 nói với anh Dũng đang ngồi trên xe ô tô đỗ ở trước cổng phụ “Không được vào nhé”.

- Sau khi đi ăn trưa về, từ khoảng 13h33' đến khoảng 18h ngày 02/10/2021, Nguyễn Công B2 cùng Ngô Minh Đ1 có mặt ở khu vực bột bảo vệ cổng để trông không cho các xe chở đá của Công ty VP đổ đá vào bãi vật liệu của Công ty ACC24. Chỉ có 04 xe chở đá của Công ty VP bị ngăn cản, các xe ô tô khác ra vào công ty ACC24 vẫn hoạt động bình thường.

Mặc dù anh N2 là Giám đốc Công ty VP cho rằng việc 04 xe chở đá của công ty không đổ được đá vào Công ty ACC24 thì đã được điều động đi đổ đá chỗ khác, việc không đổ được đá vào Công ty ACC24 không gây ảnh hưởng gì đến kinh tế của công ty và không có yêu cầu, đề nghị gì. Anh Q2 lái xe ô tô chở đá cũng không bị ai dùng vật cản phượng tiện, có lời nói, hành động đe dọa, xúc phạm để uy hiếp tinh thần hay tổn hại sức khỏe và anh Trần Mạnh H3 (chủ nhiệm chính trị Công ty ACC24) cho biết: Công ty ACC24 không liên quan và không có đề nghị gì.

Tuy nhiên, hành vi của anh Đ1 ở Công ty ACC24 trong khoảng thời gian từ 10h28' đến 22h ngày 02/10/2021 ngăn cản 04 xe chở đá của Công ty Việt Phát không cho đổ đá vào bãi tập kết vật liệu của Công ty ACC24 đã đủ cơ sở xác định anh Đ1 cản trở hoạt động bình thường của Công ty ACC24 và công ty VP.

Vì vậy, ngày 17/12/2021, Trưởng công an huyện SS ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-VPHC đối với anh Ngô Minh Đ1 về hành vi Cản trở hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức xảy ra ngày 02/10/2021 tại thôn XB, xã QT, SS là đúng. Anh Đ1 yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-VPHC là không có căn cứ chấp nhận.

[2.3]. Xét Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC của Trưởng công an huyện SS:

+ Về thẩm quyền ban hành: Trưởng công an huyện SS ban hành Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/2/2022 là đúng quy định tại khoản 3 Điều 18 Luật xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020).

+ Về nội dung: Sau khi ban hành Quyết định xử lý vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC nhận thấy thiếu sót trong Quyết định số 536/QĐ-XPHC; Ngày 23/02/2022, Trưởng công an huyện SS đã ban hành Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 sửa đổi, bổ sung một phần quyết định trong xử phạt VPHC số 536/QĐ-XPHC (bổ sung số và ngày tháng năm ban hành quyết định giao quyền xử lý vi phạm hành chính) là đúng quy định tại Điều 14 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021.

[2.4]. Xét Quyết định số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/6/2022 của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) của anh Ngô Minh Đ1:

+ Về thẩm quyền ban hành quyết định: Quyết định số 3814/QĐ-CAHN-TTr là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 2 Điều 20 Luật khiếu nại năm 2011. Về hình thức, Quyết định giải quyết khiếu nại đảm bảo đúng quy định tại Điều 40 Luật khiếu nại năm 2011 và Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 của Chính phủ.

+ Về nội dung quyết định:

Sau khi tiến hành xác minh, đối thoại giải quyết khiếu nại theo quy định. Ngày 07/6/2022, Giám đốc Công an thành phố Hà Nội ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 3814/QĐ-CAHN-TTr với các nội dung:

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021, không thể hiện rõ số và ngày tháng ban hành quyết định giao quyền xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên, đã được sửa đổi, bổ sung theo Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/2/2022.

- Công an huyện SS ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ngô Minh Đ1 về hành vi “Cản trở hoạt động bình thường của các cơ quan tổ chức” là đúng quy định tại điểm h khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Giữ nguyên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021.

- Giao Đồng chí Trưởng Công an huyện SS: Huỷ bỏ Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) số 117/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 26/02/2022 của Công an huyện SS.

Thực hiện Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 3814/QĐ-CAHN-TTr, Trưởng công an huyện SS ban hành Quyết định 710/QĐ-CASS-ĐTTH huỷ bỏ Quyết định số 117/QĐ-CASS-ĐTTH. Như vậy, Quyết định số 117/QĐ-CASS-ĐTTH không còn giá trị pháp lý.

Như đã phân tích ở trên, Quyết định 536/QĐ-XPHC là có căn cứ và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 3814/QĐ-CAHN-TTr giữ nguyên Quyết định 536/QĐ-XPHC là phù hợp. Do đó, không có căn cứ huỷ một phần Quyết định 3814/QĐ-CAHN-TTr.

Từ những phân tích nêu trên, thấy các trình bày và các ý kiến của Trưởng Công an huyện SS, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Giám đốc Công an thành phố Hà Nội phù hợp với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu tại phiên tòa, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên; căn cứ Điều 241 Luật tổ tụng hành chính; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

- Chấp nhận Quyết định kháng nghị số 07 ngày 09/9/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội.

- Chấp nhận kháng cáo của những người bị kiện là Trưởng Công an huyện SS và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội.

Sửa bản án hành chính sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội; cụ thể như sau:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Ngô Minh Đ1 về việc đề nghị hủy bỏ các quyết định hành chính sau:

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 536/QĐ-XPHC ngày 17/12/2021 của Trưởng Công an huyện SS.

- Quyết định số 112/QĐ-CASS-ĐTTH ngày 23/02/2022 của Trưởng Công an huyện SS.

- Quyết định về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) số 3814/QĐ-CAHN-TTr ngày 07/06/2022 của Giám đốc Công an thành phố Hà Nội.

2. Phần đình chỉ các yêu cầu khởi kiện của anh Ngô Minh Đ1 theo quyết định của bản án sơ thẩm được giữ nguyên.

3. Về án phí:

- Anh Ngô Minh Đ1 phải nộp 300.000 đồng án phí hành chính sơ thẩm nhưng được đối trừ số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí hành chính anh Đ1 đã nộp theo B2 lai thu số 0005721 ngày 06/02/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện SS (xác nhận anh Đ1 đã nộp xong án phí hành chính sơ thẩm).

- Trưởng Công an huyện SS và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội không phải nộp án phí hành chính sơ thẩm.

- Anh Ngô Minh Đ1, Trưởng Công an huyện SS và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội không phải nộp án phí hành chính phúc thẩm. Trả lại cho Trưởng Công an huyện SS và Giám đốc Công an thành phố Hà Nội mỗi người 300.000 đồng theo các B2 lai thu lần lượt số 0023770 ngày 18/9/2024 và số 0023867 ngày 25/9/2024 cùng của Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Chi cục THADS H.SS, TP.Hà Nội;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu HS, phòng HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Hồng Sơn