

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRỰC NINH
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 28/2023/HS-ST

Ngày 31/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRỰC NINH, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Thu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Cao Trung Kiên

2. Ông Nguyễn Văn Thành

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngát - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thuần - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 25/2023/TLST - HS ngày 07 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đinh Văn Đ, sinh năm 1984; Nơi cư trú: Thôn H, xã L, huyện T, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 09-QĐ/UBKTHU ngày 10/4/2023 của Ủy ban kiểm tra huyện Ủy Trực Ninh; Con ông: Đinh Quang V, sinh năm 1961; Con bà: Đinh Thị T, sinh năm 1964; Gia đình có 3 anh em, Đ là lớn nhất; Vợ: Phạm Thị L, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Thôn H, xã L, huyện T, tỉnh Nam Định; Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 15/10/2022, tại Nhà tạm giữ công an huyện Trực Ninh, đến nay bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Đinh Văn Đ1, sinh năm 1984; Nơi cư trú: Thôn T, xã L, huyện T, tỉnh Nam Định (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 23/6/2022 anh Đinh Văn Đ1 cùng các anh Đinh Văn Huy sinh năm 1987, anh Đinh Văn Quang sinh năm 1993 đều ở thôn Hải Lộ Cự 1, xã Liêm Hải; anh Lê Đức Hoàng sinh năm 1994 ở thôn Hải Lộ Cự 2, xã Liêm Hải và anh Nguyễn Văn Quân sinh năm 1982 ở thôn Phúc Hưng 2, xã Liêm Hải đến quán “Thủy Quán” của gia đình anh Phạm Văn B sinh năm 1987 ở thôn Hải Lộ Cự 2, xã Liêm Hải uống bia. Sau khi uống được 1 đến 2 cốc bia thì anh Quân gọi điện rủ anh Đinh Văn Đ (là bạn của anh Quân) đến quán uống bia cùng. Khi đến quán bia Đ đi vào ngồi uống bia cùng mọi người. Thấy có anh Đ1, Đ nói trêu đùa: “Nhìn mặt mày, tao đã không muốn uống rồi”, anh Đ1 nói lại “Mày không uống thì biến về”, Đ không nói gì. Sau khi uống được 2 cốc bia, Đ cởi áo phông ra vắt lên thành lan can của quán, thấy vậy anh Đ1 nói: “Vứt mẹ nó xuống sông ấy” Đ bảo Đ1: “Đây mày vứt tao cho mày mười nghìn” đồng thời Đ lấy trong túi quần tờ tiền 10.000 đồng đưa cho anh Đ1, anh Đ1 cầm tờ tiền sau đó trả lại cho Đ. Lúc này, anh Quân bảo Đ và anh Đ1 “Có vậy mà cũng cãi nhau, hai ông uống với nhau cái đi”. Đ đồng ý cầm cốc bia lên mời Đ1 và nói “Thôi, anh em mình uống cái” đồng thời uống hết cốc bia. Anh Đ1 cũng cầm cốc lên uống nhưng không uống hết, thấy anh Đ1 không uống hết, Đ chửi: “Đ. mẹ, có mỗi cốc bia mà cũng không uống hết”, anh Đ1 chửi lại “Đ. mẹ, cái thằng con V này nữa” (V là tên bố của Đ), hai bên lời qua tiếng lại. Thấy anh Đ1 chửi, Đ cầm cốc bia mà Đ vừa uống (loại cốc bia bằng thủy tinh, hình trụ tròn, màu xanh, phần miệng cốc lớn hơn phần đáy, không có quai, thể tích khoảng 300ml trong cốc không còn bia) cầm ở tay phải ném thẳng vào mặt của anh Đ1 trúng vào vùng mắt bên trái làm anh Đ1 bị chảy nhiều máu. Sau đó mọi người có mặt tại quán đưa Đ1 đi cấp cứu tại Trạm y tế xã Liêm Hải rồi tiếp tục chuyển lên Trung tâm y tế huyện Trục Ninh, bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định và bệnh viện mắt Trung ương để điều trị đến ngày 30/6/2022 thì ra viện, chẩn đoán chấn thương vỡ nhãn cầu phôi kệt, mất tổ chức nội nhãn.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 259/22/TgT ngày 07/10/2022 lung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Đinh Văn Đ1 tại thời điểm giám định gồm 08 sẹo nhỏ vùng mặt tại thời điểm giám định là 22% (Hai mươi hai phần trăm). Đối với tổn thương khác và di chứng đề nghị trưng cầu giám định bổ sung.

Ngày 19/10/2022, Cơ quan CSĐT ra quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định bổ sung đối với thương tích của anh Đinh Văn Đ1. Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập anh Đ1 nhưng anh Đ1 kiên quyết từ chối giám định bổ sung. Do vậy đến nay không thực hiện được giám định bổ sung đối với thương tích của anh Đ1.

Vật chứng: 01 mảnh thủy tinh màu xanh KT 0,08x0,04m và nhiều mảnh thủy tinh nhỏ màu xanh: là các mảnh vỡ từ chiếc cốc Đinh Văn Đ sử dụng ném anh Đinh Văn Đ1, Cơ quan điều tra đã tạm giữ và chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Trục Ninh chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích cho anh Đinh Văn Đ1, Đinh Văn Đ đã tự nguyện thỏa thuận và bồi thường cho anh Đ1 tổng số tiền 500.000.000 đồng (Năm trăm triệu đồng). Anh Đ1 đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu bồi thường thêm về dân sự. Chiếc cốc là tài sản của anh Phạm Văn B, do bị vỡ không còn giá trị sử dụng, anh B cũng không yêu cầu Đ phải bồi thường.

Tại cơ quan điều tra Đình Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu ở trên.

Bản cáo trạng số: 24/CT-VKS-KSĐT ngày 05 tháng 4 năm 2023, VKSND huyện Trục Ninh đã truy tố bị cáo Đình Văn Đ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Đình Văn Đ đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về đoàn tụ cùng gia đình.

* Đại diện VKSND huyện Trục Ninh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản cáo trạng và đề nghị HĐXX:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 BLHS: Xử phạt Đình Văn Đ từ 18 tháng đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2023.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết.

Vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tuyên tịch thu tiêu huỷ 01 mảnh thủy tinh màu xanh kích thước (0,08 x 0,04)m và nhiều mảnh thủy tinh nhỏ màu xanh đã thu giữ trong quá trình điều tra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT; VKSND huyện Trục Ninh; Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng của Cơ quan CSĐT, VKSND huyện Trục Ninh đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay đều phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai của bị hại, người làm chứng; Biên bản kiểm tra, xác định nơi xảy ra sự việc thu giữ đồ vật, tài liệu; Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản xác định tình trạng thương tích; Kết luận Giám định pháp y cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 23/06/2022, do mâu thuẫn bột phát trong lúc uống bia tại quán “Thủy Quán” của gia đình anh Phạm Văn B sinh năm 1987 ở thôn Hải Lộ Cự 2, xã Liêm Hải, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định. Đình Văn Đ đã dùng cốc bia loại cốc bia bằng thủy tinh, hình trụ tròn, màu xanh, phần miệng cốc lớn hơn phần đáy, không có quai, thể tích khoảng 300ml (là hung khí nguy hiểm) ném vào mặt anh Đình Văn Đ1 gây tổn thương cơ thể tỷ lệ 22%. Hành vi của bị cáo

đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS như cáo trạng VKSND huyện Trục Ninh đã truy tố đối với các bị cáo.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại tới tính mạng, sức khoẻ của người khác được bộ luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương. Cần được xử lý bằng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo, cũng như phòng ngừa chung tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

4.1 Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

4.2 Về tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; Bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, cải tạo tại địa phương; Gia đình bị cáo có đơn trình bày hoàn cảnh gia đình hiện rất khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương; Bị cáo đã có thời gian tham gia trong quân ngũ và công tác tại địa phương, đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Về hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo và đề nghị của Viện kiểm sát. HĐXX xét thấy: Cần phải tiếp tục cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có thời gian suy nghĩ về hành vi phạm tội của mình. Tuy vậy, Hành vi phạm tội của bị cáo là do bột phát, chỉ vì những câu nói đùa trong lúc uống bia cùng những người bạn trong đó có anh Đ1. Quá trình điều tra anh Đ1 cũng có đơn trình bày nhận mình có lỗi một phần nên dẫn đến sự việc trên, hiện thương tích của anh đã ổn định, anh đề nghị cơ quan có thẩm quyền xem xét cho Đ được hưởng mức án thấp nhất, cải tạo tại địa phương. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên áp dụng Điều 54 BLHS cho Đ được hưởng mức án dưới khung hình phạt là phù hợp.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Trách nhiệm dân sự: Anh Đinh Văn Đ1 có lời khai không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[8]. Vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tuyên tịch thu tiêu huỷ 01 mảnh thủy tinh màu xanh kích thước (0,08 x 0,04)m và nhiều mảnh thủy tinh nhỏ màu xanh đã thu giữ trong quá trình điều tra.

[9]. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 BLHS: Xử phạt Đinh Văn Đ 18 (Mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15 tháng 10 năm 2022.

2. Vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS. Tuyên tịch thu tiêu huỷ 01 mảnh thủy tinh màu xanh kích thước (0,08 x 0,04)m và nhiều mảnh thủy tinh nhỏ màu xanh (có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng số 35/THA ngày 07 tháng 4 năm 2023 giữa CQCSĐT Công an huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định).

3. Án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Đinh Văn Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày; Bị cáo Đinh Văn Đ có quyền kháng cáo kể từ ngày tuyên án. Bị hại anh Đinh Văn Đ1 vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được Bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật thi hành án dân sự, các Bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện, VKSND tỉnh Nam Định;
- Công an huyện Trục Ninh;
- Chi cục THADS huyện Trục Ninh;
- UBND xã L;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA + VP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Thị Kim Thu