

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2019/HS-PT

Ngày: 26-3-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Minh Dũng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Kim Đồng

Ông Huỳnh Châu Thạch

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Lương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 11/2019/TLPT-HS, ngày 16/01/2019 đối với bị cáo Trần Mạnh H; do kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HSST ngày 28/11/2018 của Tòa án nhân dân thành phố B, tỉnh Lâm Đồng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Trần Mạnh H; sinh năm 1969 tại Thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: thôn S, xã N, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; chỗ ở: số nhà 18, đường, phường L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm vườn; trình độ văn hóa: lớp 7/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Trần Trọng S (đã chết); con bà Nguyễn Thị Kh, sinh năm 1941; vợ: Vũ Thị Hồng Y, sinh năm 1973 và có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 2012;

Tiền án: không; tiền sự: Ngày 09/8/2017 bị Công an thành phố B xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000đ về hành vi hủy hoại, làm hư hỏng tài sản của người khác, đã nộp phạt ngày 19/3/2019;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/02/2018 đến ngày 24/9/2018 được thay thế bằng biện pháp cho bảo lãnh. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Vũ Thành Nam - Văn phòng Luật sư Nhân Vũ thuộc Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Trong vụ án còn có bị hại là Văn phòng Công chứng Đỗ Văn T và những người có quyền lợi liên quan đến vụ án không kháng cáo, vụ án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đây Trần Mạnh H có vay tiền của Ngân hàng và Quỹ tín dụng để kinh doanh nhưng bị thua lỗ nên bị Ngân hàng phát mãi tài sản thu hồi nợ. Vì nghi ngờ ông Đỗ Văn T (là Trưởng Văn phòng Công chứng Đỗ Văn T) đã công chứng hợp đồng bán tài sản của mình không đúng giá trị, gây thiệt hại cho mình nên Trần Mạnh H có ý định trả thù ông T. Vào khoảng 09 giờ ngày 01/02/2018, sau khi đã uống rượu, H mang theo một con dao dài 55cm, điều khiển xe mô tô biển số 35M8-8958 đến văn phòng công chứng Đỗ Văn T tìm ông T để trả thù. Khi đến văn phòng công chứng Đỗ Văn T, H cầm dao đi vào tầng trệt quất lớn “thằng T đâu rồi”, thấy nhân viên trong văn phòng không trả lời thì H dùng dao chém vào các tài sản gồm: 01 chiếc bàn làm việc bằng gỗ kích thước (47x60x74)cm, 01 chiếc bàn làm việc bằng gỗ kích thước (60x120x76)cm, 03 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung loại 19 Inch, 01 cánh cửa khung gỗ có gắn kính, kích thước (207x80)cm. Sau đó H tiếp tục cầm dao đi lên lầu một của Văn phòng công chứng, thấy cửa ra vào bị khóa nên H dùng dao chém vào cánh cửa nhôm có gắn kính, làm vỡ 02 tấm kính, kích thước (28x13)cm và (74x15)cm và làm bung tay nắm cửa. Thấy H cầm dao đi vào phòng, các nhân viên trong văn phòng hoảng sợ bỏ chạy ra lan can. Lúc này H tiếp tục dùng dao chém làm hư hỏng 02 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung loại 19 Inch; chém vào 01 tấm kính trên mặt bàn làm việc, kích thước (115x54)cm làm vỡ tấm kính, chém vào 02 cánh cửa tại ban công lầu một, làm vỡ kính và cong vênh khung sắt; chém vỡ tấm nhựa và màn hình điều khiển máy photocopy nhãn hiệu Toshiba 452. Thấy H đập phá nhiều tài sản, chị Nguyễn Thị Mỹ Tr là nhân viên Văn phòng công chứng đến Công an phường L trình báo sự việc.

Sau khi tiếp nhận tố giác của chị Tr, đồng chí Tô Viết H1 là Phó Trưởng Công an phường L phân công đồng chí Lương Minh Thiện H2 là cán bộ công an phường L xuống hiện trường xử lý vi phạm. Khi đồng chí H2 đến nơi yêu cầu H chấm dứt hành vi nhưng H không nghe mà còn cầm dao đuổi chém đồng chí H2. Thấy sự việc nghiêm trọng nên đồng chí H2 quay về trụ sở Công an phường L báo cáo lãnh đạo xin hỗ trợ. Sau đó lãnh đạo Công an phường L phân công thêm các đồng chí: Ngô Quốc T1, Nguyễn Minh Đ đến văn phòng công chứng Đỗ Văn T để xử lý vi phạm cùng với đồng chí H2. Tuy nhiên, khi đồng chí T1 và đồng chí Đ đến nơi, yêu cầu H dừng đập phá thì H không chấp hành mà còn cầm dao đuổi chém các đồng chí Công an phường là người đang thi hành công vụ. Khi H nhìn thấy chiếc xe ô tô biển số 49A-154.93 của Văn phòng công chứng Đỗ Văn T đậu trên vỉa hè phía trước văn phòng, thì H dùng dao chém liên tiếp vào xe, làm vỡ kính chắn gió, rách nắp capô bên trái, rách cánh cửa phía trước bên trái. Tiếp đó H cầm dao đi đến Quỹ tín dụng phường L chém vào 02 chiếc xe mô tô của khách (không rõ biển số và chủ sở hữu) đang đậu trước Quỹ tín dụng, đồng thời chém vào cửa cuốn và hộp thư của Quỹ tín dụng. Các đồng chí công an phường đến yêu cầu H chấm dứt hành vi nhưng H tiếp tục chống đối, dùng dao đuổi các đồng chí công an về trụ sở Công an phường. Tại đây, H dùng

dao chém vào chiếc xe mô tô biển số 49S7-0333 của đồng chí Nguyễn Minh Đ đang dựng trước trụ sở. Sau đó Trần Mạnh H bị các đồng chí Công an phường khống chế bắt giữ.

Theo kết luận định giá ngày 02/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố B thì tổng giá trị tài sản do Trần Mạnh H gây thiệt hại là 36.768.000đ, trong đó tài sản của Văn phòng Công chứng Đỗ Văn T bị thiệt hại là 36.468.000đ, chiếc xe mô tô biển số 49S7-0333 của anh Nguyễn Minh Đ bị thiệt hại là 300.000đ.

Về tang vật: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho Văn phòng Công chứng Đỗ Văn T: 01 xe ô tô hiệu Mazda, biển số 49A-154.93, 01 máy photocopy hiệu Toshiba 452, 02 chiếc bàn gỗ, 02 cánh cửa bằng sắt, 01 cánh cửa bằng nhôm, 01 cánh cửa bằng gỗ, 01 tấm kính, 05 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung loại 19 Inch; trả lại cho anh Nguyễn Minh Đ chiếc xe mô tô biển số 49S7-0333. Hiện đang tạm giữ 01 xe mô tô biển số 35N8-8958, 01 con dao kim loại dài 55cm, cán gỗ dài 13cm, lưỡi rộng 06cm.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Đỗ Văn T là người đại diện theo pháp luật của Văn phòng công chứng Đỗ Văn T yêu cầu bị cáo H bồi thường số tiền 36.468.000đ, bị cáo H đồng ý bồi thường. Quá trình điều tra vợ bị cáo H là chị Vũ Thị Hồng Y đã giao nộp số tiền 36.768.000đ cho Cơ quan điều tra để bồi thường thiệt hại. Anh Nguyễn Minh Đ không yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị chiếc xe mô tô bị hư hỏng.

Bản Cáo trạng số 86/CT-VKSBL, ngày 08 tháng 10 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố B đã truy tố bị cáo Trần Mạnh H về các tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 178 và khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bản án số 94/2018/HSST ngày 28/11/2018 của Tòa án nhân dân thành phố B tuyên bố bị cáo Trần Mạnh H phạm các tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; khoản 1 Điều 330; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Mạnh H 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; 06 (sáu) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 về tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai tội là 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án; được trừ thời hạn tạm giam là 05 tháng, 06 ngày (từ ngày 01/02/2018 đến ngày 06/7/2018).

Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 12/12/2018 bị cáo Trần Mạnh H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa thống nhất về tội danh “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, đề nghị xem xét về tội danh “Chống người thi hành công vụ”. Đề nghị xem xét bản thân bị cáo trước đây bị chấn thương sọ não do tai nạn giao thông, có ảnh hưởng đến nhận thức hành vi của mình, gia đình bị cáo có công với cách mạng, đã bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo nên đề nghị xử phạt bị cáo bằng thời hạn đã tạm giam.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào ngày 01/02/2018 bị cáo Trần Mạnh H đã có hành vi dùng dao xông vào Văn phòng công chứng Đỗ Văn T, tại địa chỉ 333 đường T, phường L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng, dùng dao chém vào các tài sản như xe ô tô, bàn làm việc, máy vi tính, máy phô tô và nhiều đồ vật khác của Văn phòng công chứng Đỗ Văn T, làm hư hỏng nhiều tài sản với tổng giá trị thiệt hại là 36.468.000đ. Khi Công an phường L, thành phố B cử các đồng chí: Lương Minh Thiện H2, Ngô Quốc T1 và Nguyễn Minh Đ đến làm việc, yêu cầu bị cáo H dừng hành vi vi phạm thì bị cáo không chấp hành mà còn dùng dao tấn công, đuổi chém các đồng chí Công an phường L là những người đang thi hành công vụ. Sau đó bị cáo còn chém vào cửa và hộp thư của Quỹ tín dụng phường L; chém vào chiếc xe mô tô biển số 49S7-0333 của đồng chí Nguyễn Minh Đức đang dựng trước trụ sở Công an phường, làm hư hỏng gây thiệt hại về tài sản là 300.000đ.

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của bị hại, nhân chứng, biên bản phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Mạnh H đã phạm vào các tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Chống người thi hành công vụ”, quy định tại khoản 1 Điều 178 và khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Trần Mạnh H xin giảm nhẹ hình phạt: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định và đúng quy định nên được xem xét.

Hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện thái độ coi thường kỷ cương pháp luật, hành vi trên không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Cơ quan, tổ chức và hoạt động bình thường của các Cơ quan Nhà nước mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Trước đó bị cáo đã bị Công an thành phố B xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000đ về hành vi hủy hoại, làm hư hỏng tài sản của Văn phòng công chứng Đỗ Văn T, bị cáo chưa nộp phạt, lại tiếp tục có hành vi đập phá làm hư hỏng nhiều tài sản khác.

Cấp sơ thẩm đánh giá đúng tính chất vụ án, đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo mức án khởi điểm khung hình phạt là thỏa đáng nên không chấp nhận kháng cáo.

[3] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Mạnh H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Trần Mạnh H phạm các tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; khoản 1 Điều 330; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Mạnh H 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; 06 (sáu) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 về tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai tội là 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án; được trừ thời hạn tạm giam từ ngày 01/02/2018 đến ngày 24/9/2018.

Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo Trần Mạnh H phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Kim Đồng – Huỳnh Châu Thạch

Phan Minh Dũng

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Vụ GDKT I – TANDTC;
- Phòng KTNV&THA;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- TAND thành phố B;
- VKSND thành phố B;
- Cơ quan CSĐT CA thành phố B;
- Cơ quan THAHS CA thành phố B;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Minh Dũng

