TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2019/HS-ST
Ngày 11/01/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Ánh Loan

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Bình

Ông Nguyễn Minh Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Quốc Thiên Hương – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

Ông Lê Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 01 năm 2019 tại Phòng xử A trụ sở Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 115/2018/TLST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 128/2018/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Huỳnh Tấn L; sinh ngày 16/4/1997 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: N đường Đ, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: O đường B, Phường F, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên tiệm trò chơi bắn cá; trình độ văn hoá (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T và bà Nguyễn Thị Kiều T; tiền án: Không có, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 04/6/2018; có mặt;

2. Trần Minh T; sinh ngày 12/12/1993 tại Đồng Nai; nơi cư trú: N, xã P, huyện T, tỉnh Đ; chỗ ở: O đường B, Phường F, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên tiệm trò chơi bắn cá; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Ngọc T và bà Nguyễn Thị S; tiền án: Không có, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 05/6/2018; có mặt;

3. Hồ Đình S; sinh ngày 01/01/2000 tại Sóc Trăng; nơi cư trú: N, xã VV, thị xã V, tỉnh S; chỗ ở: O đường B, Phường F, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Nhân viên tiệm trò chơi bắn cá; trình độ văn hoá (học vấn): 3/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Đình P và bà Sơn Thị N; tiền án: Không có, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 05/6/2018; có mặt.

- *Bị hại*:

1. Ông Nguyễn Minh H, sinh năm 1989; địa chỉ: T đường Đ, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt;

2. Ông Huỳnh T, sinh năm 1978; địa chỉ: O đường T, Phường S, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt;

3. Ông Chạc Dậu L, sinh năm 1989; địa chỉ: F đường B, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Tấn L: Ông Nguyễn Minh Cảnh và ông Nguyễn Duy là Luật sư của Công ty Luật TNHH Một thành viên Duy Nguyễn thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt;

Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh T: Ông Đỗ Đình Nam và ông Nguyễn Duy là Luật sư của Công ty Luật TNHH Một thành viên Duy Nguyễn thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt;

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Đình S: Ông Trương Quốc Quyền và ông Nguyễn Duy là Luật sư của Công ty Luật TNHH Một thành viên Duy Nguyễn thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Nguyễn Thị Kim D, sinh năm 1980; địa chỉ: N chung cư H, Phường E, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S là nhân viên làm việc tại điểm kinh doanh dịch vụ trò chơi Sky, địa chỉ: 5-6 Kios Lê Đại Hành, Phường 13, Quận 11 do Nguyễn Thị Kim D đứng tên đăng ký giấy phép kinh doanh. Bà D giao cho ông Tân Quốc Hùng làm nhiệm vụ quản lý. Vào tối ngày 04/11/2017, Huỳnh Tấn L đang trông coi tiệm thì có Nguyễn Minh H, Chạc Dậu Dậu L và Huỳnh T đến chơi. Khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, L nghi ngờ Dậu L và H đang ngồi chơi bắn cá tại bàn số 3 có hành vi gian lận bằng cách kích điểm trên máy nên L có đến nhắc nhở. L thấy Dậu L bỏ ra ngoài tiệm nói chuyện với một thanh niên lạ. Sau đó, Dậu L đi vào, người thanh niên này bỏ đi. L cho rằng Dậu L không có thiện chí và kêu người đến phá tiệm nên L điện thoại cho Trần Minh T rủ đến đánh nhóm Dậu L. Lúc này, T đang cùng Hồ Đình S uống bia trên đường Lữ Gia, Phường 15, Quận 11 nên L nói T đi cùng S qua chỗ L để đánh những thanh niên này. Khoảng 10 phút sau, T và S đến tiệm kinh doanh dịch vụ trò chơi điện tử Sky gặp L. L kéo cửa cuốn cửa tiệm xuống. L lấy 03 cây gỗ có sẵn trong tiệm để gần cửa cuốn đưa cho T, S mỗi người một cây gỗ, L cầm một cây gỗ. L chỉ vào nhóm Dậu L, H và T (L nghĩ T chung nhóm với Dậu L , H) và nói T và S đánh ba thanh niên đang ngồi chơi tại máy bắn cá số 3. L, T và S dùng cây gỗ đánh tới tấp vào người Dậu L, H và T gây thương tích. Do thấy, Dậu L, H và T bị thương tích nặng chảy máu nhiều nên L, T và S dừng lại và mở cửa cho Dậu L, H và T đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quận 11 và Bệnh viện 115. Sau khi sự việc xảy ra Hồ Thị Si Lai (nhân

viên tiệm Sky) đến Công an Phường 13, Quận 11 trình báo sự việc. Công an Phường 13, Quận 11 lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 xử lý theo thẩm quyền.

Ngày 06/11/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 ra quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tật của Nguyễn Minh H, Huỳnh T và Chạc Dậu L tại Trung tâm giám định pháp y Thành phố Hồ Chí Minh để có cơ sở xử lý theo quy định pháp luật.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 1076/TgT.17 ngày 04/01/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của ông Nguyễn Minh H như sau:

" - Chấn thương đầu vùng trán trái gây rách da, vỡ lún sọ trán trái, trần hốc mắt trái (ảnh 1,2,3) tụ máu ngoài màng cứng ít tại trán trái, đã được điều trị nội bảo tồn, hiện: Còn sẹo kích thước 3,2 x 0,15 cm tại trán trái, ảnh hưởng thẩm mỹ (ảnh 5.1); Không còn thấy tụ máu trong hộp sọ, ổn định.

- Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn các sẹo: Một vết có hình dạng phức tạp tại vùng đỉnh phải (ảnh 4); Một vết kích thước 1,3 x 0,15 cm tại vùng bên ngoài mày trái, ảnh hưởng thẩm mỹ (ảnh 5.2); Một vết tại ngang mi trên mắt trái ra đến sống mũi trái kích thước 4,8 x 0,15 cm, ảnh hưởng thẩm mỹ (ảnh 5.3).

- Chấn thương gây gãy đốt gần ngón IV bàn tay phải, hiện đang được nẹp bột cẳng bàn tay phải, nẹp Iselin ngón IV (ảnh 6,7).

-Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh tác động gây ra.

*Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là**:** 60 % (Sáu mươi phần trăm)"

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 1047/TgT.17 Ngày 25/12/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế TP. Hồ Chí Minh kết luận thương tích của anh Huỳnh Thuận như sau:

"- Chấn thương phần mềm gây sưng nhẹ dưới da đầu vùng đỉnh chẩm phải, hiện không còn dấu vết gì, ổn định.

- Chấn thương gây gãy kín 1/3 dưới thân xương trụ tay trái, đã được điều trị bó bột bảo tồn, hiện: Còn hình ảnh gãy có can xương xấu, lệch trục nhiều trên phim XQuang chụp cẳng tay trái (ảnh 1,2); Không có dấu vết gì tại cẳng tay, vận động cảm giác tay trái ổn.

- Thương tích do vật tày tác động mạnh gây ra.

* Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 15% (Mười lăm phần trăm) ".

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 1046/TgT.17 Ngày 25/12/2017 của Trung tâm pháp y Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của anh Chạc Dậu L như sau:

"- Đa chấn thương phần mềm, tạo sẹo: Một vết tại đỉnh đầu kích thước 4,2 x 0,15 cm (ảnh 1); Một vết tại cằm trái kích thước 1,7 x 0,2 cm, ảnh hưởng thẩm mỹ (ảnh 2).

- Các thương tích do vật tày, vật tày có cạnh, vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra.

* Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 08% (Tám phần trăm)"

Ngày 04/12/2017 các ông Nguyễn Minh H, Huỳnh T và Chạc Dậu L có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự để xử lý đối với Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S.

Ngày 06/02/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra lệnh bắt tạm giam bị can đối với Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S, về tội "Cố ý gây thương tích" theo Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Qua xác minh, các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S không có mặt tại nơi cư trú. Ngày 02/04/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận 11 ra các quyết định truy nã bị can đối với Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S.

Ngày 04/06/2018 và ngày 05/06/2018 bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T, Hồ Đình S đến Công an Quận 11 đầu thú.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11, các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S khai nhận hành vi phạm tội như sau:

Bị cáo Huỳnh Tấn L khai nhận: Vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 04/11/2017, L đang làm việc tại tiệm trò chơi Sky, địa chỉ: Kios 5-6 Lê Đại Hành, Phường 13, Quận 11 thì thấy ông Nguyễn Minh H và Ông Chạc Dậu L đang chơi trò chơi tại máy số 3 có biểu hiện kích điểm gian lận. Bị cáo L nhắc nhở, anh H và Dậu L không nói gì. Bị cáo L thấy ông Dậu L đi ra ngoài tiệm nói chuyện với một thanh niên lạ mặt. Sau đó, Dậu L đi vào và người thanh niên đó bỏ đi. L nghĩ ông Dậu L kêu người đến phá tiệm nên điện thoại cho bị cáo Trần Minh T nói bên tiệm này có mấy thanh niên chơi kích điểm. Bị cáo T nói đang ngồi nhậu với bị cáo S nên L rủ T và S đến tiệm Sky để đánh những người than niên này. T và S đồng ý. Khoảng hơn 10 phút sau, T và S đến gặp L tại tiệm Sky. Bị cáo L kéo cửa cuốn của tiệm xuống, lấy 03 cây gỗ để gần cửa cuốn, đưa cho T và S mỗi người một cây gỗ và L cầm một cây gỗ. L nói Tvà S đánh 03 thanh niên đang ngồi chơi tại bàn trò chơi số 3. L tiến đến trước, T và S đi sau. L cầm cây gỗ đánh vào hai tay ông Dậu L 01 cái, đánh vào đầu ông Dậu L 01 cái làm ông Dậu L té ngã xuống nền nhà. Lúc này, T cầm cây gỗ đánh vào người ông Dậu L thì ông Dậu L đưa ghế lên đỡ. L quay sang cầm cây gỗ đánh ông H khoảng 6-7 cái vào người ông H. S cầm cây gỗ đánh ông T. Sau khi L đánh ông H xong thì S cầm cây đánh ông H. L thấy ông T chạy vào trong bếp nên cầm cây gỗ đuổi theo vào trong đánh ông T. L đánh ông T 01 cái thì ông T đưa tay phải lên đỡ. Sau đó, L, T và S thấy Hùng, Dậu L và Thuận bị thương tích nặng, chảy máu nhiều nên dừng lại. T mở cửa cuốn lên cho những người này đi ra ngoài. Ông H và Dậu L nằm tại chỗ còn Thuận và một số người khách khác đi ra ngoài. T và S đi về, còn L ở lại. Sau đó, Công an Phường 13, Quận 11 mời những người có liên quan về trụ sở làm việc. L bỏ đi khỏi địa phương đến ngày 04/6/2018 thì đến Công an Quận 11 đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Các bị cáo Trần Minh T và Hồ Đình S khai nhận: Vào lúc 23 giờ 30 phút ngày 04/11/2017, T đang nhậu với S tại số 66 Lữ Gia, Phường 15, Quận 11 thì L điện thoại

cho T nói là có mấy thanh niên chơi trò chơi có biểu hiện kích điểm gian lận. L rủ T và S đánh những thanh niên này. T và S đồng ý. T và S đi qua tiệm Sky gặp L. L kéo cửa cuốn của tiệm xuống. L đưa cho T và S mỗi người cầm một cây gỗ. L cầm một cây gỗ. L chỉ và nói với T và S đánh 03 thanh niên đang ngồi chơi tại bàn số 3. L cầm cây gỗ tiến đến đánh vào 2 tay ông Dậu L 01 cái, đánh vào đầu ông Dậu L 01 cái làm ông Dậu L té ngã xuống nền nhà. T cầm cây gỗ đánh ông Dậu L khoảng 5 - 6 cái thì ông Dậu L đưa ghế lên đỡ làm cây gỗ bị tét làm đôi nên vứt bỏ xuống nền nhà và dùng chân phải đá khoảng 7 - 8 cái vào chân của ông Dậu L. Lúc này, S cầm cây gỗ đánh 04 cái vào lưng Thuận thì Thuận bỏ chạy ra ngoài phía cửa. Sau đó, S quay sang đánh Hùng cùng với L. S cầm cây gỗ đánh vào đầu H 01 cái; đánh vào vai 01 cái; đánh vào lưng khoảng 02 cái còn L đánh nhiều cái vào người Hùng. Do thấy H, T và Dậu L bị thương tích nặng chảy máu nhiều nên các bị cáo dừng lại. T mở cửa cuốn lên cho những người này ra về đi cấp cứu. T và S đi về số 66 Lữ Gia, Phường 15, Quận 11 để ngủ. Sau đó, Công an Phường 13, Quận 11 mời những người có liên quan về trụ sở làm việc. T và S bỏ đi khỏi địa phương đến ngày 05/6/2018 thì đến Công an Quận 11 đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Bản cáo trạng số 91/CT-VKS-Q11 ngày 19 tháng 10 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 truy tố các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T, Hồ Đình S tội danh "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo có lời khai phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra và những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 trình bày lời luận tội, đề nghị: Mức hình phạt đối với bị cáo L từ 05 năm đến 06 năm tù; bị cáo T từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù; bị cáo S từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Xử lý vật chứng: Tịch thu và tiêu hủy một vỏ chai thủy tinh màu xanh, một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5 cm, một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5 cm bị gãy làm đôi, một đoạn gỗ dài 70 cm bị tét làm đôi, một đoạn gỗ dài 76 cm bị tét làm đôi và một số mãnh vỡ thủy tinh màu xanh; tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước một máy điện thoại di động hiệu Sam Sung Galaxy J7 Pro màu xanh và một máy điện thoại di động hiệu OPPO F3 màu hồng trắng; trả lại cho bị cáo L một xe máy hiệu Wave S biển số 59L2-170.59; trả lại cho bị cáo S một điện thoại di động hiệu Sam Sung S3 màu trắng.

Người bào chữa cho các bị cáo L, T, S – luật sư Nguyễn Duy trình bày: Ông đại diện cho các luật sư đồng nghiệp trình bày bào chữa như sau:

- Thống nhất về tội danh mà Viện kiểm sát nhân Quận 11 đã truy tố. Tuy nhiên, về tình tiết phạm tội "có tính chất côn đồ" người bào chữa có ý kiến như sau: Các bị cáo đều là nhân viên của tiệm tử chơi điện tử Sky, các bị cáo phải có nhiệm vụ bảo vệ tiệm game khi có người đến quậy phá, chơi gian lận. Trước khi xảy ra sự việc giữa bị cáo L và bị hại cũng đã nhiều lần đôi co, cãi vã. Và cũng vì bức xúc với việc khách chơi gian lận, muốn bảo vệ cơ sở kinh doanh nên đã không kiềm chế bản thân dẫn đến việc phạm tội. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ.

- Mong Hội đồng xét xử xem xét hết các tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo: Đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, sau khi phạm tội các bị cáo đã ra đầu thú, phạm tội do nhất thời thiếu kiềm chế; đối với bị cáo S khi phạm tội là người chưa thành niên mà áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự khi lượng hình.

- Đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo T và S được hưởng án treo với các lý do sau: Bị cáo T chỉ gây thương tích cho Ông Chạc Dậu L có 8%, sau khi phạm tội bị cáo T cũng đã chủ động mở cửa đưa các bị hại đi cấp cứu, xét về mức độ hành vi của T thì ít nguy hiểm nhất trong 3 bị cáo. Bị cáo S là người dân tộc, mới học đến lớp 3 nên trình độ hiểu biết pháp luật có phần hạn chế, khi phạm tội là người chưa thành niên. Hai bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, các bị cáo đã tạm trú tại trước khi thực hiện hành vi phạm tội. Trong quá trình điều tra do không xác minh được nơi cư trú của các bị cáo nên Cơ quan điều tra mới ra quyết định truy nã và trong Kết luận điều tra cũng đã nêu rõ vấn đề này, hoàn toàn không có việc các bị cáo bỏ trốn nên không thuộc trường hợp "bị truy nã do bỏ trốn" như Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP đã quy định.

Người bào chữa cho bị cáo L - luật sư Nguyễn Minh Cảnh trình bày: Thống nhất lời bào chữa của luật sư Duy. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo L phạm tội, bị cáo phạm tội không có tính chất côn đồ, sau khi phạm tội đã ra đầu thú và đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, cho bị cáo hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh T - luật sư Đỗ Đình Nam và người bào chữa cho bị cáo Hồ Đình S - luật sư Trương Quốc Quyền: Không bổ sung gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát trình bày: Tình tiết côn đồ mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, thể hiện việc giữa các bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì. Đại diện Viện kiểm sát cũng thống nhất với ý kiến bào chữa của luật sư trong việc đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo T, S được áp dụng điều 47 khi lượng hình và cho các bị cáo cáo hưởng án treo để thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của Nhà nước bởi lẽ hành vi của các bị cáo T, S trong vụ án này là ít nguy hiểm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội do nhất thời thiếu suy nghĩ…..

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và các tang vật thu giữ được. Do đó, có đủ cơ sở để xác định:

Vào lúc 23 giờ 30 phút ngày 04/11/2017, tại điểm kinh doanh dịch vụ trò chơi Sky, địa chỉ: 5-6 Kios Lê Đại Hành, Phường 13, Quận 11, vì nghi ngờ các Ông Chạc Dậu L và Nguyễn Minh H có hành vi chơi gian lận mà các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S đã có hành vi dùng cây gỗ đánh người gây thương tích như sau:

Bị cáo Huỳnh Tấn L đã dùng cây gỗ đánh vào tay Ông Chạc Dậu L một cái, đánh vào đầu một cái; đánh vào người ông Nguyễn Minh H 6, 7 cái; đánh ông Huỳnh T một cái;

Bị cáo Trần Minh T dùng cây gỗ đánh ông Dậu L 5, 6 cái và dùng chân đá ông Dậu L 7-8 cái;

Bị cáo Hồ Đình S dùng cây gỗ đánh bốn cái vào lưng ông T; đánh ông H một cái vào đầu, một cái vào vai và hai cái vào lưng.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Minh H là 60%; Ông Chạc Dậu L là 08%, ông Huỳnh T là 15%.

Các bị cáo dùng cây gỗ gây thương tích cho các bị hại trong đó có một người thương tích 60%. Hành vi của các bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" thuộc trường hợp "dùng hung khí nguy hiểm" theo quy định tại điểm a khoản 1, khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009). Tuy nhiên, khung hình phạt về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là nhẹ hơn; do đó, áp dụng các nội dung có lợi cho bị cáo quy định tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo.

Về tình tiết phạm tội "có tính chất côn đồ", Hội đồng xét xử nhận thấy: Khái niệm côn đồ được hiểu là hành động của những người coi thường pháp luật, luôn luôn phá rối trật tự trị an, sẵn sàng dùng vũ lực và thích (hay) dùng vũ lực để uy hiếp người khác phải khuất phục mình, vô cớ hoặc chỉ vì một duyên cớ nhỏ nhặt là đâm chém, thậm chí giết người…. Trong vụ án này, các bị cáo đều là nhân viên làm việc trong tiệm trò chơi điện tử, có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội. Sau khi đánh người các bị cáo cũng đã mở cửa để các đưa các bị hại đi cấp cứu, tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, sau khi phạm tội các bị cáo đã đầu thú… Qua đó, cho thấy các bị cáo không phải là những người luôn xem thường pháp luật, luôn quậy phá gây mất an ninh trật tự.... Về nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội: Các bị cáo đều là nhân viên của tiệm trò chơi điện tử Sky; nhiệm vụ của các bị cáo là phải bảo vệ tiệm game khi có người đến quậy phá, chơi gian lận, trước đó giữa các bị cáo và bị hại cũng nhiều lần đôi co, cãi vã.… Ngày 04/11/2017, khi phát hiện Chạc Dậu L có hành vi chơi gian lận, bị cáo L đã đến nhắc nhở; sau đó Dậu L bỏ ra ngoài điện thoại. Do lo sợ Dậu L gọi người đến đánh nên L đã gọi T và S đến dẫn đến việc phạm tội.

Từ những phân tích trên, cho thấy các bị cáo là những người có nhân thân tốt, phạm tội do lo sợ và nhất thời thiếu kiềm chế…; sau khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đã tỏ ra ăn năn hối cải lập tức bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả… Hội đồng xét xử xét thấy việc Viện kiểm sát truy tố các bị cáo phạm tội "có tính chất côn đồ" là không có cơ sở nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Các bị cáo nhận thức rõ được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến sức khỏe của người khác đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an của xã hội.

Các bị cáo cùng nhau thống nhất thực hiện hành vi phạm tội nên mang tính đồng phạm nhưng giản đơn; các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự trong việc gây thương tích cho các ông H, Dậu L, T. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến nhân thân vai trò của từng bị cáo trong vụ án. Trong đó, bị cáo L là người rủ rê, đưa hung khí cho các bị cáo khác cùng phạm tội. Các bị cáo T, S đồng phạm với vai trò thực hành.

Về tình tiết giảm nhẹ:

- Các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; sau khi phạm tội đã ra đầu thú, những người bị hại đã có đơn xin bãi nại; lần đầu phạm tội; bị cáo S là người dân tộc Khmer học vấn thấp nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p, b khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo L đã có hành vi xúi giục bị cáo S, là người dưới 18 tuổi phạm tội nên áp dụng tình tiết tăng nặng "Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Bị cáo L là người khởi xướng, rủ rê, đưa hung khí cho các bị cáo khác phạm tội... Người bào chữa đề nghị cho bị cáo L được áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự khi lượng hình, cho bị cáo hưởng mức án dưới mức của khung hình phạt là không tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Bị cáo Hồ Đình S phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng chế tài đối với người chưa thành niên phạm tội.

Về việc đề nghị cho các bị cáo T, S được áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự khi lượng hình và được hưởng án treo mà người bào chữa và Viện kiểm sát đề nghị, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo T mặc dù là đồng phạm nhưng chỉ gây thương tích cho ông Dậu L với tỉ lệ thương tích là 08%; bị cáo S khi phạm tội là người chưa thành niên bị xúi giục phạm tội; cả hai bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự và có nơi cư trú rõ ràng; việc Cơ quan điều tra ra Quyết định truy nã các bị cáo là do không xác minh được nơi cư trú của các bị cáo, không phải do các bị cáo bỏ trốn và điều này cũng đã thể hiện ở Bản kết luận điều tra. Việc người bào chữa và đại diện Viện kiểm sát đề nghị cho các bị cáo T, S được áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự khi lượng hình và cho hưởng án treo là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật; việc cho các bị cáo T, S được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Một máy điện thoại di động hiệu Sam Sung Galaxy J7 Pro màu xanh, thu giữ của bị cáo T dùng vào việc phạm tội nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

- Một máy điện thoại di động hiệu OPPO F3 màu hồng trắng, thu giữ của bị cáo L dùng vào việc phạm tội nên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước; một xe máy hiệu Wave S biển số: 59L2-170.59, là tài sản cá nhân của bị cáo L không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo L.

- Một máy điện thoại di động hiệu Sam Sung S3 màu trắng, là tài sản cá nhân của bị cáo Hồ Đình S, không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo S.

- Một máy điện thoại di động hiệu OPPO màu trắng; một đầu thu camera hiệu HIKVISION màu trắng do bà Hồ Thị Si Lai (nhân viên tiệm trò chơi Sky) giao nộp. Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra xác minh đầu thu Camera nhưng không có chứa dữ liệu. Cơ quan điều tra Công an Quận 11 ra quyết định xử lý vật chứng và lập biên bản trả lại cho bà Lai điện thoại di động và đầu thu camera trên.

- Một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5cm; một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5cm bị gãy làm đôi; một đoạn gỗ dài 70 cm bị tét làm đôi; một đoạn gỗ dài 76 cm bị tét làm đôi các bị cáo dùng làm công cụ phạm tội; một số mãnh vỡ thủy tinh màu xanh; một vỏ chai thủy tinh màu xanh, thu giữ tại hiện trường cần tịch thu và tiêu hủy.

Về dân sự: Bà Nguyễn Thị Kim D là người đứng tên giấy đăng ký kinh doanh Trung tâm giải trí trò chơi điện tử Sky theo yêu cầu của các bị cáo đã chủ động bồi thường khắc phục hậu quả do các bị cáo đã gây ra. Cụ thể: Ông Nguyễn Minh H đã nhận bồi thường số tiền 210.000.000 đồng; ông T số tiền 25.000.000 đồng. Cả hai ông H, T đã có đơn bãi nại đề nghị xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T, Hồ Đình S và không có yêu cầu bồi thương gì thêm. Trong quá trình điều tra, Ông Chạc Dậu L chưa yêu cầu bồi thường cụ thể về mặt dân sự do ông Dậu L vắng mặt tại nơi cư trú. Do đó, đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông Dậu L sẽ được giải quyết bằng một vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

2. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 50; điểm a khoản 1, khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 53 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009); Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7 và điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Tấn L;

Căn cứ vào Điều 50; điểm a khoản 1, khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47, Điều 53, Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009); Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7 và điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Minh T;

Căn cứ vào Điều 50; điểm a khoản 1, khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điều 53; Điều 74; Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa

đổi, bổ sung năm 2009); Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7 và điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hồ Đình S;

Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Tấn L, Trần Minh T và Hồ Đình S phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Huỳnh Tấn L 05 (năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/6/2018.

Xử phạt bị cáo Trần Minh T 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án 11/01/2019.

Giao bị cáo Trần Minh T cho Ủy ban nhân dân Phường 4, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Trần Minh T cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Trần Minh T nếu bị cáo T không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Xử phạt bị cáo Hồ Đình S 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án 11/01/2019.

Giao bị cáo Hồ Đình S cho Ủy ban nhân dân Phường 4, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Hồ Đình S cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hồ Đình S nếu bị cáo S không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

- Tịch thu và tiêu hủy: Một vỏ chai thủy tinh màu xanh, một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5 cm, một cây gỗ hình chữ nhật kích thước 82x3,5x1,5 cm bị gãy làm đôi, một đoạn gỗ dài 70 cm bị tét làm đôi, một đoạn gỗ dài 76 cm bị tét làm đôi, một số mãnh vỡ thủy tinh màu xanh;

- Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: Một máy điện thoại di động hiệu Sam Sung Galaxy J7 Pro màu xanh, một máy điện thoại di động hiệu OPPO F3 màu hồng trắng;

- Trả lại cho bị cáo L một xe máy hiệu Wave S biển số: 59L2-170.59;

- Trả lại cho bị cáo S một điện thoại di động hiệu Sam Sung S3 màu trắng;

(Theo Lệnh nhập kho vật chứng số 17/LNK ngày 01/12/2017)

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy

ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Án phí hình sự sơ thẩm, mỗi bị cáo phải chịu là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Những người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND - VKSND TPHCM;
- Sở Tư pháp TPHCM;
- PC 27 - CA TPHCM;
- VKSND Q.11; Công an Q.11;
- Chi cục THADS Q.11;
- UBND P.F, Q.S, TP.HCM;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Ánh Loan