

Bản án số: 21/2023/HS-PT
Ngày: 14-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Các Thẩm phán: Ông Vũ Hà Nam

Bà Mai Thị Minh Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 01/2023/TLPT-HS ngày 12 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2023/QĐXXPT-HS ngày 03 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo Tô Nguyên G, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 79/2022/HS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

- Bị cáo kháng cáo: Tô Nguyên G, sinh ngày 25-10-2004; giới tính: Nam; nơi sinh và nơi cư trú: Xóm 4, xã X, huyện X, tỉnh N; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; học vấn: 12/12; con ông Tô Xuân B (đã chết); con bà Đỗ Thị H, sinh năm 1979; gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

Trong vụ án này còn có bị cáo Đinh Quang C kháng cáo. Tuy nhiên, ngày 21-02-2023 bị cáo đã rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo nên Tòa án đã ra quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Đinh Quang C.

Ngoài ra, còn có bị cáo Nguyễn Xuân T; bị hại là anh Nguyễn Ngọc T; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị Trần Thị Y và chị Đỗ Thị Ngọc T1 không có kháng cáo hoặc bị kháng nghị gì.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Thị Ngọc T1 có quan hệ tình cảm với anh Nguyễn Ngọc T nhưng xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 18-7-2022, T1 sử dụng tài khoản Facebook Messenger “Ngọc T1” nhắn tin cho anh Nguyễn Ngọc T hẹn gặp ở cầu Thúc Khoá thuộc xóm 9, xã Giao Thịnh, huyện Giao Thủy để nói chuyện. Trước khi đi gặp, do sợ bị anh Nguyễn Ngọc T đánh nên T1 đăng nhập tài khoản Facebook Messenger “Ngọc T1” nhắn tin đến tài khoản Facebook Messenger “Nguyễn Xuân T” là bạn của T1 với nội dung “Nửa tiếng nữa mà không thấy em nói gì thì ra chỗ đăng sau lò gạch tìm thằng sinh năm 97 trả thù cho em nhé. Cả khu đây chỉ có thằng sinh năm 97 thôi. Giao Thịnh. Gần cầu Thúc Khoá”. Lúc này, Nguyễn Xuân T đang ngồi uống nước cùng Đinh Quang C, Tô Nguyên G và Đinh Quang C1 là em trai của Đinh Quang C và cũng là bạn của T1. Khi nhận được tin nhắn của T1, Nguyễn Xuân T đưa điện thoại cho C, C1, G cùng xem.

Sau khi gửi tin nhắn cho Nguyễn Xuân T, T1 điều khiển xe mô tô, biển kiểm soát 18H1-717.02 đến cầu Thúc Khoá, xã Hải Nam, huyện Hải Hậu gặp Nguyễn Ngọc T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen, biển kiểm soát 18B2-735.87 đi trên đường. T1 và Nguyễn Ngọc T điều khiển xe đi đến khu vực đê sông Sò cách cầu Thúc Khoá khoảng 01km về phía nam thuộc xóm 9, xã Hải Nam đứng nói chuyện. Nguyễn Ngọc T xin T1 nói lại tình cảm nhưng T1 không nhất trí thì Ngọc T giữ T1 ở lại. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Nguyễn Xuân T sử dụng tài khoản Facebook Messenger của mình gọi vào tài khoản “Ngọc T1”, khi T1 nghe máy thì Nguyễn Xuân T đưa điện thoại cho C, C hỏi T1 đang ở đâu, T1 nói “Cứu em” và tắt máy, C liền nhắn tin “đang ở đâu?”, T1 nhắn tin “Cuu e. De hai hau” và gửi vị trí của T1 cho C. Sau đó, T1 lên xe mô tô đi về. Nguyễn Ngọc T giữ xe máy của T1 xin T1 nói lại tình cảm nhưng T1 không đồng ý và điều khiển xe đi về. Sau khi có vị trí, C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu NOUVO, biển kiểm soát 11K1-060.67 chở C1; G điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 18P4-7038 chở Nguyễn Xuân T đi theo trục đường xã Xuân Vinh, huyện Xuân Trường đến xã Hải Nam, huyện Hải Hậu hướng về cầu Thúc Khoá. Khi đến cách cầu Thúc Khoá khoảng 100m, C dừng xe mở cốp lấy 01 cờ lê hình chữ “L” bằng kim loại kích thước (20x10)cm; 01 con dao phay, cán bằng gỗ dài 35cm mũi bằng, phần cán bằng gỗ dài 13cm, phần lưỡi dao có 1 cạnh bằng, 1 cạnh sắc và 01 mỏ lết bằng kim loại màu đen loại 10-250mm kích thước dài 23cm. C cầm chiếc mỏ lết để vào giá để hàng của xe và đưa dao cùng chiếc cờ lê cho C1. Sau khi cầm dao và cờ lê, C1 đưa cờ lê cho Nguyễn Xuân T. Sau đó, cả nhóm tiếp tục đi đến đoạn đường đê thuộc xóm 9, xã Hải Nam, huyện Hải Hậu thì gặp T1 điều khiển xe mô tô đi ngược chiều. Thấy T1 khóc, C hỏi “Thằng kia đâu?” T1 trả lời “thôi, kệ đi anh” nhưng C, C1, G, Nguyễn Xuân T không nghe mà tiếp tục đi khoảng 100m gặp Nguyễn Ngọc T điều khiển xe mô tô Yamaha Exciter màu đen, biển kiểm soát 18B2-735.87 đi ngược chiều, C điều khiển xe mô tô quay lại đuôi theo, cùng lúc này T1 điều khiển xe mô tô quay lại đi theo nhóm C. Khi đi đến gần, C hỏi Nguyễn Ngọc T “Có phải anh vừa làm gì em gái em không”, Nguyễn Ngọc T trả lời “Mày làm sao”. C cho rằng Nguyễn Ngọc T mâu thuẫn với T1 nên dùng chân phải đạp 01 cái vào đuôi xe mô tô của Nguyễn Ngọc T và dùng hai tay nắm chặt vào vùng ngực Nguyễn Ngọc T khoảng 3-4 cái. Đồng thời, C đến chỗ dựng xe mô tô nhãn hiệu NOUVO, biển

kiểm soát 11K1-060.67 cách chỗ Nguyễn Ngọc T đứng khoảng 03m lấy chiếc mỏ lết cầm tay trái rồi vung lên ném trúng vào phía sau đầu Ngọc T. C1 cầm dao mà C đưa trước đó định chém vào lưng Nguyễn Ngọc T thì C hô “Không chém nó” nên C1 ném dao xuống đất rồi dùng tay phải đâm 3-4 cái vào lưng Nguyễn Ngọc T. G dùng đầu gối chân phải húc 01 cái vào bụng và dùng tay phải đâm liên tiếp vào lưng, cổ Nguyễn Ngọc T khoảng 05-06 cái. Tiếp đó Nguyễn Xuân T cầm chiếc cờ lê trên tay phải vung lên đập từ trên xuống dưới vào lưng Nguyễn Ngọc T 03 cái, T1 đứng gần đó vào can C1 và Xuân T nhưng không được, T1 hô “thôi các anh ơi”. Sau đó, Nguyễn Ngọc T bỏ chạy và nhảy xuống sông bơi sang phía Công ty TNHH Biển Đông. C nhảy xuống sông bơi đuổi theo những bơi đến giữa sông thì quay lại. Do bức tức Nguyễn Ngọc T bỏ chạy nên Nguyễn Xuân T dùng chân phải đập 01 cái vào đuôi xe của Nguyễn Ngọc T làm xe đổ nghiêng phải và cầm cờ lê đập vào hông xe bên trái khoảng 3-4 cái; C1 cầm dao phay chém 2 cái vào cánh yếm bên trái, chém 5-6 cái vào đầu xe và chém 01 cái vào mặt nạ xe; G cầm chiếc mỏ lết đập 2 bên đèn xi nhan của xe khoảng 2-3 cái, đập vào đầu xe 02 cái. Lúc này, T1 đứng cách vị trí xe mô tô của Nguyễn Ngọc T khoảng 5m khóc và hô lên “thôi các anh ơi dừng lại đi” thì mọi người không đập xe nữa mà C dựng xe của Nguyễn Ngọc T lên rồi ngồi lên xe, C1 đẩy phía sau đi về hướng cầu Thức Khóa. Còn Nguyễn Xuân T đứng nói chuyện với T1 khoảng 02 phút thì lên xe mô tô của T1 đi về theo sau C. Khi đến khu vực cổng Tàu Mới cách cầu Thức Khóa khoảng 300m, thuộc xóm 9, xã Hải Nam thì C dừng lại rồi dùng hai tay đẩy chiếc xe mô tô của Nguyễn Ngọc T xuống sông. Sau đó, C, C1, G, T và T1 cùng đi về nhà C.

Hậu quả: Anh Nguyễn Ngọc T bị thương ở vùng đầu phải sơ cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Hải Hậu; chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen, biển kiểm soát 18B2-735.87 bị hư hỏng, sau đó anh Nguyễn Ngọc T làm đơn trình báo Công an xã Hải Nam. Ngày 19-7-2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đinh Quang C và Nguyễn Xuân T.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 45/KL-HĐĐG ngày 25-7-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hải Hậu kết luận: Giá trị thiệt hại của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen, biển kiểm soát 18B2 - 735.87 là 12.430.000đồng.

Tại bản kết luận số 234/22/TgT ngày 17-8-2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của anh Nguyễn Ngọc T là 01%. Cơ chế hình thành dấu vết: Thương tích do vật có cạnh tác động trực tiếp gây lên.

Gia đình các bị cáo Đinh Quang C, Nguyễn Xuân T và Tô Nguyên G đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc T tổng số tiền 59.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền bồi thường và chiếc xe, anh Nguyễn Ngọc T không có yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 79/2022/HS-ST ngày 29-11-2022 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định đã quyết định:

Tuyên bố Tô Nguyên G phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 BLHS. Xử phạt Tô Nguyên G 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên mức hình phạt với bị cáo Đinh Quang C, Nguyễn Xuân T. Tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 30-11-2022 bị cáo Tô Nguyên G có đơn kháng cáo với nội dung: Toà án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định xét xử bị cáo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là đúng người, đúng tội, không oan. Tuy nhiên mức hình phạt 09 tháng tù đối với bị cáo là quá nặng nên bị cáo đề nghị Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Tô Nguyên G giữ nguyên nội dung kháng cáo trình bày: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội, không oan. Bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, bố chết khi bị cáo còn nhỏ, mẹ bị cáo đi lao động nước ngoài, bị cáo phải sống cùng ông ngoại, bản thân bị cáo thời điểm phạm tội chưa đến tuổi thành niên, hiểu biết pháp luật còn hạn chế nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định kết luận về vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Tô Nguyên G về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội, không oan. Cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 09 tháng tù là đúng quy định của pháp luật, đảm bảo tính răn đe giáo dục. Tuy nhiên bị cáo G có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn bố chết khi bị cáo còn nhỏ, mẹ bị cáo đi lao động nước ngoài, bị cáo phải sống cùng ông ngoại nên thiếu sự quan tâm giáo dục, bản thân bị cáo thời điểm phạm tội chưa đến tuổi thành niên. Tại phiên tòa phúc thẩm, câu ruột bị cáo có đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nhân thân tốt nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS. Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 65 BLHS xử bị cáo Tô Nguyên G 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, Toà án cấp sơ thẩm trong

quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng của cấp sơ thẩm đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Khoảng 22 giờ 15 phút ngày 18-7-2022, trên đường đê sông Sò thuộc xóm 9, xã Hải Nam, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định, các bị cáo Đinh Quang C, Nguyễn Xuân T, Tô Nguyên G đã có hành vi dùng chân, tay, dao, cờ lê, mỏ lết đập, đập, chém nhiều nhát vào xe mô tô Yamaha Exciter màu đen, biển kiểm soát 18B2-735.87 của anh Nguyễn Ngọc T rồi đẩy chiếc xe xuống sông gây thiệt hại là 12.430.000 đồng. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Tô Nguyên G và các bị cáo khác về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về mức hình phạt: Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội, xét nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cấp sơ thẩm đã xử phạt Tô Nguyên G 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm khoản 1 Điều 178 BLHS là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và có căn cứ pháp lý. Tuy nhiên bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận là bố bị cáo chết sớm, em gái bị đuối nước, mẹ đi lao động nước ngoài, bị cáo phải sống cùng ông ngoại đã cao tuổi, thời điểm bị cáo thực hiện tội phạm thì bị cáo chưa đến tuổi thành niên, bị cáo có nhân thân tốt, đây là tình tiết mới tại phiên tòa phúc thẩm. Do bị cáo khi phạm tội là người dưới 18 tuổi và được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ, vai trò phạm tội thứ yếu, có nơi cư trú rõ ràng, đối chiếu với các tiêu chuẩn điều kiện theo hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, thấy có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện, cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm và cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, bản chất nhân đạo và chính sách hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do sửa án sơ thẩm, nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tô Nguyên G; Sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Tô Nguyên G phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 101; Điều 65 BLHS. Xử phạt bị cáo Tô Nguyên G 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Tô Nguyên G cho UBND Xuân Vinh, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong thời gian thử thách, trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Toà án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Về án phí: Bị cáo Tô Nguyên G không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hải Hậu;
- Ủy ban nhân dân xã Xuân Vinh, huyện Xuân Trường.
- Lưu Hồ sơ;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Nguyễn Đức Cảnh
(Đã ký)**