

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Lê V : Luật sư **Đặng Văn C**, Luật sư **Hoàng Thị H1** - Văn phòng **L3** đoàn luật sư thành phố **H.** Có đơn xin xét xử vắng mặt - Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 28/4/2017, Công an phường **Đ**, quận **B** (cũ), TP . nhận được đơn trình báo của anh **Nguyễn Lê V** (SN: 1990; HKTT: 44 ngách F phố **Đ**, quận **B**, thành phố **Hà Nội**; nay là: 44 ngách F phố **Đ**, phường **N**, Thành phố **Hà Nội**) tố giác **Nguyễn Duy L** đã có hành vi gây thương tích cụ thể như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 27/4/2017, anh **Nguyễn Lê Vũ C1** chị **Trần Phương Đ** (SN: 1986, HKTT: 8/35/15 **Nguyễn Như Đ1**, phường **V**, thành phố **Hà Nội**); **Nguyễn Duy L** (sinh năm: 1984; HKTT: số A ngõ E B, phường **H**, thành phố **Hà Nội**) và chị **Nguyễn Thị Thanh N** (SN: 1986, HKTT: số A ngõ E B, phường **H**, thành phố **Hà Nội**) – là vợ của bị can **Nguyễn Duy L** đi ăn, uống bia tại khu vực đường **Y**, Thành phố **Hà Nội**. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn nhậu xong bốn người rủ nhau đến phòng hát Karaoke tại tầng 03, địa chỉ số A phố **T**, phường **Đ**, quận **B** (nay là phường **B**), Thành phố **Hà Nội**. Trong khi hát bốn người chơi “oẳn tù tì”, người nào thua sẽ phải uống một cốc bia. Tuy nhiên, đến khi **L** thua, anh **V** đưa cốc bia cho **L** uống nhưng **L** không uống. Giữa **L** và anh **V** đã có lời qua tiếng lại, phát sinh mâu thuẫn. Lúc này, anh **V** đang ngồi trên ghế sofa còn **L** đang đứng, do bức xúc **L** xông vào đánh anh **V**. Chị **Đ** và chị **N** vào can ngăn không cho **L** và anh **V** đánh nhau. Ông **Vương Tân T1** (SN: 1956, Địa chỉ: số A phố **T**, phường **B**, thành phố **Hà Nội**) là chủ quán vào can ngăn, yêu cầu mọi người đi về.

Vợ chồng **L**, chị **N** đi xuống dưới tầng 1 phát hiện quên chìa khóa xe máy đang để trong túi áo khoác ở phòng hát nên chị **N** quay lên phòng hát ở tầng 3. Một lúc sau, **L** cũng đi lên theo chị **N**. Khi lên đến phòng hát, **L** thấy **V** đang nói chuyện với chị **N** nên đã lao vào dùng chân tay không đánh nhau với anh **V**. Hai người xô đẩy, vật lộn ngã, làm vỡ mặt kính của chiếc bàn trong phòng hát. Lúc này, ông **T1**, chị **Đ** và chị **N** cùng nhân viên quán hát vào can ngăn và yêu cầu hai bên ra khỏi quán Karaoke. Đến 02 giờ 20 phút ngày 28/4/2017,

anh V đến Công an phường Đ (cũ) trình báo và được cấp giấy giới thiệu khám thương tích tại Bệnh viện X, Thành phố Hà Nội.

Ngoài ra anh V còn khai: Khi ông Vương Tân T1 - chủ quán Karaoke vào phòng can ngăn thì L cùng N đã ra về. Nhưng sau đó, L có quay lại phòng hát. Lúc này, anh V đang đứng giữa phòng hát, lưng hướng phía cửa phòng hát thì bất ngờ L đập vào lưng anh V làm anh V ngã nằm sấp lên ghế sofa. Khi anh V quay người lại thì L ngồi đè lên người anh V dùng chai bia, cốc, tay không đánh vào mặt anh V. Lúc này, anh V nằm trên ghế sofa, thân trên quay ngửa còn hai chân đều ở dưới ghế sofa. L dùng hai tay kẹp và bẻ chân trái anh V. Sau đó, L túm vào cổ áo lôi anh V đẩy mạnh về phía bàn kính giữa phòng hát làm mặt kính của bàn bị vỡ, móng anh V ngồi thõm xuống mặt bàn kính, hai chân, hai tay và phần đầu anh V vẫn ở ngoài. L tiếp tục cầm cốc thủy tinh và tay không đánh vào mặt anh V. Sau đó, ông T1 từ bên ngoài vào can ngăn, mọi người ra về (BL: 147 – 174). Vào khoảng tháng 11/2016, anh V điều khiển xe máy bị ngã đã đi chụp cộng hưởng từ tại Bệnh viện B hình ảnh tổn thương đưng dập dây nặng chằng chéo trước, rách sừng sau sụn chêm ngoài, thoát vị bao hoạt dịch khớp gối trái; anh V vẫn đi lại sinh hoạt bình thường (BL: 178).

Anh Nguyễn Lê V có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Duy L về tội Cố ý gây thương tích và yêu cầu L phải bồi thường thương tích, tổn hại sức khỏe cho anh V.

*** Đối với thương tích của Nguyễn Lê V:**

- Theo Giấy chứng thương số 191/BVXP ngày 03/05/2017 của Bệnh viện Đa khoa Xanh Pôn, Sở y tế Thành phố H:

“PHẦN I: HÀNH CHÍNH:

+ Cấp chứng thương theo giấy giới thiệu khám thương số: ... ngày 28 tháng 04 năm 2017 của cơ quan: CA.P. Điện Biên. Người ký giấy: trung tá Phạm Đoàn Doãn .

+ Ngày tiếp nhận giấy giới thiệu cấp chứng thương: ngày 28 tháng 04 năm 2017.

+ Họ và tên: Nguyễn Lê V. Giới: nam. Năm sinh: 1990.

+ Địa chỉ thường trú: 44 ngách F Đội N, Vĩnh Phúc, B, Hà Nội.

+ Địa chỉ hiện ở: 93 V, L, B, Hà Nội.

+ Nghề nghiệp: kinh doanh.

- + Ngày giờ xảy ra thương tích: ~ 0h0 ngày 28/04/2017.
- + Nơi xảy ra thương tích: 13 T, Điện Biên, B, Hà Nội.
- + Ngày giờ đến khám lần đầu: ngày 28/04/2017.
- + Tại phòng khám: BV X1. Do bác sĩ: N1, H2.
- + Ngày vào viện: 28/04/2017. Ngày ra viện: 28/04/2017.
- + Điều trị tại khoa: Cấp cứu.

PHẦN II: KHÁM THƯƠNG VÀ XỬ TRÍ:

1. Triệu chứng chủ quan (theo lời nạn nhân kể):

- Bệnh nhân bị đánh vào đầu, mặt, tay, chân bằng cốc, chai.
- Bệnh nhân thấy đau đầu, đau gáy, đau gối trái.

2. Triệu chứng khách quan (do thăm khám của bác sĩ):

* Toàn trạng:

- Bệnh nhân tỉnh, G: 15đ.

* Bộ phận thương tích:

- Vùng trán phải bầm tím ~ 3x2cm.
- Vùng trán thái dương trái sưng nề, bầm tím.
- Mắt phải: hai mi bầm tím tụ máu. Mắt trái: mi dưới bầm tím, tụ máu.
- Vành tai phải bầm tím.
- Vùng sau gáy trái có 02 vết sưng nề: ~ 03cm, và 02cm.
- Vùng gáy phải không sưng nề.
- Nội soi TMH: Mũi: sàn, khe mũi hai bên sạch. Tiền đình mũi động ít máu, vách ngăn lệch nhẹ trái. Vòm họng động ít máu cũ.
- Đầu gối trái không sưng nề, không bầm tím, không xây sát.

* Xét nghiệm:

- Chụp CT sọ: chưa phát hiện thương tổn.
- Chụp MRI gối trái: hình ảnh đứt hoàn toàn dây chằng chéo trước. Rách sừng sau sụn chêm ngoài. Tràn dịch khớp gối trái. Phù tủy xương đầu dưới xương đùi và đầu trên xương chày.

* Xử trí:

- Theo dõi và điều trị theo đơn ngoại trú.”

Ngày 18/5/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận B có Quyết định trưng cầu giám định số 259 gửi Trung tâm pháp y - Sở Y (BL: 189). Ngày

06/7/2017, Trung tâm pháp y - **Sở Y** có Bản kết luận giám định pháp y số 568 Kết luận thương tích của anh **Nguyễn Lê V** (BL 191 – 192):

- Phim chụp cộng hưởng từ gối trái ngày 16/11/2016 tại **Bệnh viện Đ4**: Đụng dập phù tủy lan tỏa ở lõi cầu ngoài xương đùi, toàn bộ mâm chày, đầu trên xương mác và khớp chày mác. Đụng dập sừng sau sụn chêm ngoài. Dịch quanh dây chằng và sụn trên. Tràn dịch khớp gối mức độ trung bình.

- Phim chụp cộng hưởng từ gối trái ngày 28/4/2017 tại khoa chuẩn đoán hình ảnh 107 **T**: Tồn tại hình ảnh phù nề dưới da ngang mức vị trí sau ngoài xương mác trái. Phù nề khu trú lõi cầu ngoài xương đùi, quanh khớp chày mác. Đứt dây chằng chéo trước 1/3 trên. Vỡ sụn chêm ngoài bán phần có ít dịch quanh sụn chêm và các dây chằng chéo. Tính chất tổn thương mới.

- So sánh hai phim cộng hưởng từ thấy các tổn thương ban đầu trên phim đầu tiên ngày 16/11/2016, phim thứ hai chụp ngày 28/4/2017 có đặc điểm tổn thương di chứng (các tổn thương giống phim cũ như khu trú hơn) kèm theo tổn thương mới gây phù nề, đứt dây chằng chéo trước. Như vậy phim chụp ngày 28/4/2017 có phối hợp cả tổn thương mới trên tổn thương cũ.

- Căn cứ vào kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định và các xét nghiệm, căn cứ vào thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014. Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong Giám định Pháp y, Giám định Pháp y tâm thần của **Bộ Y** kết luận:

+ Chấn thương khớp gối trái (vỡ sụn chêm, đứt dây chằng chéo trước) dẫn đến hạn chế vận động gối trái tầm vận động từ 0° đến trên 125°: 12%.

+ Các chấn thương phần mềm vùng trán, mắt, tai phải và gáy không tổn thương xương, không ảnh hưởng đến chức năng. Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 không có chương mục nào quy định tổn hại sức khỏe với các tổn thương này.

+ Nhiều khả năng các thương tích và chấn thương do vật tày gây nên.

+ Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh **Nguyễn Lê Vũ LI**: 12% (mười hai phần trăm)

- Cơ quan cảnh sát điều tra – **Công an quận B** có công văn số 1496 ngày 05/09/2017 gửi Trung tâm pháp y, **Sở Y** (BL: 193). **Trung tâm P** có công văn phúc đáp số 217/TTPY ngày 19/9/2017 làm rõ Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 568 ngày 06/7/2017 (BL: 195):

+ Anh **Nguyễn Lê V** có tổn thương khớp gối trái được thể hiện thông qua phim chụp cộng hưởng từ ngày 16/11/2016 (tổn thương cũ không cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe) và phim chụp cộng hưởng từ ngày 28/4/2017 (tổn thương của vụ việc ngày 27/04/2017).

+ Qua nghiên cứu và so sánh giữa hai phim chụp cộng hưởng từ cho thấy: Trên phim cộng hưởng từ ngày 28/4/2017 có phối hợp cả tổn thương mới trên nền tổn thương cũ. Tại bản kết luận giám định số 568/TTPY ngày 06/7/2017: Chấn thương khớp gối trái (đứt dây chằng chéo trước, vỡ sụn chêm) dẫn đến hạn chế vận động từ 0° đến 125° = 12% là cho điểm đối với tổn thương mới trên phim chụp ngày 28/4/2017.

- Ngày 07/11/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra – **Công an quận B** có công văn số 1863 gửi Trung tâm pháp y, **Sở Y**. **Trung tâm P** có công văn phúc đáp số 360/TTPY ngày 13/11/2018: Anh **Nguyễn Lê V** có tổn thương đụng dập dây chằng chéo trước, vỡ sụn chêm ngoài bán phần gối trái. Có cả tổn thương cũ mới xen kẽ gây nên hạn chế vận động gối trái. Đối chiếu với thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 tại chương 8 mục VII, mục 11.1 là 11%-15% (12%). Như vậy, **Trung tâm P** cho điểm tỷ lệ di chứng hạn chế vận động gối trái ở mức độ thấp nhất (tầm vận động từ 0° đến 125°).

+ Trên phim chụp cộng hưởng từ gối trái ngày 16/11/2016 tại **Bệnh viện Đ4**: Đụng dập phù tủy lan tỏa ở lồi cầu ngoài xương đùi, toàn bộ mâm chày, đầu trên xương mác và khớp chày mác. Đụng dập sừng sau sụn chêm ngoài. Dịch quanh dây chằng và sụn trên. Tràn dịch khớp gối mức độ trung bình. Tuy nhiên tổn thương đó của anh **V** là tổn thương cũ nên không cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe. Tại thời điểm này không có tổn thương vỡ sụn chêm và đứt dây chằng.

+ Trên phim chụp cộng hưởng từ gối trái ngày 28/4/2017 tại khoa chuẩn đoán hình ảnh 107 **T**: Tồn tại hình ảnh phù nề dưới da ngang mức vị trí sau ngoài xương mác trái. Phù nề khu trú lồi cầu ngoài xương đùi, quanh khớp chày mác. Đứt dây chằng chéo trước 1/3 trên. Vỡ sụn chêm ngoài bán phần có ít dịch quanh sụn chêm và các dây chằng chéo. Đây là tính chất tổn thương mới.

Di chứng hạn chế vận động gối trái của anh **V** là có sự kết hợp cả tổn thương cũ mới gây ra.

+ Nhiều khả năng tổn thương đứt dây chằng chéo trước, vỡ sụn chêm ngoài bán phần là do vụ việc ngày 27/4/2017 gây ra. Trên cơ địa bệnh nhân đang có tổn thương đụng dập dây chằng bao khớp sụn chêm cũ, tác động của vụ việc ngày 27/4/2017 có thể làm tổn thương cũ nặng thêm lên (không thể xác định chính xác thời điểm đứt dây chằng chéo trước, vỡ sụn chêm).

- Ngày 05/10/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận B có công văn số 1641 gửi Trung tâm pháp y, Sở y tế Thành phố H. Ngày 04/11/2019, Trung tâm P có công văn phúc đáp số 413/TTPY làm rõ Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 568 ngày 06/7/2017 (BL: 199 -200): *Trên thực tế cho thấy di chứng hạn chế vận động gối trái của anh V tại thời điểm giám định là do sự kết hợp cả tổn thương đụng dập dây chằng, bao khớp, sụn chêm, ... từ trước (Theo như hình ảnh trên phim chụp ngày 16/11/2016, cách thời gian chấn thương lần sau khoảng 05 tháng) với tổn thương đứt dây chằng chéo trước và vỡ sụn chêm trên hình ảnh phim chụp cộng hưởng từ ngày 28/04/2017 (Tổn thương lần sau). Vấn đề này đã được Trung tâm P xác định tại 02 công văn số 217/TTPY ngày 18/9/2017 và 360/TTPY ngày 13/11/2018 nêu trên.*

- *Tại thời điểm giám định trên phim chụp cộng hưởng từ ngày 28/4/2017 anh V có tổn thương đứt dây chằng chéo trước và vỡ sừng sau sụn chêm ngoài gối trái. Đối chiếu theo thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12 tháng 6 năm 2014 của Bộ Y tỷ lệ tổn hại sức khỏe là:*

+ *Tổn thương đứt dây chằng khớp gối là 11% - 15% tại chương 8, phần VII, mục 17, tiểu mục 17.1*

+ *Tổn thương sụn chêm là 16% - 20% tại chương 8, phần VII, mục 15, tiểu mục 15.1.*

+ *Tổng của 2 mục theo mức điểm thấp nhất tính theo phương pháp cộng lùi là 25%.*

Tuy nhiên trên phim chụp ngày 16/11/2016 đã có hình ảnh đụng dập dây chằng chéo trước và sừng sau sụn chêm gối trái. Nếu cho điểm tỷ lệ là 25% như trên là không phù hợp. Vì vậy, Trung tâm P đã cho điểm tỷ lệ theo di chứng ảnh hưởng vận động gối trái ở mức tối thiểu là 12%. (Tổn thương khớp gối trái tầm vận động từ 0° đến trên 125° - Chương 8, phần VTT, mục 11, tiểu

mục 11.1 là 11% - 15%). Tức chỉ = 50% của tổn thương gối trái theo như hình ảnh trên phim chụp ngày 28/04/2017.

Như vậy, tỷ lệ tổn hại sức khỏe **12%** là chỉ đánh giá phần tổn thương mới. Việc tách và đánh giá mức độ tỷ lệ tổn hại sức khỏe như trên chỉ có tính chất tương đối.

Trung tâm pháp y - **Sở y tế Thành phố H** **không khẳng định** được chắc chắn tỷ lệ tổn thương cơ thể và tổn thương cơ thể của anh **Nguyễn Lê V** có phải là do thương tích ngày 27/4/2017 gây nên, có liên quan đến tổn thương cũ hay không. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra – **Công an quận B** có Quyết định trưng cầu giám định lại số 01 ngày 16/9/2020 gửi **V3 – Bộ Y**. (BL: 201 - 202). Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số **141** ngày 14/10/2020 của **V3 – Bộ Y**, Kết luận thương tích của anh **Nguyễn Lê V** (BL: 203 – 206):

+ Dấu hiệu chính qua giám định: *Đứt hoàn toàn dây chằng chéo trước gối trái không điều trị; Vỡ bờ sụn chêm ngoài gối trái.*

+ Kết luận: Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 (đã đính chính lại là Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014) của **Bộ Y**. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **34%** (ba mươi bốn phần trăm)

+ Kết luận khác: Tổn thương đứt dây chằng chéo trước và vỡ bờ sụn chêm ngoài khớp gối trái ngày 27/4/2017 **là tổn thương mới, không liên quan đến tổn thương cũ**. Thương tích do vật tày tác động gây nên.

- Cơ quan cảnh sát điều tra – **Công an quận B** có công văn số 230 ngày 08/01/2021 gửi **V3 – Bộ Y**. **V3 – Bộ Y** có công văn phúc đáp số 34/PYQG-CV ngày 18/01/2021:

“ ... Kết luận:

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **34%**.

+ Tổn thương đứt dây chằng chéo trước và vỡ hố sụn chêm ngoài khớp gối trái ngày 27/4/2020 (Sau đã đính chính là ngày 27/4/2017) **là tổn thương mới không liên quan tới tổn thương cũ**.

Như vậy, Tỷ lệ tổn thương cơ thể là của thương tích ngày 27/4/2017. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể trong bản kết luận giám định 141/TgT ngày 14/10/2020 được tính theo phương pháp cộng trong Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của **Bộ Y**. ”

*** Đối với thương tích của Nguyễn Văn L2:**

Ngày 17/4/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận B có Quyết định trưng cầu giám định số 141 đối với thương tích của Nguyễn Duy L. Ngày 10/7/2023, Trung tâm P – Sở Y có Bản Kết luận giám định Pháp y số 952/KLTTCT-TTPY kết luận (BL: 130; 135 – 136):

“ 1. Các kết quả chính:

1.1. Sẹo vết thương mặt sau cổ tay phải: 01%

1.2. Sẹo vết thương mặt lòng đốt 1 ngón V tay phải: 01%

1.3. Sẹo vết thương mặt sau khuỷu trái: 01%

2. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Duy L tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 27/4/2017 là 03% (ba phần trăm), áp dụng thông tư số 20/2014/TT-BYT. Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của anh Nguyễn Duy L do vật tày có cạnh gây ra.”

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Duy L khai: L có thực hiện hành vi đánh anh V như nội dung diễn biến vụ án đã nêu trên. Trong quá trình xảy ra mâu thuẫn, L dùng tay chân không đánh V; C2 dùng tay nắm anh V, giằng co khiến anh V ngã xuống ghế sofa. Ngoài ra, không có việc L sử dụng chai bia, cốc uống bia đánh V, không có việc L bẻ chân trái V trên ghế sofa, không có việc L túm cổ áo đẩy anh V ngã vào bàn làm vỡ mặt kính. Nguyên nhân mặt bàn kính bị vỡ là do L thấy anh V cầm chai bia ngang hông định đánh chị N nên L dùng tay phải gạt ra làm chai bia rơi xuống làm vỡ mặt kính. Đối với phần thương tích 3% trong quá trình đánh nhau với anh Nguyễn Lê V, L không có yêu cầu xử lý, không có yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Chị Nguyễn Thị Thanh N (là vợ) khai phù hợp lời khai của Nguyễn Duy L .

Chị Trần Phương Đ khai: Có sự việc Nguyễn Duy L dùng tay chân nắm vào mặt V liên tục, đè ra ghế sofa để đánh đấm. Đ có vào ngăn một lần nhưng cũng bị hất ra. L liên tục đè lên người và dùng tay nắm vào mặt V. Sau đó, ông T1 chủ quán Karaoke có chạy lên can ngăn và kéo được L ra ngoài, đuổi L đi ra về. Sau đó, L quay lại xông vào phòng, đập vào lưng V từ phía sau, tiếp tục đè lên người V để đánh đấm. Đ thấy L có túm cổ áo V và xô đẩy vào khu vực chiếc bàn kính vuông, V ngã ngửa vào trong lòng bàn kính làm vỡ bàn kính. Sau

đó, ông T1 (chủ quán karaoke) và nhân viên hỗ trợ can ngăn và yêu cầu mọi người ra về. (BL:278)

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, ông Vương Tân T1 - chủ quán Karaoke; anh Lê Văn Đ2 (SN: 1993, Địa chỉ: Tổ A, phường N, tỉnh Lào Cai) và anh Hà Mạnh V1 (SN: 2000, Địa chỉ: Xóm B, xã V, tỉnh Phú Thọ) – là nhân viên quán Karaoke có mặt tại hiện trường điều khai: Nguyễn Duy L dùng chân tay không đánh anh Nguyễn Lê V. Quá trình đánh nhau, L giằng co, xô đẩy anh V ngã ra mặt bàn kính trong phòng hát và làm vỡ mặt bàn kính. Ngoài ra, phòng hát của ông T1 không lắp đặt camera và ông T1 không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Do lời khai giữa Nguyễn Duy L và anh Nguyễn Lê V có nhiều mâu thuẫn, Cơ quan điều tra đã tổ chức dựng lại hiện trường và tiến hành đối chất giữa bị can và bị hại. Xác định có sự việc L đánh nhau với anh V làm anh V bị thương tích. Bị can L và bị hại V vẫn giữ nguyên, không thay đổi lời khai .

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho anh Nguyễn Lê V, ông Vương Tân T1, chị Trần Phương Đ, anh Lò Văn Đ3 nhận dạng. Kết quả: anh V, ông T1, chị Đ, anh Đ3 đều nhận ra được Nguyễn Duy L là người đã gây thương tích cho anh Nguyễn Lê V.

Như vậy, căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, lời khai của Nguyễn Duy L, anh Nguyễn Lê V, lời khai của những người làm chứng, giấy chứng thương, kết luận giám định thương tích và đối chất thì có đủ căn cứ kết luận: L và anh V đều là bạn quen biết nhau, cùng đi ăn, hát Karaoke thì xảy ra mâu thuẫn. L đã có hành vi sử dụng chân tay không đánh anh V, giằng co, xô đẩy gây tổn hại sức khỏe. Đồng thời trên cơ sở diễn biến vụ án, trình độ chuyên môn của giám định viên, phương tiện thực hiện việc giám định, phương pháp, quy trình giám định, giải thích kết luận của cơ quan giám định thì các cơ quan tiến hành tố tụng (liên ngành tư pháp Hà Nội) đánh giá sử dụng kết quả của Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 141 ngày 14/10/2020 của V3 – Bộ Y xác định Nguyễn Duy L có hành vi dùng tay chân đánh anh Nguyễn Lê Vũ G1 tổn hại sức khỏe 34% là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Ngày 03/02/2026, chị Nguyễn Thị Thanh N - vợ bị can Nguyễn Duy L đã thỏa thuận và thống nhất bồi thường cho anh Nguyễn Lê V số tiền 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng). Anh V2 đã nhận số tiền bồi

thường và cam đoan không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự, có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự cho bị can **Nguyễn Duy L**.

Đối với thương tích của **Nguyễn Duy L** vào ngày 27/4/2017, **L** không yêu cầu xử lý, không yêu cầu bồi thường thiệt hại; Hiện đã hết thời hiệu xử phạt hành chính nên cơ quan có thẩm quyền không xem xét xử lý.

Tại bản cáo trạng số 27/2026/CT-VKS ngày 24/3/2026 của **Viện Kiểm Sát nhân dân Khu vực 1** thành phố Hà Nội truy tố bị cáo **Nguyễn Duy L** tội Cố ý gây thương tích .Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự sửa đổi bổ sung năm 2025.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố đúng với hành vi mà mình đã thực hiện. Bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như Cáo trạng đã nêu và đề nghị áp dụng: Điểm a khoản 2 Điều 134 , điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự sửa đổi bổ sung năm 2025 xử phạt bị cáo **Nguyễn Duy L** mức án từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 60 tháng .

Về trách nhiệm dân sự : Người bị hại đã nhận tiền bồi thường không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh **Nguyễn Lê V** có đơn xin xét xử vắng mặt nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 đã truy tố đối với bị cáo **Nguyễn Duy L**. Về trách nhiệm dân sự trong vụ án gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại. Người bị hại cũng đã nhận tiền khắc phục hậu quả và không có yêu cầu gì thêm về phần trách nhiệm dân sự đối với bị cáo. Về hình phạt trên cơ sở các quy định pháp luật hiện hành luật sư đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ tính chất, mức độ hành vi của bị cáo nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định mức hình phạt phù hợp với bị cáo để thể hiện sự răn đe, nghiêm minh của pháp luật, đồng thời cũng thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng để bị cáo sửa chữa lỗi lầm , trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội. vắng mặt tại phiên tòa

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, bị cáo không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, bị cáo bày tỏ sự ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt đối với mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, kiểm sát viên Khu V thành phố Hà Nội trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc không có khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 27/4/2017, anh Nguyễn Lê Vũ C1 chị Trần Phương Đ (vợ); Nguyễn Duy L và chị Nguyễn Thị Thanh N (vợ) đi ăn, uống bia tại khu vực đường Y, Thành phố Hà Nội. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì tiếp tục đến quán K tại địa chỉ số A phố T, phường Đ (Nay là phường B), thành phố Hà Nội để hát và uống bia. Tại đây, Nguyễn Duy L và anh Nguyễn Lê V đã xảy ra mâu thuẫn dẫn đến việc Nguyễn Duy L đã dùng tay chân không đánh anh Nguyễn Lê V. Hậu quả anh V bị thương tích 34%.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, gây ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của xã hội, gây hoang mang bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần phải có một hình phạt nghiêm minh nhằm giáo dục bị cáo riêng và phòng ngừa chung.

Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 Hà Nội truy tố bị cáo với tội danh và điều luật viện dẫn là hoàn toàn có căn cứ.

[3]. Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự : Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4].Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự : Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn. Người bị hại đã nhận được bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng vì vậy có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe.

[5].Về phần trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường không có yêu cầu gì về phần dân sự.

[6].Về án phí :Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7] Quyền kháng cáo: Bị cáo , người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên ;

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 134 ; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự sửa đổi bổ sung năm 2025.

Áp dụng Điều 135; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy L 30 (ba mươi) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 60 (Sáu mươi tháng) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm .Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa nếu không phạm một tội nào khác.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường H , thành phố Hà nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về phần trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường không có yêu cầu gì về phần dân sự.

Về án phí và quyền kháng cáo : Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân Khu vực I
- Phòng thi hành án dân sự Khu vực I.
- Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội .
- Sở Tư pháp Thành phố Hà Nội
- Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội
- Bị cáo; Lưu hồ sơ vụ án

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Thủy