

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KONTUM
TỈNH KONTUM**

Bản án số: 40/2019/HS-ST.

Ngày: 18/7/2019.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KONTUM - TỈNH KONTUM**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông, Nguyễn Văn Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông, Nguyễn Văn Long.

2/ Bà, Lê Thị Ngọc Phượng.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà, Nguyễn Đỗ Phương Thảo -
Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố KonTum.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố KonTum tham gia phiên tòa:
Ông, Lê Thanh Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 18- 7- 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum - tỉnh Kon Tum, Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 37/2019/HS-ST ngày 19 tháng 6 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Trần Huỳnh V, sinh ngày: 24/7/1994, tại Kon Tum; Nơi ĐKKHKT: Số 122 B.C, phường T.L, thành phố K, tỉnh Kon Tum; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Bảy, sinh năm 1959 và bà Huỳnh Thị Vân, sinh năm 1967; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình. Hiện nay, cả gia đình đều đăng ký hộ khẩu thường trú tại: Số 122 B.C, phường T.L, thành phố K, tỉnh Kon Tum; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Nhân thân: Ngày 28/7/2014, Trần Huỳnh V bị Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Ngày 27/4/2016, Trần Huỳnh V đã chấp hành xong hình phạt tù của Bản án nêu trên.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 23 tháng 02 năm 2019 đến nay đưa ra xét xử có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại:

1. Võ Thị Đ(Có mặt).

Trú tại: Làng Kon Ngo, xã Ngọc Bay, thành phố K, tỉnh Kon Tum.

2. Trần Khánh T(Vắng mặt).

Trú tại: Số 258 P.Đ.P, tổ 3, phường N.M, thành phố K.T, tỉnh Kon Tum.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Trần Văn B(Vắng mặt).

Trú tại: Số 122 B.C, phường T.L, thành phố K, tỉnh Kon Tum.

2. Trần Hữu H(Vắng mặt).

Trú tại: Số 20 T.Q.K, phường Q.T, thành phố K.T, tỉnh Kon Tum.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ ngày 30/10/2018 đến ngày 09/ 02/2019, Trần Huỳnh V đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội tại địa bàn thành phố Kon Tum, cụ thể là:

Vụ thứ nhất: Khoảng 10 giờ ngày 30/10/2018, Trần Huỳnh V điều khiển xe mô tô, biển kiểm soát 82 K9- 3827, màu xanh (mượn của cha ruột mình là ông Trần Văn Bảy) đi trên đường Phan Đình Phùng, thành phố Kon Tum. Khi Trần Huỳnh V tới số nhà 455 Phan Đình Phùng, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, phát hiện một dãy phòng trọ đang xây có nhiều bộ giàn dáo, không có người trông coi, nên nảy sinh ý định trộm cắp số giàn dáo này, bèn lấy tiền tiêu xài. Sau đó, Trần Huỳnh V lấy một bộ giàn dáo để lên xe mô tô định bỏ chạy, thì bà Võ Thị Đ phát hiện và bà rút chìa khóa xe mô tô để không cho Vĩnh trốn thoát, nên Vĩnh giằng co với bà Định, nhằm lấy lại chìa khóa xe nhưng không được. Lúc này, Huỳnh Thị Kim Xuyên thấy vậy chạy đến, thì Vĩnh cắn vào tay bà Định, nên bà Định buông Vĩnh ra. Vĩnh lại bên đường lấy cục gạch kích thước 17 cm x 9 cm, đánh nhiều lần vào đầu bà Định, rồi Vĩnh bỏ lại xe mô tô nhằm bỏ trốn. Bà Định được gia đình đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Kon Tum điều trị vết thương.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 128/TgT-TTPY ngày 16/11/2018 của Trung tâm pháp y- Sở Y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Võ Thị Đ tại thời điểm giám định là 06%.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 67/ĐG-TS ngày 26/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum, kết luận: Một bộ giàn dáo bằng sắt có giá trị thành tiền là 627.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 10 giờ ngày 09/02/2019, Trần Huỳnh V, mượn xe mô tô, kiểu dáng Wave, màu xanh, không rõ biển kiểm soát, của người bạn của Vĩnh tên là Chì, Vĩnh mượn xe của Chì, chỉ nói đi công việc. Sau đó, Vĩnh điều khiển xe mô tô dạo trên địa bàn thành phố Kon Tum, thấy nhà nào sơ hở, thì trộm cắp tài

sản. Khi đến nhà số 258 Phan Đình Phùng, phường Ngô Mỹ, thành phố Kon Tum, không khóa cổng, Vĩnh vào trong cổng, thấy cửa chính là cửa sắt kéo, có khóa một ổ khóa, nên Vĩnh lấy một cục đá đập móp cửa sắt, rồi đẩy cửa chui vào trong nhà. Tại đây, Vĩnh lấy được hai Laptop: Một Laptop hiệu Lenovo, màu đen và một Laptop hiệu Dell, màu xám. Sau đó, Vĩnh đập con heo đất để trên tủ ở đầu giường ra, thấy có 200.000 đồng, Vĩnh lấy tiền và hai Laptop trên mang để phía trước xe mô tô và điều khiển xe mô tô đi về nhà mình ở Số 122 B.C, phường T.L, thành phố K, tỉnh Kon Tum, cất giấu tài sản vừa trộm cắp được.

Khoảng 10 giờ ngày 14/02/2019, Vĩnh đem Laptop hiệu Dell, màu xám, đến tiệm vi tính THC ở số nhà 366 Trần Phú, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, do Trần Hữu H làm chủ tiệm để sửa chiếc Laptop trên. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Vĩnh tới tiệm máy tính này, để lấy Laptop, lấy xong, Vĩnh hỏi anh Huy có mua Laptop đó không, anh Huy đồng ý, Vĩnh bán Laptop trên cho anh Huy với giá 2.200.000 đồng.

Khoảng 11 giờ ngày 15/02/2019, Vĩnh đem Laptop hiệu Lenovo, màu đen, đến tiệm máy tính trên, bán cho anh Huy với giá 2.200.000 đồng.

Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 15/02/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Kon Tum, đã tiến hành thu giữ Laptop hiệu Lenovo, màu đen và Laptop hiệu Dell, màu xám, tại tiệm vi tính của anh Trần Hữu H.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 19/ĐG-TS ngày 11/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum, kết luận: Một máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen, giá trị tài sản còn lại tính đến tháng 02/2019, là 6.649.000 đồng và một máy tính xách tay nhãn hiệu Dell, màu cà phê, giá trị tài sản còn lại tính đến tháng 02/2019, là 10.992.000 đồng. Tổng trị giá hai Laptop nêu trên là 17.641.000 đồng.

Tại Bản Cáo trạng số 45/CT-VKSTPKT ngày 18/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum đã truy tố bị cáo Trần Huỳnh V về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Huỳnh V từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Huỳnh V từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Buộc bị cáo Trần Huỳnh V phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là từ 12 tháng đến 24 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày Trần Huỳnh V bị bắt tạm giam (ngày 23/02/2019).

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người bị hại Võ Thị Duyên cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường tiền do sức khỏe bị xâm phạm và tiền tổn thất về tinh thần, với số tiền là 6.000.000 đồng, thì bị cáo Trần Huỳnh V tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 6.000.000 đồng cho người bị hại Võ Thị Định. Nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận này, giữa bị cáo và người bị hại Võ Thị Định.

Người bị hại Trần Khánh Trướng vắng mặt tại phiên tòa, có đơn không yêu cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường gì, nên đề nghị không xem xét, giải quyết nữa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Hữu H vắng mặt tại phiên tòa, có đơn không yêu cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường số tiền 4.400.000 đồng, mà Huy đã bỏ ra mua hai Laptop (một Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen và một Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám). Nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết nữa.

Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành thu giữ các vật chứng sau:

- Một Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen;
- Một Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám;
- Một xe mô tô cúp 50, màu xanh, biển kiểm soát 82K9- 3827;
- Một tấm thẻ của Trung tâm phòng chống HIV/AIDS mang tên Trần Huỳnh

V.

Đối với 01 cục gạch, sau khi Vĩnh sử dụng đánh bà Định, đã vứt lại hiện trường. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được, nên không xem xét giải quyết.

Đối với Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen và Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám, thì ngày 09/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần Khánh Trực, là đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập nữa..

Đối với 01 xe mô tô cúp 50, màu xanh, biển kiểm soát 82K9- 3827, ngày 09/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Trần Văn Bảy, là đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập nữa.

Đối với một tấm thẻ của Trung tâm phòng chống HIV/AIDS mang tên Trần Huỳnh V. Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Kon Tum, trong quá trình điều tra đã trả lại cho bị cáo Trần Huỳnh V tấm thẻ này.

Đối với số tiền 200.000 đồng và số tiền 4.400.000 đồng, mà bị cáo Trần Huỳnh V thực hiện hành vi trộm cắp tài sản mà có, do người bị hại Trần Khánh T và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Hữu H, không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên đề nghị tịch thu của bị cáo Trần Huỳnh V tổng số tiền 4.600.000 đồng, để sung quỹ nhà nước.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có khiếu nại gì đối với kết luận giám định pháp y về thương tích số 128/TgT-TTPY ngày 16/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Kon Tum; Bị cáo không có khiếu nại gì đối với kết luận định giá tài sản số 67/ĐG-TS ngày 26/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum; Bị cáo không có khiếu nại gì đối với kết luận định giá tài sản số 19/ĐG-TS ngày 11/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum; Bị cáo không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum.

Lời khai của những người tham gia tố tụng khác có mặt tại phiên tòa đúng với những gì đã khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Kon Tum.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, bị cáo hối hận về hành vi của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai:

Vụ thứ nhất: Khoảng 10 giờ ngày 30/10/2018, Trần Huỳnh V điều khiển xe mô tô, biển kiểm soát 82 K9- 3827, màu xanh (mượn của cha ruột mình là ông Trần Văn Bảy) đi trên đường Phan Đình Phùng, thành phố Kon Tum. Khi Trần Huỳnh V tới số nhà 455 Phan Đình Phùng, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, phát hiện một dãy phòng trọ đang xây có nhiều bộ giàn dáo, không có người trông coi, nên nảy sinh ý định trộm cắp số giàn dáo này, bèn lấy tiền tiêu xài. Sau đó, Trần Huỳnh V lấy một bộ giàn dáo để lên xe mô tô định bỏ chạy, thì bà Võ Thị Đphát hiện và bà rút chìa khóa xe mô tô để không cho Vĩnh trốn thoát, nên Vĩnh giằng co với bà Định, nhằm lấy lại chìa khóa xe nhưng không được. Lúc này, Huỳnh Thị Kim Xuyên thấy vậy chạy đến, thì Vĩnh cắn vào tay bà Định, nên bà Định buông Vĩnh ra. Vĩnh lại bên đường lấy cục gạch kích thước 17 cm x 9 cm, đánh nhiều lần vào đầu bà Định, rồi Vĩnh bỏ lại xe mô tô nhằm bỏ trốn, hậu quả gây ra tỉ lệ thương tích cho bà Võ Thị Đ là 06% (sáu phần trăm).

Vụ thứ hai: Khoảng 10 giờ ngày 09/02/2019, Trần Huỳnh V, mượn xe mô tô, kiểu dáng Wave, màu xanh, không rõ biển kiểm soát, của người bạn của Vĩnh tên là Chì, Vĩnh mượn xe của Chì, chỉ nói đi công việc. Sau đó, Vĩnh điều khiển xe mô tô dạo trên địa bàn thành phố Kon Tum, thấy nhà nào sơ hở, thì trộm cắp tài sản. Khi đến nhà số 258 Phan Đình Phùng, phường Ngô Mây, thành phố Kon Tum, không khóa cổng, Vĩnh vào trong cổng, thấy cửa chính là cửa sắt kéo, có khóa một ổ khóa, nên Vĩnh lấy một cục đá đập móp cửa sắt, rồi đẩy cửa chiu vào trong nhà. Tại đây, Vĩnh lấy được hai Laptop: Một Laptop hiệu Lenovo, màu đen và một Laptop hiệu Dell, màu xám. Sau đó, Vĩnh đập con heo đất để trên tủ ở đầu giường ra, thấy có 200.000 đồng, Vĩnh lấy tiền và hai Laptop trên mang để phía trước xe mô tô và điều khiển xe mô tô đi về nhà mình ở Số 122 B.C, phường T.L, thành phố K, tỉnh Kon Tum, cất giấu tài sản vừa trộm cắp được.

Khoảng 10 giờ ngày 14/02/2019, Vĩnh đem Laptop hiệu Dell, màu xám, đến tiệm vi tính THC ở số nhà 366 Trần Phú, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, do Trần Hữu H làm chủ tiệm để sửa chiếc Laptop trên. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Vĩnh tới tiệm máy tính này, để lấy Laptop, lấy xong, Vĩnh hỏi anh Huy có mua Laptop đó không, anh Huy đồng ý, Vĩnh bán Laptop trên cho anh Huy với giá 2.200.000 đồng.

Khoảng 11 giờ ngày 15/02/2019, Vĩnh đem Laptop hiệu Lenovo, màu đen, đến tiệm máy tính trên, bán cho anh Huy với giá 2.200.000 đồng.

Lời khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, phù hợp với kết quả giám định pháp y về thương tích, tỷ lệ phần trăm thương tích và tổn hại sức khỏe, cơ chế hình thành vết thương đối với người bị hại Võ Thị Định,

phù hợp với hung khí mà bị cáo đã sử dụng và các tài liệu, chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi dùng cục gạch của bị cáo Trần Huỳnh V đánh nhiều lần trúng vào đầu của bà Võ Thị Đgây thương tích, là thuộc trường hợp “Dùng hung khí nguy hiểm” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo Trần Huỳnh V dùng cục gạch thực hiện hành vi phạm tội đánh nhiều lần trúng vào đầu của bà Võ Thị Đgây, dẫn đến hậu quả Võ Thị Đgây, bị thương tích 06% (*sáu phần trăm*). Bởi vậy, hành vi nêu trên của bị cáo Trần Huỳnh V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, như Cáo trạng số 45/CT-VKSTPKT ngày 18/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Lời khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, phù hợp với kết quả định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi lợi dụng sơ hở của người khác của bị cáo Trần Huỳnh V, để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm hai Laptop như đã viện dẫn nêu trên và 200.000 đồng. Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 19/ĐG-TS ngày 11/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum, kết luận: Một máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen, giá trị tài sản còn lại tính đến tháng 02/2019, là 6.649.000 đồng và một máy tính xách tay nhãn hiệu Dell, màu cà phê, giá trị tài sản còn lại tính đến tháng 02/2019, là 10.992.000 đồng. Tổng trị giá hai Laptop nêu trên là 17.641.000 đồng. Do đó, hành vi này của bị cáo Trần Huỳnh V phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cố ý xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Kon Tum. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo Trần Huỳnh V hình phạt tù có thời hạn, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, sống biết tôn trọng pháp luật, tôn trọng sức khỏe của người khác.

[4] **Về nhân thân của bị cáo:** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2014/HSST, ngày 28/7/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum, đã xử phạt Trần Huỳnh V 30 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”. Đến ngày 27/4/2016, Trần Huỳnh V đã chấp hành xong hình phạt tù của bản án này. Như vậy, theo các quy định của bộ luật hình sự, thì bị cáo Trần Huỳnh V đã được xóa án tích.

[5] **Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:** Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Trần Huỳnh V thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Do vậy, áp dụng cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tổng hợp hình phạt: Theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, thì khi xét xử cùng 01 lần một người phạm nhiều tội, Tòa án quyết định hình phạt đối với từng tội và tổng hợp thành hình phạt chung, để buộc bị cáo Trần Huỳnh V phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội theo quy định của Bộ luật hình sự.

[6] **Về trách nhiệm dân sự:** Tại phiên tòa, người bị hại Võ Thị Duyên cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường tiền do sức khỏe bị xâm phạm và tiền tổn thất về tinh thần, với số tiền là: 6.000.000 đồng, thì bị cáo Trần Huỳnh V tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 6.000.000 đồng cho người bị hại Võ Thị Định. Nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận này, giữa bị cáo và người bị hại Võ Thị Định.

Người bị hại Trần Khánh Tvắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề ngày 17/7/2019, không yêu cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết nữa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Hữu H vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề ngày 17/7/2019, không yêu cầu bị cáo Trần Huỳnh V bồi thường số tiền 4.400.000 đồng, mà Huy đã bỏ ra mua hai Laptop (một Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen và một Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám) Nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết nữa.

[7] **Về xử lý vật chứng:** Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành thu giữ các vật chứng sau:

- Một Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen;
- Một Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám;
- Một xe mô tô cúp 50, màu xanh, biển kiểm soát 82K9- 3827;
- Một tấm thẻ của Trung tâm phòng chống HIV/AIDS mang tên Trần Huỳnh

V.

Đối với 01 cục gạch, sau khi Vĩnh sử dụng đánh bà Định, đã vứt lại hiện trường. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được, nên không xem xét giải quyết.

Đối với Laptop nhãn hiệu Lenovo L540, màu đen và Laptop nhãn hiệu Dell, màu xám, thì ngày 09/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần Khánh Trục, là đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập nữa..

Đối với 01 xe mô tô tô cúp 50, màu xanh, biển kiểm soát 82K9- 3827, ngày 09/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Trần Văn Bảy, là đúng quy định của pháp luật, nên không đề cập nữa.

Đối với một tấm thẻ của Trung tâm phòng chống HIV/AIDS mang tên Trần Huỳnh V. Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Kon Tum, đã trả lại cho bị cáo Trần Huỳnh V tấm thẻ này, vì thế Hội đồng xét xử không đề cập nữa.

Đối với số tiền 200.000 đồng, mà bị cáo Trần Huỳnh V thực hiện hành vi trộm cắp tài sản mà có, do người bị hại Trần Khánh Trục, có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên cần phải tịch thu của bị cáo Trần Huỳnh V số tiền 200.000 đồng, để sung quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 4.400.000 đồng, mà bị cáo Trần Huỳnh V do trộm cắp máy tính đem bán cho anh Trần Hữu H. Do anh Trần Hữu H có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên cần phải tịch thu của bị cáo Trần Huỳnh V số tiền 4.400.000 đồng, để sung quỹ nhà nước.

Bởi vậy, tổng số tiền tịch thu của bị cáo Trần Huỳnh V là 4.600.000 đồng, để sung quỹ nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. **Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Trần Huỳnh V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” và tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. **Về hình phạt:**

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Trần Huỳnh V 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 23 tháng 02 năm 2019).

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Trần Huỳnh V 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 23 tháng 02 năm 2019).

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017: Buộc bị cáo Trần Huỳnh V phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 23 tháng 02 năm 2019).

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các Điều 584; 585; 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo Trần Huỳnh V và người bị hại Võ Thị Định, theo đó bị cáo Trần Huỳnh V tự nguyện bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Võ Thị Đổ tiền: 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành mà bên phải thi hành án chậm trả số tiền nêu trên thì phải trả lãi đối với số tiền gốc chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015, cho đến khi thi hành án xong số tiền nói trên trên.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 và Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.600.000 đồng của bị cáo Trần Huỳnh V do thực hiện hành vi phạm tội mà có.

- **Về án phí:** Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của UBTV Quốc Hội.

Buộc bị cáo Trần Huỳnh V phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) và số tiền án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự là: 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*).

- **Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 18/7/2019) bị cáo, người bị hại đều có quyền kháng cáo bản án này theo trình tự phúc thẩm. Riêng người bị hại Trần Khánh Tvà người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Hữu H và Trần Văn Bvắng mặt tại phiên tòa, thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày những người này nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo khoản 2 Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án

dân sự; thời hiện thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP Kon Tum;
- Công an TP Kon Tum;
- Chi cục THADS TP Kon Tum;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bị cáo; - Lưu hồ sơ.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Văn Tuấn

