

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 57/2025/HS-ST

Ngày: 11-4-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Linh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Tiến, ông Đinh Ngọc Phú

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thu Hà - Thư ký Tòa án nhân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Thư ký Tòa án tại điểm cầu thành phần: Ông Mai Văn Việt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Kiểm sát viên tại điểm cầu thành phần: Bà Nguyễn Thị Phương Linh.

Ngày 11 tháng 4 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương và điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 48/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2025/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Đỗ Kỳ A, sinh ngày 06 tháng 12 năm 1984 tại Hải Dương.

Đăng ký hộ khẩu thường trú tại khu 1 phường N, thành phố H, tỉnh Hải Dương; trú tại số 24 B, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Bách K và bà Phạm Thị P; có vợ và 03 con (con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2023); tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 20/12/2024 chuyển tạm giam từ ngày 29/12/2024 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương (có mặt tại phiên tòa).

Người làm chứng: Chị Đinh Thị H1, anh Nguyễn Xuân T1, anh Hoàng Mạnh H2 (đều vắng mặt tại phiên tòa).

Người tham gia tố tụng khác tại điểm cầu thành phần: Ông Lê Văn Bình, ông Nguyễn Văn Chính - Cán bộ Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bản thân có sử dụng ma túy tổng hợp, sáng ngày 18/12/2024, Đỗ Kỳ A đi đến khu vực đầu đường Điện Biên Phủ khu vực ngã tư Máy Sứ, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tìm mua ma túy tổng hợp. Tại đây, Kỳ A gặp và mua được 01 túi ma túy Methamphetamine của người phụ nữ không quen biết với số tiền 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng). Kỳ A mang số ma túy mua được về nhà, cho hết số ma túy này vào bộ dụng cụ sử dụng ma túy được chuẩn bị từ trước để sử dụng một mình. Sau đó Kỳ A cất giấu bộ dụng cụ sử dụng ma túy bên trong vẫn còn ma túy đi, không cho ai biết. Tối ngày 19/12/2024, Kỳ A mang theo bộ dụng cụ sử dụng ma túy bên trong vẫn còn ma túy đi ô tô taxi (không rõ tên hãng) từ thành phố Hải Dương đến đón chị Đinh Thị H1 (là bạn của Kỳ A) ở thôn Vạn Tuế, xã Tân Việt, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương rồi cả hai đi đến thuê phòng 401 nhà nghỉ Nam Phát ở số 1054 Lê Thanh Nghị, phường Hải Tân, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương để nghỉ ngơi. Tại đây, Kỳ A đã lấy bộ dụng cụ sử dụng ma túy bên trong có sẵn ma túy để lên trên giường, dùng bật lửa hơi nóng số ma túy trong coóng thủy tinh để Kỳ A sử dụng. Sau đó, Kỳ A châm lửa để chị H1 sử dụng ma túy. Cả hai sử dụng hết số ma túy mang theo này thì đi ngủ. Khoảng 12 giờ ngày 20/12/2024, do hết ma túy, Kỳ A đi xe ôm của 01 người đàn ông không quen biết đến khu vực đường Điện Biên Phủ, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tìm mua ma túy để sử dụng. Tại đây, Kỳ A gặp và mua được 01 túi ma túy Methamphetamine của người phụ nữ không quen biết với số tiền 900.000đ (chín trăm nghìn đồng) rồi mang về phòng 401 nhà nghỉ Nam Phát. Lúc này, Kỳ A bỏ một ít ma túy vừa mua được vào coóng thủy tinh rồi châm lửa để Kỳ A và chị H1 sử dụng; số ma túy còn lại trong túi nilon, Kỳ A để trên giường để cả hai sử dụng. Đến khoảng 14 giờ 20 phút cùng ngày, khi Kỳ A và chị H1 đang cùng nhau sử dụng ma túy thì bị tổ công tác Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Hải Dương kết hợp với Công an phường Hải Tân, thành phố Hải Dương phát hiện bắt quả tang, thu giữ 01 túi nilon màu trắng, kích thước khoảng (1,5x1,5) cm, bên trong có chứa các hạt tinh thể rắn màu trắng, 01 bật lửa gas màu đỏ đã qua sử dụng, 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy gồm: 01 chai nhựa màu trắng, trên nắp chai đục 02 lỗ tròn nhỏ, 01 lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng dài khoảng 20cm, 01 lỗ cắm coóng thủy tinh màu trắng một đầu phình to hình cầu, có lỗ hở để cho ma túy đá vào khi sử dụng, có bám dính chất bột màu trắng; 01 bật lửa gas màu đỏ đã qua sử dụng, Kỳ A và chị H1 khai nhận đó là bộ dụng cụ dùng để sử dụng ma túy do Kỳ A chuẩn bị từ trước; 01 túi nilon màu trắng, kích thước khoảng (1,5x1,5) cm, bên trong có chứa các hạt tinh thể rắn màu trắng, là ma túy đá của Kỳ A cất giấu để sử dụng. Quá trình bắt giữ có sự chứng kiến của anh Nguyễn Xuân T1 và anh Hoàng Mạnh H2.

Tại phiếu kết quả xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể tại Trạm y tế phường Nguyễn Trãi, thành phố Hải Dương ngày 20/12/2024 thể hiện: Đỗ Kỳ A và Đinh Thị H1 đều dương tính với chất ma túy loại Methamphetamine.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Kỳ A tại 24 24 B, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương, kết quả: Không thu giữ đồ vật, tài sản gì.

Tại Kết luận giám định số 43/KL-KTHS ngày 22/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương kết luận:

Mẫu chất tinh thể màu trắng bám dính bên trong bầu coóng thủy tinh, được niêm phong trong hộp bìa catton gửi đến giám định, là ma túy; loại Methamphetamine. Lượng mẫu bám dính rất nhỏ nên không xác định được khối lượng.

Mẫu chất rắn (dạng tinh thể) màu trắng trong túi nilon màu trắng, được niêm phong trong hộp bìa catton, gửi đến giám định là ma túy; loại Methamphetamine. Khối lượng mẫu là: 0,329g (Không phải ba trăm hai mươi chín gam).

Hoàn lại đối tượng giám định gồm:

Trả 01 (Một) chai nhựa màu trắng, trên nắp nhựa đục 02 (Hai) lỗ tròn nhỏ, một lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng, một lỗ cắm coóng thủy tinh.

Trả 0,280g (Không phải hai trăm tám mươi gam) ma túy loại Methamphetamine; 01 (Một) vỏ túi nilon màu trắng.

Trả 01 (Một) bật lửa gas màu đỏ.

Đối tượng giám định được hoàn lại trong 01 (Một) hộp bìa catton niêm phong số: 43/KL-KTHS.

Về vật chứng: Đối với 01 hộp bìa catton số 43/KL-KTHS của Công an tỉnh Hải Dương là mẫu vật hoàn lại sau giám định, bên trong có: 0,280g Methamphetamine, 01 vỏ túi nilon màu trắng, 01 chai nhựa màu trắng trên nắp nhựa đục 02 lỗ tròn nhỏ (một lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng, một lỗ cắm coóng thủy tinh), 01 bật lửa gas màu đỏ đang được quản lý tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương chờ xử lý theo quy định.

Tại Cáo trạng số 50/CT-VKSTPHD ngày 19/3/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Đỗ Kỳ A về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm a khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự (viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và công nhận nội dung, tội danh, điều luật như Cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, nhất trí với kết luận giám định.

Tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa trình bày quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố Đỗ Kỳ A phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 38 BLHS.

Xử phạt bị cáo từ 07 năm 03 tháng đến 07 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 20/12/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu và tiêu hủy 0,280g Methamphetamine, 01 vỏ túi nilon màu trắng, 01 chai nhựa màu trắng trên nắp nhựa đục 02 lỗ tròn nhỏ (một lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng, một lỗ cắm coóng thủy tinh), 01 bật lửa gas màu đỏ được niêm phong trong 01 (Một) hộp bìa catton niêm phong số: 43/KL-KTHS.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi của bị cáo:* Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, biên bản xét nghiệm nước tiểu và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ tối ngày 19/12/2024 đến 14 giờ 20 phút ngày 20/12/2024, tại phòng 401 nhà nghỉ Nam Phát ở số 1054 Lê Thanh Nghị, phường Hải Tân, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Đỗ Kỳ A đã chuẩn bị địa điểm, dụng cụ và ma túy loại Methamphetamine để 02 lần tổ chức cho Đinh Thị H1 sử dụng trái phép chất ma túy thì bị tổ công tác Phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an tỉnh Hải Dương phối hợp với Công an phường Hải Tân, thành phố Hải Dương phát hiện, bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, xâm phạm trật tự an toàn xã hội nên cần phải xử lý nghiêm theo

quy định pháp luật. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức và biết hành vi cung cấp địa điểm, dụng cụ, ma túy để cùng người khác sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo đã 02 lần thực hiện hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” với tình tiết định khung “Phạm tội 02 lần trở lên” được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 255 BLHS.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố đối với bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] *Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử lý đối với bị cáo:*

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Xét thấy sau khi phạm tội, bị cáo đã thật thà khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và các quy định của Bộ luật Hình sự, thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mới đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung trong xã hội.

[3] *Về hình phạt bổ sung:* Bị cáo là lao động tự do thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] *Về vật chứng:* Tịch thu và tiêu hủy 0,280g Methamphetamine, 01 vỏ túi nilon màu trắng, 01 chai nhựa màu trắng trên nắp nhựa đục 02 lỗ tròn nhỏ (một lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng, một lỗ cắm coóng thủy tinh), 01 bật lửa gas màu đỏ được niêm phong trong 01 (Một) hộp bìa catton niêm phong số: 43/KL-KTHS là công cụ, phương tiện phạm tội không còn giá trị sử dụng theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[5] *Về án phí:* Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6] *Về tố tụng và các vấn đề khác:* Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan và người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, chuẩn bị xét xử vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên đều hợp pháp.

Đối với chị Đinh Thị H1 có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với chị H1. Không làm rõ được người phụ nữ đã bán trái phép chất

ma túy cho Đỗ Kỳ A; bà Phạm Thị Vượng (là chủ nhà nghỉ) và anh Nguyễn Xuân Toàn (là quản lý) nhà nghỉ Nam Phát, khi phát hiện bị cáo Đỗ Kỳ A và Đinh Thị H1 có biểu hiện nghi vấn sử dụng trái phép chất ma túy đã thông báo cho Cơ quan Công an để giải quyết kịp thời nên không có căn cứ xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 38, điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Kỳ A phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đỗ Kỳ A **07** (bảy) năm **06** (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 20/12/2024.

3. Về vật chứng: Tịch thu và tiêu hủy 01 (Một) chai nhựa màu trắng trên nắp nhựa đục 02 (Hai) lỗ tròn nhỏ, một lỗ cắm ống hút nhựa màu vàng, một lỗ cắm coóng thủy tinh; 0,280g (Không phải hai trăm tám mươi gam) ma túy loại Methamphetamine; 01 (Một) vỏ túi nilon màu trắng; 01 (Một) bật lửa gas màu đỏ được niêm phong trong 01 (Một) hộp bìa catton niêm phong số: 43/KL-KTHS.

(Đặc điểm, tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương ngày 27/3/2025).

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Kỳ A phải chịu 200.000 đồng án phí sơ thẩm hình sự.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP. Hải Dương;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Phòng HS-NV Công an tỉnh Hải Dương;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Diệu Linh

