TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **23**/2024/DS-ST;
Ngày 25/11/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

ThÈm ph¸n chñ to¸ phi¤n to¬µ: ¤ng Ph¹m T H¶i.

C¸c Héi thÈm nh©n d©n:

+ Ông Nguyễn Văn Học.

+ Ông Lê Xuân Sơn.

***- Thư ký phi¤n to¬µ*:** Ông Lương Hữu Bình - Thư ký To¬µ ¸n nh©n d©n huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

***- Đại diện ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm s¸t vi¬n.

Ngày 25 th¸ng 11 năm 2024, tại Trụ sở Toà ¸n nh©n d©n huyện Phúc Thọ xĐt xử sơ thẩm c«ng khai vụ ¸n thụ lý số 66/2023/TLST- DS ngày 09 tháng 10 năm 2023 về tranh chấp: *"Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"*, theo quyết định đưa vụ ¸n ra xĐt xử số 25/2024/QĐXX-DSST ngày 25/10/2024, quyÕt ®Þnh ho·n phi¬n to¬µ giữa c¸c đương sự:

***Nguyên đơn:** - Anh Phạm Quang H, sinh năm 1988

- Chị Trần Hoàng Mỹ L, sinh năm 1996

Cùng địa chỉ: Nhà N2E, phường NC, quận T Xuân, thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

***Bị đơn:** - Anh Tạ Hải D, sinh năm 1994

Địa chỉ: Cụm 10, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Anh Đinh Văn T, sinh năm 1981

Địa chỉ: Thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội *Cùng vắng mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

***T¹i Đ¬n khëi kiÖn, quá trình tố tụng vµ t¹i phi¬n toµ nguyên đơn tr×nh bµy**:

Khoảng 14h 14 phút ngày 23/9/2022, chị L (có chồng là anh Phạm Quang H) có gửi xe ô tô Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 cho anh Tạ Hải D, địa chỉ thường trú: Cụm 10, xã NT, huyện Phúc Thọ, Hà Nội, địa chỉ cửa hàng: số 79 đường Nguyễn Chánh, phường Trung Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội để dọn nội thất xe.

Đến sáng hôm sau là ngày 24/9/2022, anh D báo mất xe. Sự việc có anh Đinh Văn T, nơi cư trú: Thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, thànhh phố Hà Nội là nhân viên cửa hàng rửa xe có liên quan.

Nay anh H và chị L yêu cầu anh D và anh T, mỗi người có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền theo thỏa thuận của các bên lập ngày 09/11/2022 là 330.000.000đ/2 người, mỗi người phải bồi thường cho chúng tôi 165.000.000đ.

Anh H và chị L xác nhận anh Đinh Văn T đã bồi thường ½ số tiền cho anh chị nên anh chị rút 1 phần yêu cầu bồi thường đối với anh T. Yêu cầu anh D phải bồi thường số tiền 165.000.000đ và số tiền lãi chậm trả kèm theo là 20%/1 năm kể từ ngày lập biên bản thỏa thuận cho đến ngày xét xử sơ thẩm là ngày 2/11/2024.

Ngoài ra không có yêu cầu hoặc đề nghị gì khác.

***Bị đơn là anh Đinh Văn T trình bày:**

Theo đơn khởi kiện của chị L, Khoảng 14h 14 phút ngày 23/9/2022, chị L có gửi xe ô tô Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 cho anh Tạ Hải D, địa chỉ thường trú: Cụm 10, xã NT, huyện Phúc Thọ, Hà Nội, địa chỉ cửa hàng: số 79 đường Nguyễn Chánh, phường Trung Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội để dọn nội thất xe. Tôi là người làm ở cửa hàng cùng anh D.

Đến sáng hôm sau là ngày 24/9/2022, anh D báo mất xe. Lúc anh D mất xe tôi không ở đó nhưng vì anh em làm với nhau nên tôi đã ký vào văn bản thỏa thuận cùng anh D có trách nhiệm bồi thường cho anh Huy, chị L tổng số tiền 330.000.000đ.

Về sự việc xảy ra, tôi thừa nhận là có như trên, còn trách nhiệm thì đề nghị Tòa án giải quyết hòa giải cho chúng tôi, mong muốn anh Huy và chị L giảm cho tôi số tiền bồi thường.

***Bị đơn là anh Tạ Hải D đã được Toà án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án nhưng vắng mặt không có lý do nên không có quan điểm về việc giải quyết vụ án.**

*** Tài liệu do Công quận Cầu Giấy thể hiện:**

Lời khai của anh Tạ Hải D thừa nhận có việc mất xe ô tô Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 do chị Trần Hoàng Mỹ L gửi sửa chữa ngày 24/9/2022. Anh D xác nhận trách nhiệm và đồng ý bồi thường theo thỏa thuận của các bên đã ký kết.

Hiện tại, Công an quận Cầu Giấy đã khởi tố vụ án trộm cắp tài sản theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 433 ngày 29/11/2022 và đã tạm đình chỉ điều tra theo quyết định tạm đình chỉ điều tra số 81 ngày 29/7/2023.

***Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa có quan điểm:**

Về việc thực hiện thủ tục tố tụng của Toà án và các đương sự:

Quá trình tố tụng từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên toà, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Nguyên đơn đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan thực hiện chưa đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, đề nghị cần nâng cao ý thức chấp hành pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị HĐXX căn cứ pháp luật xét xử:

Chấp nhận yêu cầu về bồi thường thiệt hại của nguyên đơn đối với các bị đơn.

Ghi nhận nguyên đơn rút 1 phần yêu cầu bồi thường đối với bị đơn là anh Đinh Văn T.

Buộc bị đơn là anh Tạ Hải D phải bồi thường cho nguyên đơn tổng các khoản là: **165.000.000đ** (Một trăm sáu mươi lăm triệu đồng) và khoản lãi chậm trả kèm theo kể từ ngày thỏa thuận bồi thường là ngày 09/11/2022 cho đến ngày xét xử sơ thẩm.

VÒ ¸n phÝ: Các đương sự phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NhËn ®Þnh cña toµ ¸n:

Sau khi nghi³n cøu c¸c tài liệu cã trong hồ s¬ vô ¸n vµ được thẩm tra tại phi³n tòa và căn cứ vào kết quả tranh luËn tại phi³n tòa;

[1]. VÒ tè tông:

- Tranh chÊp gi÷a các đương sự lµ tranh chÊp vÒ bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, một trong các bị đơn hiện đang cư trú tại xã NT, huyện Phúc Thọ nên theo quy ®Þnh t¹i kho¶n 6 ®iÒu 26 Bé luËt Tè tông d©n sù thuéc thÈm quyÒn gi¶i quyÕt cña Toµ ¸n nh©n d©n huyÖn Phúc Thọ, Thµnh phè Hµ Néi.

- BÞ ®¬n ®· ®îc Toµ ¸n tèng ®¹t hîp lÖ văn bản tố tụng nhưng vắng mặt không có lý do n³n Hội đồng xét xử căn cứ Điểm b Khoản 2 Điều 227; Khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng Dân sự xét xử vụ án vắng mặt họ là đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Xét y³u cÇu khởi kiện cña nguy³n ®¬n:

Theo các tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ cũng như lời thừa nhận của các bên đương sự, xét thấy, vào khoảng 14h 14 phút ngày 23/9/2022, chị Trần Hoàng Mỹ L (có chồng là anh Phạm Quang H) có gửi xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 cho cửa hàng của anh Tạ Hải D, địa chỉ thường trú: Cụm 10, xã NT, huyện Phúc Thọ, Hà Nội, địa chỉ cửa hàng: số 79 đường Nguyễn Chánh, phường Trung Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội để dọn nội thất xe. Việc giao nhận xe tuy 2 bên không có văn bản xác nhận nhưng đã được anh D thừa nhận.

Đến sáng hôm sau là ngày 24/9/2022, anh D báo mất xe.

Lời khai của các bên tại cơ quan công an quận Cầu Giấy cùng thể hiện nội dung: Vào khoảng thời gian 14h 14 phút ngày 23/9/2022, chị Trần Hoàng Mỹ L (có chồng là anh Phạm Quang H) có gửi xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số

khung: MALA851CBJM599056 cho cửa hàng của anh Tạ Hải D, địa chỉ thường trú: Cụm 10, xã NT, huyện Phúc Thọ, Hà Nội, địa chỉ cửa hàng: số 79 đường Nguyễn Chánh, phường Trung Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội để dọn nội thất xe. Sau đó đến sáng ngày 24/9/2022 thì anh D báo cho chị L biết việc mất xe ô tô và đồng thời báo sự việc cho Công an quận Cầu Giấy giải quyết.

Như vậy, có đủ căn cứ xác định giữa các bên đương sự đã có giao dịch về việc gửi giữ tài sản và thực hiện dịch vụ sửa chữa xe, việc mất xe ô tô của nguyên đơn có nguyên nhân trực tiếp từ việc các bị đơn không thực hiện đầy đủ các biện pháp bảo đảm an toàn cho tài sản của khách hàng gửi giữ khi sử dụng dịch vụ tại Cửa hàng.

Theo quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự năm 2015 thì trách nhiệm bồi thường thiệt hại được xác định:

- Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường…

Nguyên tắc bồi thường thiệt hại được quy định:

- Thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời. Các bên có thể thỏa thuận về mức bồi thường, hình thức bồi thường bằng tiền, bằng hiện vật hoặc thực hiện một công việc, phương thức bồi thường một lần hoặc nhiều lần, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Sau khi sự việc xảy ra, các bên đã có văn bản thỏa thuận về việc bồi thường lập ngày 09/11/2022 thể hiện anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T đồng ý bồi thường giá trị xe đã mất cho chị L và anh Huy là 333.000.000đ. Do đó, yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của các nguyên đơn là có căn cứ chấp nhận.

Xét mức bồi thường thiệt hại:

Quá trình giải quyết việc mất xe, anh Huy và chị L yêu cầu bồi thường giá trị xe với số tiền là 333.000.000đ và số tiền lãi vay mua xe là 3.000.000đ/01 tháng. Tuy nhiên, trước khi mở phiên tòa, anh Huy và chị L chỉ yêu cầu các bị đơn phải bồi thường số tiền 330.000.000đ và số tiền lãi theo mức lãi suất 20%/1 tháng trong thời gian bị đơn chưa bồi thường. Xét các yêu cầu này là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những phân tích nêu trên cần buộc anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T phải bồi thường các khoản sau đây cho anh Huy và chị L:

- Giá trị xe bị mất là: 330.000.0000đ;

- Tiền lãi do chậm thực hiện nghĩa vụ bồi thường từ ngày 10/11/2022 đến ngày xét xử sơ thẩm là ngày 25/11/2024: (Làm tròn) là 24 tháng x 330.000.000đ x 1,66%/1 tháng = 13.147.000đ.

Tổng cộng các khoản là **343.147.000đ**.

Do các bị đơn không có thỏa thuận về trách nhiệm bồi thường cụ thể của nỗi bên nên số tiền bồi thường được xác định là trách nhiệm chung của các bị đơn và mỗi bên phải bồi thường ½ số tiền là phù hợp. Số tiền bồi thường của anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T được xác định là 343.147.000đ/2 = 171.573.000đ (Một trăm bảy mươi mốt triệu năm trăm bảy mươi ba nghìn đồng). Trước khi mở phiên tòa, anh Đinh Văn T đã thực hiện việc bồi thường và anh Huy và chị L đã có đơn xin rút phần yêu cầu anh T phải bồi thường, việc rút 1 phần yêu cầu là tự nguyện nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Quá trình giải quyết vụ án, anh Tạ Hải D dù đã được Tòa án tiến hành thông báo hợp lệ về thời gian làm việc thông qua chính quyền địa phương cũng như trực tiếp bố mẹ anh D. Tuy nhiên anh D cố ý không chấp hành, không đến Tòa án làm việc, không cung cấp lời khai, từ bỏ trách nhiệm cũng như quyền lợi hợp pháp của mình, do đó anh D phải chịu các hậu quả pháp lý bất lợi (nếu có). Trách nhiệm bồi thường còn lại anh D phải tiếp tục thực hiện trừ trường hợp sau khi bản án có hiệu lực pháp luật mà các bên có thỏa thuận khác.

Hiện tại, Công an quận Cầu Giấy đã khởi tố vụ án trộm cắp tài sản theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 433 ngày 29/11/2022 và đã tạm đình chỉ điều tra theo quyết định tạm đình chỉ điều tra số 81 ngày 29/7/2023. Trường hợp khi vụ án được phục hồi giải quyết và đưa ra xét xử, anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T có tư cách là người bị hại trong vụ án và quyền lợi của anh Huy và chị L được chuyển giao toàn bộ cho anh D và anh T. Do đó, anh Huy và chị L có nghĩa vụ giao lại các giấy tờ xe cho anh D và anh T khi đã thực hiện xong việc bồi thường.

[2.3]. VÒ ¸n phÝ: Bị đơn ph¶i chÞu ¸n phÝ theo qui ®Þnh cña ph¸p luËt.

[2.4]. VÒ quyÒn kh¸ng c¸o: C¸c ®¬ng sù cã quyÒn kh¸ng c¸o theo quy ®Þnh cña ph¸p luËt.

V× c¸c lÏ tr³n,

QUYẾT ĐỊNH:

C¨n cø vào:

Các ĐiÒu 170; 174; 584; 585; 589 và Điều 605 Bé luËt D©n sù n¨m 2015;

Các ĐiÒu 26; 35; 227 và §iÒu 228 Bé luËt tè tông D©n sù;

Điểm a, Khoản 2 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016;

1. ChÊp nhËn yªu cÇu khëi kiÖn cña anh Phạm Quang H và chị Trần Hoàng Mỹ L về yêu cầu bồi thường thiệt hại do bị mất xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 đối với anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T.

2. Ghi nhận anh Phạm Quang H và chị Trần Hoàng Mỹ L rút phần yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với anh Đinh Văn T.

3. Buéc anh Tạ Hải D phải bồi thường thiệt hại cho anh Phạm Quang H và chị Trần Hoàng Mỹ L số tiền là **171.573.000đ** (Một trăm bảy mươi mốt triệu năm trăm bảy mươi ba nghìn đồng).

4. Anh Phạm Quang H và chị Trần Hoàng Mỹ L có trách nhiệm hoàn trả toàn bộ các loại giấy tờ có liên quan đến xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Grand i10 màu vàng, BKS 30E 42776, số đăng ký 364974, số máy: G4LAHM340368, số khung: MALA851CBJM599056 cho anh Tạ Hải D và anh Đinh Văn T ngay sau khi anh D thực hiện xong việc bồi thường theo bản án.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi trên số nợ gốc chưa T toán cho đến khi T toán xong khoản nợ gốc theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

***QuyÒn yªu cÇu thi hµnh ¸n d©n sù:**

Trêng hîp b¶n ¸n, quyÕt ®Þnh ®îc thi hµnh theo quy ®Þnh t¹i ®iÒu 2 LuËt thi hµnh ¸n d©n sù th× ngêi ®îc thi hµnh ¸n d©n sù, ngêi ph¶i thi hµnh ¸n d©n sù cã quyÒn tháa thuËn thi hµnh ¸n, tù nguyÖn thi

hµnh ¸n hoÆc bÞ cìng chÕ thi hµnh ¸n theo quy ®Þnh t¹i c¸c ®iÒu 6, 7 vµ 9 LuËt thi hµnh ¸n d©n sù; Thêi hiÖu thi hµnh ¸n ®îc thùc hiÖn theo ®iÒu 30 LuËt thi hµnh ¸n.

4. VÒ ¸n phÝ:

- Buộc anh Tạ Hải D phải chịu 8.786.000đ *(Tám triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

- Tr¶ l¹i chị Trần Hoàng Mỹ L và anh Phạm Quang H số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 8.250.000đ *(Tám triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng)* theo biªn lai sè 0042198 ngµy 11/10/2023 t¹i Chi côc Thi hµnh ¸n d©n sù huyÖn Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

5. VÒ quyÒn kh¸ng c¸o:

C¸c ®¬ng sù cã mÆt cã quyÒn kh¸ng c¸o trong thêi h¹n 15 *(Mêi l¨m)* ngµy kÓ tõ ngµy tuyªn ¸n.

C¸c ®¬ng sù v¾ng mÆt cã quyÒn kh¸ng c¸o trong thêi h¹n 15 *(Mêi l¨m)* ngµy kÓ tõ ngµy nhËn ®îc b¶n ¸n hoÆc b¶n ¸n ®îc niªm yÕt theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- TAND. TP Hà Nội;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm T Hải