

*Bản án số: 38/2026/HS-ST*

*Ngày 26-3-2026*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - CẦN THƠ**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Võ Hà Thía

*- Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Huệ;

2. Bà Lê Thị Xuân Hiền.

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Đặng Thị Mỹ Y – Thư ký Tòa án nhân dân Khu Vực 4 - Cần Thơ.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 4 - Cần Thơ tham gia phiên tòa:*  
Bà Mạc Thị Thu - Kiểm sát viên thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử tại phiên tòa.

Ngày 26 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu Vực 4 - Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2026/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 169/2026/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 02 năm 2026 đối với các bị cáo

1. Phạm Thị Thảo; Tên gọi khác: không; Sinh ngày 23/11/1982; Nơi sinh: thành phố Cần Thơ; Giới tính: Nữ; Nơi cư trú: khu vực Thạnh Phước 1, phường Trung Nhứt, thành phố Cần Thơ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 4/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Họ và tên cha: Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1958 (sống); Họ và tên mẹ: Phạm Thị Hằng, sinh năm 1959 (sống); Em ruột: Có 02 người cùng sinh năm 1985; Chồng: Lê Thanh Toàn, sinh năm 1982; Con có 03 người: lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/11/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

2. Lê Thanh Nhân; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 13/7/1972; Nơi sinh: thành phố Cần Thơ; Giới tính: Nữ; Nơi cư trú: khu vực Thạnh Phước 1, phường Trung Nhứt, thành phố Cần Thơ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 3/12; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Họ và tên cha: Lê Văn Thành, sinh năm 1949 (chết); Họ và tên mẹ: Huỳnh Thị Lệ, sinh

năm 1952 (sống); Em ruột: Có 03 người, lớn nhất sinh năm 1976, nhỏ nhất sinh năm 1982; Chồng: Lê Văn Quyện, sinh năm 1970; Con có 03 người: lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/11/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Trần Thị Bích Thủy, sinh năm 1991; Nơi cư trú: ấp Thạnh Phước 2, xã Trung Hưng, thành phố Cần Thơ ( Có mặt).

2. Lê Thị Diễm Thúy, sinh năm 1995; Nơi cư trú: ấp Thạnh Phước 2, xã Trung Hưng, thành phố Cần Thơ ( Có mặt).

3. Lê Thị Muội, sinh năm 1979; Nơi cư trú: Khu Vực Thạnh Phước 1, phường Trung Nhứt, thành phố Cần Thơ ( Vắng mặt).

4. Nguyễn Thị Yên Như, sinh năm 1988; Nơi cư trú: Khu Vực Thạnh Phước 1, phường Trung Nhứt, thành phố Cần Thơ ( Có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Ngày 12/8/2025 nhận được tin báo của người dân về việc Phạm Thị Thảo có biểu hiện mua bán số đề. Công an phường Trung Nhứt, thành phố Cần Thơ mời Phạm Thị Thảo làm việc, Thảo thừa nhận ghi bán số đề và giữ lại ăn thua với người mua số đề. Phạm Thị Thảo giao nộp cho Công an phường Trung Nhứt: 01 viết bi màu đen; 06 tờ giấy có ghi nội dung số đề ngày 10/8/2025 và ngày 11/8/2025; tiền Việt Nam 3.250.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định từ ngày 10/8/2025 đến ngày 11/8/2025 Phạm Thị Thảo ghi bán số đề theo kết quả của xổ số kiến thiết của các đài Miền Nam, Miền Trung và Miền Bắc rồi giữ lại ăn thua trực tiếp với người mua số đề. Hàng ngày Thảo đi bán số đề trực tiếp, hình thức ghi bán lô A, lô B, bao lô 02 con số. Tỷ lệ ăn thua đối với lô A, lô B và bao lô 02 con số 1.000 đồng trúng 80.000 đồng.

Ngày 10/8/2025 Phạm Thị Thảo ghi bán số đề và trúng đài Tiền Giang 3.460.000 đồng; đài Kiên Giang 5.410.000 đồng; đài Đà Lạt 2.510.000 đồng; đài Hà Nội 6.150.000 đồng; đài Kon Tum 2.270.000 đồng; đài Huế 3.070.000 đồng; đài Khánh Hòa 3.470.000 đồng. Thảo bán cho Lê Thanh Nhân đài Kiên Giang 460.000 đồng, Lê Thị Diễm Thúy 30.000 đồng, Lê Thị Muội 150.000 đồng; đài Hà Nội bán cho Lê Thanh Nhân 660.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Kon Tum bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Huế bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng; đài Khánh Hòa bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng. Ngoài ra, Thảo còn ghi bán cho những người có ký hiệu trên phôi đề

như “gì+”, “T”, “Bà”, “Đạt”, “r”, “d”, “ch” những người này không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể.

Ngày 11/8/2025 Phạm Thị Thảo ghi bán số đề và trúng đài Đồng Tháp 12.065.000 đồng; đài thành phố Hồ Chí Minh 790.000 đồng; đài Cà Mau 790.000 đồng; đài Hà Nội 8.300.000 đồng; đài Huế 4.885.000 đồng; đài Phú Yên 4.885.000 đồng. Thảo ghi bán đài Đồng Tháp cho Lê Thanh Nhân 1.840.000 đồng, trúng 8.800.000 đồng, Lê Thị Diễm Thúy 30.000 đồng; đài Hà Nội bán cho Lê Thanh Nhân 880.000 đồng, trúng 1.600.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 690.000 đồng, trúng 1.200.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 165.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Huế bán cho Lê Thanh Nhân 580.000 đồng, trúng 400.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 450.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 150.000 đồng; đài Phú Yên bán cho Lê Thanh Nhân 580.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 450.000 đồng, trúng 800.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 150.000 đồng. Ngoài ra, Thảo còn ghi bán cho những người có ký hiệu trên phôi đề như “gì 6”, “m” “T”, “Bà”, “Đạt”, “H”, “ch” những người này không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể.

Bị cáo Lê Thanh Nhân gặp trực tiếp Phạm Thị Thảo mua số đề cụ thể như sau: Ngày 10/8/2025 Nhân mua đài Kiên Giang 460.000 đồng; đài Hà Nội 660.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Kon Tum 290.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Huế 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng; đài Khánh Hòa 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng. Ngày 11/8/2025 Nhân mua đài Đồng Tháp 1.840.000 đồng, trúng 8.800.000 đồng; đài Hà Nội 880.000 đồng, trúng 1.600.000 đồng; đài Huế 580.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Phú Yên 580.000 đồng.

Trong thời gian ghi bán số đề ngày 10/8/2025 và ngày 11/8/2025 với tổng số tiền 27.255.000 đồng; trong đó những người mua số đề chưa trả tiền và Thảo chung tiền trúng cho người mua số 8.365.000 đồng. Còn lại Phạm Thị Thảo thu lợi bất chính 18.890.000 đồng. Phạm Thị Thảo đã nộp lại số tiền thu lợi 18.105.000 đồng.

Trần Thị Bích Thủy giao nộp 410.000 đồng là tiền trúng số đề; Lê Thanh Nhân giao nộp 5.900.000 đồng là tiền mua số đề.

Nguyễn Thị Yến Như mua số đề với số tiền 465.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy mua số đề với số tiền 1.590.000 đồng. Trần Thị Bích Thủy và Nguyễn Thị Yến Như chưa giao nộp.

Đối với các vật chứng có liên quan Cơ quan điều tra đã ra quyết định nhập kho vật chứng theo đúng quy định pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số 42/CT – VKSKV4 ngày 05/02/2026, Viện kiểm sát nhân dân Khu Vực 4 - Cần Thơ truy tố các bị cáo Phạm Thị Thảo, Lê Thanh Nhân về tội

“Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Cáo trạng truy tố các bị cáo như trên, đề nghị áp dụng:

- Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

Xử phạt bị cáo Phạm Thị Thảo mức án: từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Phạt bổ sung: từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

- Điều 17; Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

Xử phạt bị cáo Lê Thanh Nhân mức án: từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Phạt bổ sung: từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát, không ý kiến tranh luận, khi nói lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo có mặt; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có một số người vắng mặt (như trên) nhưng đã có lời khai trong hồ sơ và không ảnh hưởng đến việc xét xử nên căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025*) Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xét xử vắng mặt những người nêu trên.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 4 – Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên toà và trong quá trình điều tra vụ án các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi tham gia đánh bạc; bị cáo Thảo đánh bạc bằng hình thức bán số đề, giữ lại và ăn thua trực tiếp với các con bạc, mục đích thu lợi bất chính từ hành vi phạm tội của mình. Ngày 10/8/2025 bị cáo Thảo ghi bán số đề và trúng đài Tiền Giang 3.460.000 đồng; đài Kiên Giang 5.410.000 đồng; đài Đà Lạt 2.510.000 đồng; đài Hà Nội 6.150.000 đồng; đài Kon Tum 2.270.000 đồng; đài Huế 3.070.000 đồng; đài Khánh Hòa 3.470.000 đồng. Trong đó bị cáo Thảo đã bán cho bị cáo Lê Thanh Nhân đài Kiên Giang 460.000 đồng, Lê Thị Diễm Thúy 30.000 đồng, Lê Thị Muội 150.000 đồng; đài Hà Nội bán cho Lê Thanh Nhân 660.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Kon Tum bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Huế bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng; đài Khánh Hòa bán cho Lê Thanh Nhân 290.000 đồng, trúng 800.000 đồng. Ngoài ra, Thảo còn ghi bán cho những người có ký hiệu trên phôi đề như “gi+”, “T”, “Bà”, “Đạt”, “r”, “d”, “ch” những người này không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể. Ngày 11/8/2025 bị cáo Thảo ghi bán số đề và trúng đài Đồng Tháp 12.065.000 đồng; đài thành phố Hồ Chí Minh 790.000 đồng; đài Cà Mau 790.000 đồng; đài Hà Nội 8.300.000 đồng; đài Huế 4.885.000 đồng; đài Phú Yên 4.885.000 đồng. Trong đó bị cáo Thảo ghi bán đài Đồng Tháp cho bị cáo Lê Thanh Nhân 1.840.000 đồng, trúng 8.800.000 đồng, Lê Thị Diễm Thúy 30.000 đồng; đài Hà Nội bán cho Lê Thanh Nhân 880.000 đồng, trúng 1.600.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 690.000 đồng, trúng 1.200.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 165.000 đồng, trúng 400.000 đồng; đài Huế bán cho Lê Thanh Nhân 580.000 đồng, trúng 400.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 450.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 150.000 đồng; đài Phú Yên bán cho Lê Thanh Nhân 580.000 đồng, Trần Thị Bích Thủy 450.000 đồng, trúng 800.000 đồng, Nguyễn Thị Yến Như 150.000 đồng. Ngoài ra, Thảo còn ghi bán cho những người có ký hiệu trên phôi đề như “gi 6”, “m” “T”, “Bà”, “Đạt”, “H”, “ch” những người này không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể.

Bị cáo Lê Thanh Nhân mua số đề của Phạm Thị Thảo ngày 10/8/2025 và 11/8/2025 mua nhiều đài như đã nêu trên. Trong ngày 11/8/2025 bị cáo Nhân mua số đề đài Đồng Tháp của bị cáo Thảo là 1.840.000 đồng, trúng 800.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 10.640.000 đồng.

Vì vậy hành vi mà các bị cáo thực hiện có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự (*sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025*).

[4] Hành vi “Đánh bạc” trái phép của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng, gây ra hậu quả xấu cho gia đình và xã hội. Các bị cáo có đủ khả năng

nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp nhưng vì hám lợi muốn có tiền tiêu xài không phải lao động, bị cáo Thảo trực tiếp bán số đề cho nhiều người và giữ lại trực tiếp ăn thua với các con bạc, bị cáo Nhân thông qua cá cược đề hưởng tiền thu lợi bất chính; cho thấy các bị cáo có ý thức xem thường pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử thiết nghĩ cần có mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, để cho bị cáo có đủ thời gian rèn luyện bản thân biết lao động chân chính, có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Thảo: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

- Bị cáo Nhân: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; chưa tiền án, tiền sự là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Thảo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (*Sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025*).

- Bị cáo Nhân không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tính chất mức độ hành vi vi phạm của các bị cáo: Số tiền bị cáo Thảo dùng để đánh bạc dưới hình thức bán số đề lớn hơn số tiền bị cáo Nhân cá cược, bị cáo Thảo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội nhiều lần” tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự nên mức hình phạt đối với bị cáo Thảo nặng hơn bị cáo Nhân.

Từ đó, Hội đồng xét xử nghĩ xử phạt bị cáo Thảo 01 năm 06 tháng tù, bị cáo Nhân 01 năm tù mới đủ răn đe giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025*) bị cáo Thảo phải nộp phạt bổ sung 15.000.000 đồng; bị cáo Nhân phải nộp bổ sung 10.000.000 đồng.

[7] Về vật chứng:

Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- *Tịch thu tiêu hủy tang vật có liên quan, giá trị sử dụng không lớn gồm:* 01 cây viết bi.

- Đối với 06 tờ giấy có nội dung số đề lưu theo hồ sơ vụ án.

- *Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước gồm:*

+ Bị cáo Phạm Thị Thảo số tiền 18.105.000 đồng.

+ Bị cáo Lê Thanh Nhân số tiền 5.900.000 đồng.

+ Trần Thị Bích Thủy số tiền 410.000 đồng.

- Buộc bị cáo Phạm Thị Thảo và các đương sự nộp số tiền thu lợi bất chính còn lại.

+ Bị cáo Thảo số tiền 785.000 đồng.

+ Nguyễn Thị Yến Như số tiền 400.000 đồng (do đã trả tiền mua số cho bị cáo Thảo).

+ Trần Thị Bích Thủy số tiền 1.590.000 đồng.

- Trả lại bị cáo Phạm Thị Thảo số tiền không liên quan là 3.250.000 đồng.

Đối với Nguyễn Thị Thủy, Nguyễn Thị Thu Lan, Huỳnh Thị Nguyên có hành vi mua số đề do chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an phường Thuận Hưng, thành phố Cần Thơ đã xử phạt vi phạm hành chính theo quy định là phù hợp.

[8] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 hướng dẫn về án phí, lệ phí Tòa án. Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Tuyên bố:* Các bị cáo Phạm Thị Thảo, Lê Thanh Nhân phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Căn cứ: Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025*).

Xử phạt bị cáo Phạm Thị Thảo **01 (một)** năm **06 (sáu)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Thảo 15.000.000đ (*Mười lăm triệu đồng*).

- Căn cứ: Điều 17; Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025*).

Xử phạt bị cáo Lê Thanh Nhân **01 (một)** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Nhân 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*).

*Về vật chứng:* áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- *Tịch thu tiêu hủy:* 01 cây viết bi.

- *Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước gồm:*

+ Bị cáo Phạm Thị Thảo số tiền 18.105.000đ (*Mười tám triệu một trăm linh năm nghìn đồng*).

+ Bị cáo Lê Thanh Nhân số tiền 5.900.000đ (*Năm triệu chín trăm nghìn đồng*).

+ Trần Thị Bích Thủy số tiền 410.000đ (*Bốn trăm mười nghìn đồng*).

- Buộc bị cáo Phạm Thị Thảo nộp số tiền thu lợi bất chính còn lại 785.000đ (*Bảy trăm tám mươi lăm nghìn đồng*).

- Buộc Nguyễn Thị Yến Như phải nộp số tiền dùng đánh bạc là 400.000đ (*Bốn trăm nghìn đồng*).

- Buộc Trần Thị Bích Thủy phải nộp số tiền dùng đánh bạc là 1.590.000đ (*Một triệu năm trăm chín mươi nghìn đồng*).

- Trả lại bị cáo Phạm Thị Thảo 3.250.000đ (*Ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*), tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Lưu theo hồ sơ vụ án 06 (sáu) tờ giấy có nội dung số đề.

(*Tất cả vật chứng được chuyển cho Phòng thi hành án dân sự Khu Vực 4 – Cần Thơ theo Quyết định chuyển vật chứng số: 31/QĐ-VKSVT ngày 05/02/2026*).

*Về án phí:* Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 hướng dẫn về án phí, lệ phí Tòa án. Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

*Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tiếp theo của ngày tuyên án; riêng đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhân:**

- TAND TP Cần Thơ;
- VKSND Khu Vực 4 – Cần Thơ;
- Công an thành phố Cần Thơ;
- Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu HS.

**Võ Hà Thía**

