| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN HÀ TRUNG**<br>**TỈNH THANH HOÁ** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 19/2019/HS-ST
Ngày: 27/3/2019

# NHÂN DANH
# NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀ TRUNG, TỈNH THANH HOÁ**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông Hoàng Ngọc Tuấn

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Đoàn Thân

2. Bà Nguyễn Thị Liên

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Lê Thị Thu Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá.

***- Đại Di Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà*:** Ông Phạm Xuân Thảnh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 3 năm 2019, tại Tòa án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 01/2019/HSST ngày 03 tháng 01 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2019 đối với bị cáo:

**Mai Chí H**, sinh ngày 11 tháng 10 năm 2000; Tại: xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 4, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Chí Th và bà Vũ Thị Ng; chưa có vợ; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 03/4/2018 bị Công an huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính 1.250.000đ về hành vi "Gây thương tích" vào ngày 25/9/2017. Tạm giữ từ ngày 25/02/2018 đến ngày 14/7/2018 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Bảo lĩnh"; Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Bá Mai, là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa bào chữa cho Mai Chí H; Có mặt.

**Bị hại:** Anh Bùi Văn D, sinh năm 1974 (Có mặt).
Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Bùi Văn Di, sinh năm 1976 (Có mặt).
Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Vũ Văn L - Sinh ngày 18 tháng 01 năm 2000 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn 3, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Mai Văn P - Sinh ngày 19 tháng 4 năm 2001 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn 3, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Người giám hộ cho Ph: Ông Mai Văn Ph - Sinh năm 1976 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn 3, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa. (Bố đẻ)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 31/12/2017, Mai Chí H cùng với Lại Văn N; Nguyễn Văn M; Mai Văn Ph và Vũ Văn L cùng trú tại xã Hà Giang, huyện Hà Trung rủ nhau sang nhà Nguyễn Văn D, sinh năm 1995 trú tại xã H, huyện H để ăn uống. Sau khi ăn uống xong cả nhóm rủ nhau đi hát karaoke tại quán Bờ Hồ ở xã Hà Tân. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày thì D nhận được điện thoại của Đinh Công Th, trú tại xã Hà Bình, huyện Hà Trung nói D lên quán ăn đêm ở Hà Tiến có việc, nghe xong D không hát nữa ra thanh toán tiền và bảo mọi người về đi, thì H có bảo "anh đi đâu thì em đi đấy", nói xong cả nhóm đi cùng D lên xã Hà Tiến. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày nhóm của D lên tới quán ăn Nhu Di ở thôn Đ, xã H, huyện Hà Trung, nhóm D dựng xe máy ở rìa đường và đứng ngoài chỗ để xe, một mình D đi vào bàn uống nước ở sân của quán nơi Th đang ngồi uống nước, khi tới nơi Th và D nói chuyện với nhau, sau đó Th dùng ghế nhựa của quán đập vào vai của D. Thấy vậy, anh Bùi Văn Di chủ quán ra và nói chuyện với Th, nghe anh Di nói D chửi "địt mẹ ông nói chi", nghe thấy to tiếng trong quán H nghĩ anh Di đánh D nên lao vào, khi thấy H lao vào chỗ mình thì anh Di bỏ chạy vào trong quán, thấy vậy D, H đuổi theo phía sau anh Di, anh Di chạy xuống tầng hầm thì nhóm M, L, Ph chạy phía sau vào quán, không đuổi kịp anh Di nên nhóm H, M, L, Ph cầm ghế nhựa, bát, đĩa ném xuống cầu thang đi xuống tầng hầm. Anh Bùi Văn Di là anh trai ruột của anh Di nghe tiếng động bên nhà anh Di nên đã chạy sang xem thế nào thì thấy H đang trong quán nên anh Di có túm tay kéo đẩy H ra ngoài, H nói thả ra thì anh Di tát H một cái, bị đánh H lao vào đấm đá anh Di và dùng ghế nhựa, bát đánh vào người anh Di, cùng lúc này nhóm M, L, Ph cùng lao vào dùng ghế nhựa màu xanh vụt vào người anh Di. Bị đánh anh Di gục xuống sàn nhà, thấy vậy cả nhóm H, M, L, Ph, D đi ra ngoài sân của quán. Do còn bực tức nên khi ra ngoài H thấy chỗ rửa bát của quán có 01 con dao nên đã cầm lấy và đi vào trong quán. Anh Di được Bùi Xuân H là con trai đến đỡ dậy và đi ra ngoài, khi ra đến gần cửa chính thì gặp H hai bên (đứng cách nhau khoảng 01m), H cầm dao bằng tay phải vung lên cao chém chếch chéo từ phải qua trái, từ trên xuống dưới về phía anh Di, thấy H cầm dao chém về phía mình anh Di đưa tay trái lên đỡ thì lưỡi dao chém trúng cẳng tay trái của anh

Di. Chém xong H chạy ra ngoài và vứt con dao ngay chỗ rửa bát của quán. Sau đó H bắt xe vào trong miền nam. Đến ngày 25/02/2018, H đã đến Công an huyện Hà Trung đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. (BL: 81-83, 110a, 116-117, 132-134, 154-159, 165-166, 172-173, 178-179, 186-188, 226-229, 238-239, 254-257, 267-270).

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 31/12/2017, thương tích của anh Bùi Văn Di thể hiện như sau:

+ Vết thương 1/3 dưới cẳng tay trái đứt hai xương lộ gân cơ tay trái.

+ Vết thương má phải rách da chảy máu kích thước 3x1cm.

+ Vết thương vùng tai bên trái rớm máu.

+ Vết thương vùng môi trên chảy máu kích thước 0,5x1cm. (BL: 46)

Ngày 06/02/2018 Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa đã có bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 52/2018/TTPY về tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Di như sau:

- Chấn thương, vết thương làm gãy 1/3 dưới hai xương cẳng tay trái; đã được phẫu thuật kết hợp xương: 15%.

- Chấn thương, vết thương vùng 1/3 dưới cẳng tay trái đã được điều trị phẫu thuật xử lý vết thương; hiện tại còn di chứng:

+ Tổn thương dây thần kinh giữa bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

+ Tổn thương dây thần kinh trụ bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

+ Tổn thương dây thần kinh quay bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

- Chấn thương, vết thương làm đứt toàn bộ gân duỗi, gân gấp sâu ngón II đến V bàn tay trái đã được phẫu thuật nối gân: 10%.

- Các sẹo vết thương phần mềm vùng cẳng tay trái, má phải, môi trên; số lượng sẹo ít, kích thước từ nhỏ đến lớn: 10%.

- Chấn thương, vết thương làm đứt động mạch trụ, đã được phẫu thuật nối động mạch trụ trực tiếp: 06%.

- Sẹo vết thương phần mềm vùng vành tai trái: 01%.

Hiện tại tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể (Điều 4 - Thông tư 20/2014 ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế) là: 55% (năm mươi lăm phần trăm).

Quá trình điều tra xác định vụ án gây thương tích được chia làm hai giai đoạn: Giai đoạn một nhóm H, M, L, Ph dùng ghế nhựa, bát sứ, tay chân đấm đá anh Di gây thương tích ở phần má phải, tai bên trái và môi trên.

Giai đoạn hai, sau khi cả nhóm ra ngoài, do còn đang bực tức nên H đã tới chỗ rửa bát của quán ăn nhà anh Di cầm 01 con dao quay vào chém gây thương tích cho anh Di ở phần cẳng tay trái.

Do nhóm M, L, Ph có tham gia đánh anh Di, để xác định được những hành vi trên có cấu thành tội phạm hay không, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung về tách các thương tích của anh Di.

Tại quyết định giám định pháp y bổ sung về thương tích số 421/2018 ngày 27/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa đã có kết luận như sau:

Hiện tại tỷ lệ tổn thương cơ thể do từng thương tích gây nên là:

- Vết thương 1/3 dưới làm đứt hai xương, lộ gân cơ cẳng tay trái; gây tổn thương:

+ Gãy 1/3 dưới hai xương cẳng tay trái; đã được phẫu thuật kết hợp xương: 15%.

+ Di chứng tổn thương dây thần kinh giữa bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

+ Di chứng tổn thương dây thần kinh trụ bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

+ Di chứng tổn thương dây thần kinh quay bên trái ngang mức tổn thương: 11%.

+ Đứt toàn bộ gân duỗi, gân gấp sâu ngón II đến ngón V bàn tay trái đã được phẫu thuật nối gân; hiện tại vận động khớp cổ tay trái hạn chế mức độ nhiều: 10%.

+ Đứt da, cơ, mô mềm đã được phẩu thuật xử lý vết thương, hiện tại còn sẹo vết thương và sẹo mổ xử lý vết thương vùng cẳng tay trái: 08%.

+ Đứt động mạch trụ bên trái, đã được phẫu thuật nối động mạch trụ trực tiếp hiện tại kết quả tốt: 6%.

Hiện tại tỷ lệ tổn thương cơ thể do vết thương 1/3 dưới cẳng tay trái gây nên được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể (Điều 4 - Thông tư 20/2014 ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế) là: 53% (năm mươi ba phần trăm).

- Vết thương má phải rách da, chảy máu kích thước 3x1cm, đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng má phải: 01%.

- Vết thương vùng tai bên trái rớm máu, đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng vành tai trái: 1%.

- Vết thương vùng môi trên chảy máu kích thước 0,5x1cm, đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng môi trên: 1%.

Trong vụ án này những đối tượng tham gia đánh anh Di phải chịu trách nhiệm về phần thương tích do mình gây ra. Đối với Mai Chí H phải chịu trách nhiệm độc lập về cả phần thương tích gây ra cho anh Di ở phần cẳng tay trái là 53% vì H dùng dao chém gây thương tích cho anh Di là ngoài ý muốn của những đối tượng M, L, Ph và phần thương tích gây ra cho anh Di ở phần má phải, tai bên trái và môi trên do nhóm M, L, Ph, H gây ra là: 3%.

Sau khi sự việc xảy ra, đối với Vũ Văn L và Mai Văn Ph đã chủ động bồi thường, xin lỗi anh Di và đã được anh Di viết đơn đề nghị không xử lý hình sự nên không xử lý L, Ph theo quy định của pháp luật hình sự mà chỉ bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác và Công an huyện Hà Trung đã xử phạt hành chính. Đối tượng Nguyễn Văn M, anh Di không có đơn

yêu cầu xử lý, đã đi khỏi nơi cư trú, nhiều lần triệu tập làm việc nhưng không được nên chưa có căn cứ xử lý đối với M, Cơ quan CSĐT sẽ xem xét, xử lý sau.

Trong vụ án, những đối tượng H, M, L, Ph còn có hành vi làm hư hỏng một số tài sản của quán ăn nhà anh Bùi Văn Di gồm: 15 bát sứ (bát con); 04 đĩa sứ; 13 ghế nhựa hãng song long màu xanh; 01 ô cửa kính kích thước 30x23cm, những tài sản này đã được hội đồng định giá tài sản huyện Hà Trung kết luận giá trị tài sản là: Một triệu đồng (BL: 58), những đối tượng này chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc bị kết án về tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản, do vậy, hành vi của các đối tượng trên chưa đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản mà chỉ bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác.

Tại bản cáo trạng số 05/CT-VKSHT ngày 02/01/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố Mai Chí H về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt Mai Chí H từ 48 tháng đến 54 tháng tù. Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 dao và 04 ghế nhựa. Miễn xét về phần bồi thường dân sự.

Ý kiến của người bào chữa: Đồng ý với bản luận tội của Viện kiểm sát; Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất và xử dưới khung hình phạt.

Bị cáo biết hành vi phạm tội của mình là vi phạm phát luật, nên đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[**1**]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra huyện Hà Trung, Điều tra viên; Viện Kiểm sát huyện Hà Trung, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[**2**]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Mai Chí H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố. Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo với lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm chứng, biên bản khám thương, bệnh án, kết luận giám định và

các tài liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra là hoàn toàn phù hợp; Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 21 giờ, ngày 31/12/2017 tại quán ăn của nhà anh Bùi Văn Di ở thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa, Mai Chí H đã cố ý dùng bát, tay đánh vào mặt và dùng dao dài 34cm, rộng 9cm, dao có cán gỗ dài 11,5cm chém anh Bùi Văn Di vào 1/3 dưới cẳng tay trái làm đứt hai xương lộ gân cơ tay trái bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 55% (Năm mươi lăm phần trăm).

Hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện trước ngày Bộ luật hình sự năm 2015 có hiệu lực thi hành, tuy nhiên tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định: Điều luật xóa bỏ một tội phạm, một hình phạt, một tình tiết tăng nặng, quy định hình phạt nhẹ hơn, một tình tiết giảm nhẹ mới ... và các quy định khác có lợi cho người phạm tội thì được áp dụng đối với hành vi phạm tội đã được thực hiện trước khi điều luật đó có hiệu lực thi hành. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung đề nghị truy tố, xét xử bị cáo Mai Chí H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hội đồng xét xử sẽ áp dụng những quy định có lợi cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[**3**]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng hành vi của bị cáo: Hành vi gây thương tích cho anh Di mà bị cáo thực hiện là hành vi gây nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Gây nên tình hình mất trật tự trị an tại địa phương; gây đau đớn về thể xác, thiệt hại tới tinh thần của người bị hại. Bị cáo nhận thức rõ điều này nhưng vẫn cố tình thực hiện, đã dùng hung khí nguy hiểm và gây thiệt hại lớn về thương tích, do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm về tội phạm đã gây ra. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc để giáo dục H và nhằm cảnh tỉnh răn đe phòng ngừa những kẻ có ý đồ phạm tội như bị cáo. Nên cần xử cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục là cần thiết.

Do tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên cần áp dụng những quy định tại Chương XII của Bộ luật hình sự năm 2015 để xem xét xử phạt bị cáo.

[**4**]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhưng ngày 03/4/2018 bị Công an huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính 1.250.000đ về hành vi "Gây thương tích", tuy hành vi bị xử phạt xảy ra trước khi phạm tội, đây thể hiện sự xem thường pháp luật của bị cáo. Nên cần xem xét khi quyết định hình phạt.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và sau khi phạm tội đã ra đầu thú, ngoài ra bản thân bị cáo luôn chấp hành tốt chủ trương chính sách pháp luật của nhà nước tại địa phương (có xác nhận của UBND xã Hà Giang). Nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cần áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 để xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

[**5**]. Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với anh Bùi Văn D đề nghị bồi thường các khoản như sau: Tiền chi phí điều trị tại Bệnh viện huyện Hà Trung, tại Bệnh viện tỉnh Thanh Hóa, tại Bệnh viện Việt Đức Hà Nội, tiền mua thuốc ngoài, tiền mất thu nhập, công 01 người chăm sóc, tiền tổn thất tinh thần. Tổng cộng là: 88.392.868đồng.

Do Vũ Văn L và Mai Văn Ph đã bồi thường cho anh được 40.000.000đ và anh đã nhận. Do vậy anh đề nghị Tòa án buộc Mai Chí H phải bồi thường cho anh số tiền là: 48.392.868đồng.

Ngày 28/02/2019 và ngày 26/3/2019 bị cáo và gia đình đã bồi thường đầy đủ số tiền 48.500.000đồng cho anh D. Tại phiên tòa anh D không yêu cầu giải quyết về bồi thường dân sự vì đã bồi thường xong. Nên Hội đồng xét xử miễn xét.

- Đối với anh Bùi Văn Di đề nghị bồi thường số tiền thiệt hại do H, Ph và L đập phá làm vỡ bát, đĩa, ghế nhựa và vỡ kính là 1.000.000đ. Do hiện nay gia đình Mai Văn Ph đã bồi thường số tiền 1.000.000đ và anh đã nhận; nay anh không yêu cầu giải quyết. Nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[**6**]. Về xử lý vật chứng:

Đối 01 dao dài 34cm, rộng 09cm; dao có cán gỗ dài 11,5cm hai đầu bọc bằng khâu sắt, dao có một lưỡi sắc, trên lưỡi dao có bám dính chất màu nâu nghi là máu và 04 ghế nhựa màu xanh đã bị hư hỏng. Đây là vật chứng của vụ án được xác định là của anh Bùi Văn Di, anh Di xét thấy những tài sản trên không còn giá trị sử dụng nên anh không nhận lại. Hội đồng xét xử thấy rằng, hiện nay số vật chứng trên đã cũ và hư hỏng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[**7**]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

**1**. *Tuyên bố*: Bị cáo Mai Chí H phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

*Áp dụng*: Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 90; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015.

*Xử phạt*: Bị cáo Mai Chí H: 48 (bốn mươi tám) tháng tù; được trừ 04 tháng 19 ngày đã tạm giữ tạm giam trước, thời hạn hình phạt tù còn lại bị cáo phải chấp hành là 43 (bốn mươi ba) tháng 11 (mười một) ngày. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

**2**. *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu huỷ 01 con dao dài 34cm, rộng 09cm; dao có cán gỗ dài 11,5cm hai đầu bọc bằng khâu sắt, dao có một lưỡi sắc, trên lưỡi dao có bám dính chất màu nâu nghi là máu và 04 ghế nhựa màu xanh đã bị hư hỏng. (Hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án huyện Hà Trung theo biên bản giao nhận ngày 16/01/2019).

**3**. *Về án phí*: Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, buộc bị cáo Mai Chí H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**4**. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày; đối với bị cáo, bị hại, anh Di, anh Ph kể từ ngày tuyên án, đối với anh L kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Hà Trung;
- Công an huyện Hà Trung;
- Thi hành án HS; dân sự;
- Bị cáo; bị hại; người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

**Hoàng Ngọc Tuấn**