

Bản án số: **47/2024/HS-PT**

Ngày: 21-02-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Cường**

Các thẩm phán: Ông **Lê Văn Thường**

Ông **Võ Ngọc Thông**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Minh Hoàng**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Quách Đức Dũng**, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2024, tại điểm cầu Trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và tại điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 10/2024/TLPT-HS ngày 02 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo Kpuih H và đồng phạm về tội “*Giết người*”. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2023/HSST-CTN ngày 28/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

Bị cáo có kháng cáo

1. Kpuih H; giám định pháp y về độ tuổi đến thời điểm thực hiện hành vi phạm tội là 18 năm 01 tháng tuổi, tại: tỉnh Gia Lai. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Làng S, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Jrai; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 6/12. Con ông Rơ Lan P, sinh năm: 1981 và bà Kpuih H1 (đã chết); Vợ: Kpuih H’Hiếu (Đã ly hôn); có 1 người con sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/5/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh G, có mặt.

2. Rơ Mah H2; giám định pháp y về độ tuổi đến thời điểm thực hiện hành vi phạm tội là 18 năm 01 tháng tuổi, tại tỉnh Gia Lai. Nơi thường trú: Làng O, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai và nơi ở hiện nay: Làng H, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai;

Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Jrai; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Con ông Rơ Mah Đ, sinh năm: 1970 và con bà Rơ Mah C, sinh năm: 1974; vợ: Kpuih H3, sinh năm: 2005; có 1 người con sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 09/5/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh G, có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2:** Ông Nguyễn Đình C1 là Trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh G, có mặt.

Người phiên dịch: Ông Siu P1, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 07/11/2022, Rơ Mah H2 cùng Siu B và 03 người bạn của Siu B (không rõ nhân thân, lai lịch) đến trước Trạm y tế xã I, thuộc làng D, xã I, huyện C ngồi chơi. Trong lúc đang ngồi nói chuyện thì Kpuih Đ1 đi xe mô tô chở Kpuih H4 đến chơi cùng. Một lúc sau có Siu Broh, Rơ Mah N (cùng trú tại: Làng B, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai) đến chơi cùng. Khi N, B1 vừa đến thì H4 có hỏi N: “*Mày ở làng nào*”, N trả lời: “*Ở làng B*”. Thấy N trả lời không tôn trọng mình, H4 đã xông vào dùng tay đâm vào mặt N thì N bỏ chạy, H4 tiếp tục dùng tay đánh B1 thì được mọi người can ngăn. Sau đó giữa H4 và B1 đã giảng hòa với nhau, B1 đi về nhà. Sau đó H4 gọi điện nhờ Kpuih C2 đến và chở H4 về nhà anh Vũ Văn S (là người mà H4 làm thuê để ăn cơm), khi về đến nhà anh S thì tại đây có Kpuih H (là người cùng làm thuê với H4). Trong lúc đang ăn cơm thì H2 gọi điện cho H4 nói “*Thanh niên Làng Bang N1 đang đi tìm mày nhiều lắm, nó cầm cả dao rựa theo*” sau đó cúp máy. Đến khoảng 20 giờ, H4 nói với Kpuih H “*đi tìm nhóm thanh niên làng B nếu nó đánh thì đánh lại không thì đi tán gái*” thì H đồng ý và sử dụng xe mô tô Biển kiểm soát 70F1-779.39 (xe của anh S giao cho H, H4 đi làm rẫy) chở H4. Khi đi, H4 cầm theo 01 con dao tự chế dài 1m80, lưỡi dao bằng kim loại dài 29 cm, cán dao bằng kim loại dài 1m51. Cả hai đến khu vực Trạm y tế xã I để tìm nhóm thanh niên làng B nhưng không thấy, H4 gọi điện cho H2 hỏi đang ở đâu để H4 xuống thì H2 nói đang ở nhà Siu B. H4, H đến nhà S tìm gặp H2, khi gặp H2, H4 rủ H2 đi tìm nhóm thanh niên làng B để đánh thì H2 đồng ý. Sau đó, H chở H4 bằng xe của anh S, còn H2 đi xe mô tô nhãn hiệu Exciter, màu xanh (không rõ biển kiểm soát) đi đến làng B. Khi đi đến ngã ba làng D, xã I thấy một nhóm thanh niên đi khoảng 10 xe mô tô ngược chiều với nhóm của H4, H và H2 thì H dừng xe lại để H4 xuống xe cầm dao đuổi theo nhóm thanh niên kia chém nhưng không trúng ai, nhóm thanh niên kia bỏ chạy về hướng làng B. H và H tiếp tục đuổi theo nhóm thanh niên đến cuối làng B, xã I thì không đuổi kịp. Lúc này H2 chạy xe mô tô đuổi theo phía sau. Sau đó, H4 và H quay xe lại đi về, đi được

khoảng 100m, đến trước cổng nhà anh Rơ Mah L thì thấy một nhóm thanh niên đang đứng trước cổng thì H dừng xe lại cách nhóm thanh niên khoảng 5-7m, lúc này thấy nhóm thanh niên ném đá về phía mình nên H4 xuống xe cầm dao tự chế đuổi chém nhóm thanh niên thì nhóm thanh niên này bỏ chạy, H4 đuổi theo đến đoạn dốc trước cổng nhà anh L thì đuổi kịp anh Rơ Mah H5 và chém một nhát từ phía sau trúng vào đầu anh H5. Sau đó, H4 lên xe mô tô H đang chờ sẵn chờ về, cùng lúc này, H2 chạy xe mô tô đến thì H4 nói H2 chạy đi. Cả ba chạy đến đến lô cao su thuộc làng D, xã I thì H4 nói với H dừng xe lại và nói có chém trúng một người, H4 giờ dao lên trước đèn xe xem có máu không thì thấy có máu trên dao. Sau đó H chờ H4 đi về nhà anh S, H2 đi về nhà tại làng B, xã I, huyện C.

Đối với Rơ Mah H5 sau khi bị Kpuih H4 chém được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện nhi tỉnh G cấp cứu và điều trị. Đến ngày 18/11/2022 thì xuất viện về điều trị tại nhà.

Hiện trường xảy ra khu vực nhà ông Rơ Mah L thuộc làng B, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C, tỉnh Gia Lai đã tiến hành khám nghiệm hiện trường. Ngày 22/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện C đã tiến hành thực nghiệm điều tra. Kết quả thực nghiệm điều tra phù hợp với lời khai các bị can, bị hại, lời khai người làm chứng và các tài liệu thu thập trong quá trình điều tra.

Ngày 29/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C trung cầu Trung tâm giám định pháp y tỉnh G giám định tỷ lệ thương tích tổn hại sức khỏe đối với Rơ Mah H5. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 423/22/TgT ngày 12/12/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh G kết luận đối với Rơ Mah H5.

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- 01 (một) vết thương + vết mổ hình vòng cung vùng thái dương chằm phải.

- 01 (một) vết mổ dẫn lưu vùng đỉnh chằm phải.

- Chấn thương sọ não gây tụ máu dưới màng cứng vùng thái dương trán phải đã phẫu thuật tại thời điểm giám định không còn hình ảnh tổn thương trên phim CT-Scanner sọ não.

- Chấn thương sọ não gây dập não, xuất huyết vùng thái dương chằm phải đã phẫu thuật tại thời điểm giám định còn hình ảnh tổn thương trên phim CT-Scanner sọ não: Tổn thương nhu mô não vùng thái dương đỉnh phải kích thước (4,5x3,5x4,1)cm, kéo dẫn sừng chằm và sừng thái dương não thất bên phải.

- Chấn thương sọ não gây vỡ sọ thái dương chằm phải hậu quả khuyết sọ thái dương đỉnh phải d#6,5cm, đáy phập phồng.

2. *Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 64% (Sáu mươi bốn phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.*

3. *Kết luận khác:*

- *Cơ chế hình thành vết thương: Do sự tác động trực tiếp.*
- *Vật gây thương tích: Phù hợp với vật sắc có cạnh bén, do vậy phù hợp với con dao do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C cung cấp”*

Ngày 09/12/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C trưng cầu Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Đà Nẵng: AND đối với mẫu máu. Tại kết luận giám định số 1786/KL-KTHS ngày 27/12/2022 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Đà Nẵng kết luận:

“Trên phần lưỡi dao làm bằng kim loại màu đen, dài 29cm, nơi rộng nhất 7cm, nơi hẹp nhất 3cm, cán dao được làm bằng kim loại dài 151cm, trên cán dao được quấn băng keo màu đen có máu của Rơ Mah H5”

*** Vật chứng vụ án:** Quá điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ: 01 (một) con dao có đặc điểm dài 1m80, lưỡi bằng kim loại dài 29cm, phần rộng nhất 07cm, nơi hẹp nhất 3cm, cán dao được làm bằng kim loại màu trắng dài 1m51, bên ngoài được quấn băng keo màu đen.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại Rơ Mah H5 và đại diện hợp pháp bị hại là ông Siu P2 yêu cầu các bị cáo bồi thường tiền gồm: số tiền 75.000.000đ (Bảy lăm triệu đồng). Trong đó yêu cầu bị can Kpuih H4 bồi thường số tiền 40.000.000 đồng, các bị can Kpuih H và Rơ Mah H2 bồi thường 35.000.000 đồng. Đại diện gia đình các bị can đã bồi thường số tiền 38.000.000 đồng. Trong đó: gia đình Kpuih H4 đã bồi thường số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng), gia đình Kpuih H và Rơ Mah H2 mỗi gia đình bồi thường số tiền 17.500.000đ (Mười bảy triệu năm trăm nghìn đồng). Bị hại đã có đơn bãi nại xin, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Kpuih H và Rơ Mah H2.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2023/HSST-CTN ngày 28/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai đã quyết định:

[1]. **Về tội danh:**

Tuyên bố các bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2 phạm tội “*Giết người*”;

[2]. **Về Điều luật áp dụng:**

Căn cứ điểm b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 17; Điều 57; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2;

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 591 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[3]. Về hình phạt:

- Xử phạt: Bị cáo Kpuih H 09 (chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/5/2023.

- Xử phạt: Bị cáo Rơ Mah H2 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/5/2023.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phân trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Kpuih H4, phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/12/2023 và 07/12/2023, bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2 có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm về hình phạt.

Người bào chữa cho các bị cáo cho rằng, về tội danh không có ý kiến gì, các bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt. Thấy rằng, Tòa án cấp sơ thẩm xử các bị cáo quá nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho các bị cáo, bởi vì các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, vai trò giúp sức trong vụ án, các bị cáo sinh sống ở vùng điều kiện kinh tế đặc biệt khó khăn, yếu tố nhân thân, từ đó áp dụng Điều 54 BLHS, xem xét giảm cho các bị cáo một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa; xem xét ý kiến của người bào chữa và quan điểm của Viện kiểm sát; Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay các bị cáo Kpuih H, Rơ Mah H2 thừa nhận hành vi phạm tội như Bản án sơ thẩm quy kết, chỉ giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt.

[2]. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 07/11/2022 tại khu vực trước cổng nhà anh Rơ Mah L thuộc Làng B, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai. Xuất phát từ việc trước đó Kpuih H4 có mâu thuẫn với nhóm thanh niên làng B. Sau đó, Kpuih H4 đã rủ Kpuih H và Rơ Mah H2 đi tìm nhóm thanh niên để đánh trả thù, thì Kpuih H và Rơ Mah H2 đồng ý, khi đi Kpuih H4 cầm theo 01 con dao tự chế dài 180 cm. Trong lúc đi tìm nhóm thanh niên làng B thì các bị cáo gặp một nhóm thanh niên đứng trước cổng nhà anh Rơ Mah L, H dừng xe lại cách nhóm thanh niên khoảng 5-7m, thấy nhóm thanh niên ném đá về phía mình nên H4 xuống xe cầm

dao tự chế đuổi chém nhóm thanh niên này, H4 đuổi theo đến đoạn dốc trước cổng nhà anh L thì đuổi kịp anh Rơ Mah H5 và chém một nhát từ trên xuống trúng vào đầu thuộc vùng trọng yếu trên cơ thể của anh H5. Hậu quả Rơ Mah H5 bị chấn thương sọ não, tổn hại sức khỏe 64%, thời điểm này H5 mới chỉ 13 năm 2 tháng tuổi.

Do đó, các bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2 bị Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử về tội: “*Giết người*” với tình tiết định khung “*Giết người dưới 16 tuổi*” và “*Có tính chất côn đồ*” theo quy định tại điểm b, n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của các bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

- Đối với bị cáo Kpuih H, Rơ Mah H2: tuy không trực tiếp thực hiện hành vi chém Rơ Mah H5 nhưng khi được H4 rủ đi tìm nhóm thanh niên làng B và nói rõ nếu gặp thì đánh, hai bị cáo không từ chối mà đồng ý tham gia. Lúc đi H, H2 đều nhìn thấy H4 cầm theo dao và biết rõ mục đích cầm dao là để đánh nhau. H là người chờ Kpuih H4, còn H2 lái xe theo sau. Thực hiện xong hành vi, trên đường về Hóm có nói với H, H2 là đã chém người và đưa dao lên đèn xe máy thì thấy trên dao có dính máu. Như vậy, hành vi của Kpuih H, Rơ Mah H2 đã tiếp nhận ý chí, giúp sức về mặt tinh thần tạo điều kiện cho Kpuih H4 thực hiện tội phạm.

Khi xét xử sơ thẩm, Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, như: Bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại (mỗi bị cáo bồi thường 17.500.000đ); Bị hại có đơn xin bãi nại và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, đó là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên được áp dụng Điều 15, Điều 57 Bộ luật Hình sự. Từ đó, Toà án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt cho các bị cáo là phù hợp.

Từ phân tích và nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử vụ án có căn cứ và đúng pháp luật; Hình phạt tuyên đối với các bị cáo là tương xứng với tính chất hành vi, hậu quả của vụ án và đã xem xét đến nhân thân hoàn cảnh của các bị cáo. Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không được chấp nhận. Toà án cấp phúc thẩm giữ nguyên Bản án sơ thẩm về hình phạt đối với các bị cáo.

Về án phí phúc thẩm hình sự: Tuy kháng cáo không được chấp nhận nhưng các bị cáo sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, có đơn xin miễn án phí nên các bị cáo được miễn án phí theo quy định tại Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH K14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Toà án.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[2]. Áp dụng điểm b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 17; Điều 57; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Kpuih H và Rơ Mah H2;

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 591 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[3]. Về hình phạt:

- Xử phạt: Bị cáo Kpuih H 09 (chín) năm tù, về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/5/2023.

- Xử phạt: Bị cáo Rơ Mah H2 08 (tám) năm tù, về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/5/2023.

Về án phí phúc thẩm hình sự: Miễn án phí cho các bị cáo.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Gia Lai;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo;
- Cục THADS tỉnh Gia Lai;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Cường