

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 87/2023/HS-PT
Ngày 15-6-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương.

Ông Cao Huy Cường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Kim Xuân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 08 và ngày 15 tháng 6 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 37/2023/TLPT-HS ngày 23 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Lâm Thanh H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lâm Thanh Hải sinh ngày 23 tháng 3 năm 2002 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: khu phố T, phường T, thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn T sinh năm 1979 và bà Lâm Thị L sinh năm 1982; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Quang Tâm – Luật sư Văn phòng Luật sư Quang Tâm thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Ngoài ra, vụ án còn có 03 bị cáo, 02 bị hại, 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lâm Thanh H và bà Lâm Thị L có mối quan hệ là mẹ con với nhau. Lâm Thanh H, Lý Chí T, Võ Thành Đ, Cao Văn L, Lê Tuấn Q và Nguyễn Thành L là bạn với nhau.

Khoảng 15 giờ ngày 28 tháng 12 năm 2019, ông Dương Văn N, điều khiển xe ô tô tải biển số 61C - 057.38 chở ông Phạm Văn G đến lò gạch Bình Phú thuộc phường T, thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương để lấy gạch. Tại đây, N và G có mâu thuẫn với bà L trong việc xe của bà L đến trước nhưng phải bốc, lấy gạch lên sau. Ông N cầm cục gạch lên dọa đánh bà L, ông G dùng tay đẩy bà L, làm bà L bị rớt nón đang đội trên đầu. Bà L liền gọi điện thoại thông báo cho H biết sự việc.

Lúc này, H đang đi cùng với L nên H rủ L đánh N và G, là người đã đánh mẹ của H thì L đồng ý. L nói với H rủ thêm T cùng đi đánh ông N và G thì H đồng ý. Sau đó, L điều khiển xe mô tô biển số 59L1-329.78 đến nhà rủ T giúp H cùng đánh G và N thì T đồng ý. T vào nhà mang theo 01 con dao mã tấu dài 60 cm bằng kim loại, cất giấu trong túi màu đen rồi lên xe cùng đi với L.

H điều khiển xe mô tô biển số 61E1-557.10 đến cầu Khánh Vân thì gặp L và Q đang uống nước mía nên rủ L và Q đi đánh người đã đánh mẹ của H thì Q đồng ý, riêng L thì hỏi cần đi hay không H trả lời muốn đi thì đi và đề nghị ghé nhà L mượn gậy ba khúc thì L đồng ý. Sau đó, H gặp Đ rủ Đ đi đánh G và N thì Đ đồng ý. Sau đó, tất cả hẹn cùng gặp nhau tại khu vực cầu Khánh Vân.

Khi H chở Đ, L chở T, L chở Q đến trước Công ty Phước Dũ Long thuộc khu phố P, phường T, thị xã (nay là thành phố) T thì gặp xe ô tô biển số 60C-057.38 của ông N đang dừng, chờ tín hiệu đèn xanh tại giao lộ trên đường ĐT747B. Lúc này H, Đ, T và L xuống xe, H cầm gậy ba khúc đánh vào kính chắn gió bên phải; T dùng mã tấu chém vào kính chắn gió bên trái và chém trúng cổ bàn tay trái của G; Đ dùng gạch ống, ném vào cửa xe bên trái; L leo lên xe dùng tay đánh N nhưng không trúng. Sau đó, N và G đến Công an phường T, thị xã (nay là thành phố) T trình báo việc đập phá tài sản và gây thương tích.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 69 ngày 24 tháng 02 năm 2020, Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thị xã (nay là thành phố) T xác định: 01 kính chắn gió phía trước có giá trị 1.200.000 đồng; 01 kính chắn gió bên phải có giá trị 850.000 đồng; 01 gương chiếu hậu bên trái (kính ốp nhựa) có giá trị 180.000 đồng; sơn, sửa chỗ vết trầy xước trên cánh cửa xe bên phải và vết móp trên cánh cửa xe bên trái, có giá trị 500.000 đồng, tổng giá trị thiệt hại của xe ô tô tải Hyundai loại Chorus, biển số 61C-057.38 là 2.730.000 đồng.

Tại Kết luận giám định thương tích số 376/2022/GDPY ngày 31 tháng 5 năm 2022, Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Bình Dương kết luận: Vết thương

phức tạp mặt trong cổ tay trái (07 x 0,5) cm, đứt thần kinh giữa, gân gan tay dài, gân cổ tay quay, gân gấp ngón 3, 4 đã phẫu thuật nối thần kinh, gân cơ, vết mổ (04 x 1) cm, sẹo lành, tỷ lệ tổn thương gây nên cho bị hại Phạm Văn G là 15%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023, Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Lâm Thành H 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tổng hợp hình phạt của 2 tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai tội là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên phạt bị cáo Võ Thành Đ 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, 08 (tám) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, xử phạt bị cáo Cao Văn L 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, xử phạt bị cáo Lý Chí T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, 09 (chín) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 18 tháng 01 năm 2023, bị cáo Lâm Thanh H có đơn kháng cáo đề nghị xem xét lại tội danh, xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo yêu cầu xem xét lại các tội danh của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: Đơn kháng cáo của bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định tại thời điểm thực hiện tội phạm, bị cáo Lâm Thanh H chưa đủ tuổi thành niên. Tuy nhiên, khi Cơ quan điều tra ra quyết định khởi tố bị can đối với Lâm Thanh H, thời điểm này Lâm Thanh H đã thành niên nên không vi phạm thủ tục tố tụng. Ngày 15 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T ban hành Bản Cáo trạng số 223/CT-VKSTU không đề nghị truy tố Lý Chí T về tội “Cố ý gây thương tích” là sai lầm, thiếu sót nghiêm trọng. Trong hồ sơ vụ án thể hiện Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T dựa vào Kết luận giám định số 376/GDPY ngày 31 tháng 5 năm 2022 là không có căn cứ và vi phạm nghiêm trọng về tính có liên quan về trình tự thời gian. Cáo trạng số 08/CT-VKSTU ngày 16 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát thị xã (nay là thành phố) T truy tố các bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng không thể hiện Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T. Trong các Bản cáo trạng của Viện kiểm sát thị xã (nay là thành phố) T không nêu đầy đủ các căn cứ vào các Bản

kết luận điều tra đề nghị truy tố là thiếu sót và không đầy đủ. Do cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục nên đề nghị hủy án sơ thẩm để điều tra, truy tố lại theo thủ tục chung.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo trình bày: Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng cụ thể bị cáo chưa thành niên nhưng khi tiến hành tố tụng đối với bị cáo không có luật sư và đại diện hợp pháp của bị cáo tham gia, việc ban hành Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên dựa vào Kết luận giám định số 376/GĐPY ngày 31 tháng 5 năm 2022 là không phù hợp. Người bào chữa cho rằng trong nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát không thể hiện Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T đề nghị truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là không đúng và xác định cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên đề nghị hủy án sơ thẩm.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, bị cáo đồng ý quan điểm bào chữa của luật sư.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định tại thời điểm thực hiện tội phạm, bị cáo Lâm Thanh H chưa thành niên, cấp sơ thẩm có vi phạm tố tụng khi tiến hành tố tụng giai đoạn đầu của vụ án không cử luật sư và người đại diện hợp pháp của bị cáo tham gia tố tụng. Ngày 31 tháng 3 năm 2021, Cơ quan điều tra ra quyết định khởi tố bị can đối với Lâm Thanh H, thời điểm này Lâm Thanh H đã thành niên nên không vi phạm thủ tục tố tụng. Trong hồ sơ vụ án còn thể hiện Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T dựa vào Kết luận giám định số 376/GĐPY ngày 31 tháng 5 năm 2022 là không phù hợp. Mặt khác, Cáo trạng số 08/CT-VKSTU ngày 16 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát thị xã (nay là thành phố) T không thể hiện Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T đề nghị truy tố các bị cáo là không phù hợp pháp luật. Do đó, việc truy tố của Viện kiểm sát đối với bị cáo Lâm Thanh H và đồng phạm là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đề nghị xem

xét lại các tội danh của bị cáo. Tuy nhiên, do cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng trong việc điều tra, truy tố nên cấp phúc thẩm chưa có căn cứ để xem xét kháng cáo về tội danh của bị cáo.

[4] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc hủy bản án sơ thẩm là có căn cứ.

[5] Quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo cho rằng cơ quan điều tra khi tiến hành tố tụng đối với bị cáo Lâm Thanh H chưa thành niên nhưng không cử luật sư và đại diện hợp pháp của bị cáo tham gia là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng là không phù hợp với tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ. Người bào chữa cho rằng việc ban hành Kết luận điều tra bổ sung số 12/BKL-CATU ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T trước Kết luận giám định số 376/GDPY ngày 31 tháng 5 năm 2022 không phù hợp về mặt thời gian đã vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và đề nghị hủy án là có căn cứ.

[6] Do cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên cần hủy án sơ thẩm để điều tra, truy tố lại theo thủ tục chung.

[7] Do bản án sơ thẩm bị cấp phúc thẩm hủy án nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án (Sau đây viết là Nghị quyết số 326) và Danh mục Án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết này.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương.

2. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương để điều tra, truy tố lại theo thủ tục chung.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải nộp.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.