TÒA ÁN NHÂN DÂN THANH PHỐ HN	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **874**/2023/HS-PT
Ngày: 24-10-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THANH PHỐ HN

- THanh phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Các thẩm phán: Ông **Hoàng Nhật Tân**

Ông **Hoàng Văn THanh**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Quyền** - Thư ký Tòa án nhân dân tHanh phố HN.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tHanh phố HN tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Ánh Hằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tHanh phố HN xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 700/2023/TLPT-HS ngày 03 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Minh C và các bị cáo khác do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 134/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, HN.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

1. NGUYỄN MINH C, sinh ngày 24/01/1998 tại HN; ĐKHKTT và nơi cư trú: Xóm 4, thôn PY, xã VA, huyện UH, TP HN; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Ngô Thị Ch; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/12/2022 đến ngày 13/03/2023, hiện tại ngoại có mặt.

**** Các bị cáo không có kháng cáo:***

2. NGUYỄN VĂN D, sinh ngày 12/11/1991 tại HN; ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn PLT, xã PL, huyện MĐ, TP HN; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Viết Thanh và bà Nguyễn Thị Quý; có vợ Nguyễn Thị Thúy Hằng và 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/09/2022, vắng mặt.

3. LÙ VĂN HA, sinh ngày 22/05/2003 tại HG; ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn MLS, xã TT, huyện XM, tỉnh HG; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lù Văn Liêm và bà Thèn Thị Coi; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: ngày 03/8/2018 Công an huyện XM, tỉnh HG xử phạt Hanh Cnh Cảnh cáo về Hanh vi *"Trộm cắp tài sản"*. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/9/2022, vắng mặt.

4. VŨ VĂN HU, sinh ngày 05/10/1998 tại HN; ĐKHKTT và nơi cư trú: Xóm 7, thôn PL Hạ, xã PL, huyện MĐ, TP HN; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Xứng và bà Phạm Thị Nga; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 07/12/2022, vắng mặt.

5. XIN VĂN P, sinh ngày 16/8/2002 tại HG; ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn Ta Hạ, xã TT, huyện XM, tỉnh HG; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 7/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Xin Đức Văn và bà Sùng Thị Coi; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/12/2022, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lù Văn Ha trước đây là nhân viên của quán Bún Bò Huế Ngự Uyển, địa chỉ 172 Phố Vọng, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, tHanh phố HN. Khoảng tháng 6/2022, Lù Văn Ha và Nguyễn Văn D có mâu thuẫn về tiền bạc với nhóm của Bùi Kỳ A (sinh năm 1997, quản lý quán Bún Bò

Huế Ngự Uyển - 172 Phố Vọng) và Hoàng V Ho (chưa xác định được nhân thân) nên ngày 07/7/2022, Ha và D bàn nhau đi cướp tiền của Kỳ A và Ho. D bảo Ha hỏi địa chỉ của Kỳ A và Ho để đến gặp. Ha nhắn tin cho bạn cũng là nhân viên của hệ thống quán Bún Bò Huế thì được biết Ho làm ở cửa Hang Bún Bò Huế Ngự Uyển - 83 Trương Định. D hẹn Ha chiều cùng ngày sẽ ra quán Biển bia Đức Anh, địa chỉ số 175 Lê Lai, quận Ha Đông, tHanh phố HN để uống bia và bàn chuyện đi cướp tiền. D nói sẽ rủ thêm người đi cùng, đảm bảo việc nhóm của Ho sẽ không đánh lại được.

Khoảng 18 giờ 20 phút cùng ngày, D rủ em họ là Nguyễn Minh C và Vũ Văn Hu cùng hai bạn của Hu là "Bốp" và "Hoàng" (chưa xác định được nhân thân); Ha rủ bạn là Xin Văn P và bạn của P là Ly Văn Đại (chưa xác định được nhân thân) cùng đến quán Biển bia Đức Anh để uống bia và bàn chuyện đi cướp tiền của nhóm Kỳ A. Trước khi đi, D mang theo 01 con dao, dạng dao phay có cán bằng gỗ và cất trong chiếc túi da đeo chéo màu đen, cán dao lòi ra ngoài, mục đích khi cần thiết sẽ sử dụng để đe dọa nhóm của Ho và Kỳ A, đảm bảo việc cướp được tài sản. Quá trình ngồi uống bia, D kể lại cho mọi người sự việc bị nhóm Kỳ A cướp tiền trước đó và rủ mọi người đi gặp nhóm Kỳ A để cướp lại. Tất cả đều đồng ý tham gia trừ Đại do có việc nên về trước. Hu rủ xong việc sẽ lên chơi tại quán Fame bar địa chỉ số 25 Ngô Văn Sở, cả nhóm đồng ý nên Hu đặt bàn tại quán luôn.

Khoảng 20 giờ, cả nhóm dừng uống bia, gọi 02 xe taxi để đi tìm nhóm Kỳ A và Ho. Trước khi đi, D đưa cho Hu đeo túi đeo chéo của mình bên trong có con dao để khi cần thiết sẽ lấy ra để sử dụng. Cả nhóm đi taxi đến quán Bún Bò Huế Ngự Uyển - 83 Trương Định để tìm Ho. Do quán đóng cửa, không gặp được Ho nên Ha bảo đến quán Bún Bò Huế Ngự Uyển - 172 phố Vọng để tìm Kỳ A. Khoảng 22 giờ, cả nhóm đến số 229 phố Vọng, tất cả xuống xe. Ha một mình đi bộ đến trước cửa quán gọi người mở cửa, D và cả nhóm theo sau. Lúc này, anh Trần Huy Hoàng (sinh ngày 23/8/2006; HKTT: thôn 5, Tân Đồng, Trấn Yên, Yên Bái, là nhân viên của quán) ra mở cửa. Ha và D đi vào quán. Hu, C, P, Bốp, Hoàng đứng đối diện quán, lúc sau đi sang đứng gần cửa quán để đông người, áp đảo về mặt lực lượng, uy hiếp tinh thần những người trong quán và nếu bị

chống trả sẽ lao vào đánh lại. Ở bên trong quán, Ha và D hỏi anh Hoàng là Kỳ A đâu, anh Hoàng trả lời Kỳ A không ở quán. Ha đi lên tầng 2, thấy anh Thèn Văn Phòng (sinh năm 2004; HKTT: thôn Ma Ly Sán, TT, Xíu Mầu, HG, là nhân viên của quán) đang tắm. Ha hỏi anh Phòng có biết Kỳ A ở đâu không nhưng anh Phòng trả lời không biết. Sau đó, Ha đi xuống tầng 1, anh Phòng tắm xong cũng đi theo xuống tầng 1 của quán. Ha bắt anh Hoàng gọi điện cho Kỳ A nhưng anh Hoàng không gọi. Ha gằn giọng đe dọa, anh Hoàng sợ nên gọi điện cho Kỳ A. Kỳ A nghe máy, Ha giả giọng anh Hoàng lừa Kỳ A là anh Hoàng bị ngã xe, hẹn Kỳ A ra gặp sau đó tắt máy. Ha tiếp tục đi vào quầy thu ngân của quán, mở ngăn kéo lấy 50.000 đồng tiền mặt và 02 điện thoại nhãn hiệu Pova màu đen ở trên bàn thu ngân. Anh Phòng thấy vậy bảo đấy là máy của quán không phải của Kỳ A, các anh không được lấy. Ha nói với giọng dọa: *"bảo Kỳ A mai qua chỗ anh lấy tiền"*. Anh Phòng và anh Hoàng thấy nhóm của Ha và D đông người, áp đảo về mặt lực lượng, hình dáng, bề ngoài hung dữ nên sợ, không dám phản kháng, để cho Ha lấy tiền và điện thoại. Ha lấy được điện thoại và tiền, đi ra ngoài cửa quán. D vẫn ở trong quán. D bắt anh Hoàng lấy điện thoại ra gọi Kỳ A về nhưng anh Hoàng bảo không có số của Kỳ A. Thấy vậy D gằn giọng đe doạ, giơ tay lên định đánh, anh Hoàng sợ hãi nên đã đưa điện thoại Iphone 6Plus màu trắng của anh Hoàng cho D. D bắt anh Hoàng đọc mật khẩu điện thoại, anh Hoàng đọc cho D nhưng D nhập vào không mở được máy nên cho luôn điện thoại vào túi quần. Anh Hoàng bảo đây là điện thoại của mình thì D quát *"im"* nên anh Hoàng sợ, không dám nói gì nữa. Lúc này chị Dương Thị Ngân (nhân viên quán) đi từ tầng 2 xuống bảo anh Hoàng nghe điện thoại của Kỳ A. D bảo anh Hoàng nói cho cẩn thận để Kỳ A về đây. Anh Hoàng bảo D là em không biết, em không nói, thì D dùng tay tát một cái vào mặt của anh Hoàng, sau đó D cầm điện thoại của anh Hoàng đi ra cửa.

Hu, P, C, Bốp, Hoàng đứng ở cửa quán khoảng 20 phút, thấy bên trong quán có ít người, không có sự việc kháng cự, đánh nhau nên tất cả quay ra xe taxi, lúc này Ha và D vẫn ở trong quán. Một lúc sau, Ha và D cũng quay ra xe taxi. Khi cả nhóm lên xe taxi chuẩn bị đi thì thấy anh Giàng Văn Mạnh (sinh năm 2005; nhân viên quán Bún Bò Huế Ngự Uyển

- 67 Nguyên Hồng) điều khiển xe máy từ số 172 Phố Vọng đi về Ho xe taxi. Ha, D, Hu tiếp tục xuống xe và chặn anh Mạnh lại. Ha rút chìa khóa xe, lôi anh Mạnh vào đầu ngõ 229 Phố Vọng, Hu tát vào mồm anh Mạnh một cái. Ha thấy anh Mạnh bị Hu đánh thì bảo đừng đánh vì anh Mạnh là người cùng quê với Ha. Ha yêu cầu anh Mạnh đưa điện thoại cho Ha để kiểm tra thông tin của Ho và Kỳ A nhưng không thấy có thông tin gì nên Ha, Hu, D quay lên taxi. Khi lên xe taxi chuẩn bị đi thì Ha gọi anh Mạnh ra xe và trả lại cho anh Mạnh điện thoại và chìa khóa xe đã cầm trước đó.

Cả nhóm lên xe taxi đi đến quán bar Fame Bar, địa chỉ tại 25 Ngô Văn Sở, Hoàn Kiếm, HN chơi. Khi đến nơi, do thiếu tiền thanh toán taxi nên C hỏi D, D đưa cho C 01 điện thoại Iphone 6 Plus mà D chiếm đoạt của anh Hoàng trước đó, bảo C đưa cho lái xe taxi, lấy số điện thoại và hẹn vài hôm nữa sẽ thanh toán tiền để chuộc lại điện thoại. Khi vào quán bar, do thấy Hu đeo túi đeo chéo có dao nên bảo vệ quán bar đã giữ túi của Hu lại. Cả nhóm chơi ở quán Fame Bar đến 02 giờ ngày 08/7/2022 thì ra về. Hu là người thanh toán tiền. Do thiếu tiền nên D bảo Ha đưa cho Hu 01 trong 02 điện thoại trước đó lấy được ở quầy thu ngân của quán Bún Bò Huế để đặt lại ở quán và bảo mấy hôm nữa Ha sẽ mang tiền lên để chuộc điện thoại. Sau đó, cả nhóm ra về. Hu, Bốp, Hoàng đi taxi về trước. C, Ha, D, P đi taxi về quán Biển bia Đức Anh lấy xe máy đi về nHa.

Vật chứng thu giữ:

Cơ quan điều tra thu giữ của anh Giàng Văn Mạnh:

- 01 chìa khóa xe máy có in chữ Honda

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6S, số Imei 356137096242136, màu bạc, máy cũ đã qua sử dụng, lắp sim số 0384403994.

Đối với số tài sản bị các bị cáo chiếm đoạt:

Đối với 02 điện thoại Pova, Lù Văn Ha khai sau khi cướp ở quán Bún Bò Huế - 172 Phố Vọng, trên xe taxi Ha đã đưa cả hai điện thoại cho D. Tuy nhiên D không thừa nhận, D khai Ha đưa cho D 01 điện thoại Pova để đặt lại quán bar sau khi thanh toán tiền, 01 điện thoại còn lại sau khi đi taxi từ quán bar về quán Biển bia Đức Anh do thiếu tiền thanh toán tiền taxi nên Ha đã đặt lại cho lái xe và lấy số điện thoại, hẹn mấy hôm nữa sẽ

thanh toán tiền và lấy lại điện thoại. Cơ quan điều tra đã tiến Hanh đối chất giữa Nguyễn Văn D và Lù Văn Ha tuy nhiên không làm rõ được. Xác minh tại quán Famebar, nhân viên quán bar cho biết mấy ngày hôm sau Lù Văn Ha đã đến quán để chuộc lại điện thoại đã đặt tuy nhiên Ha không thừa nhận việc này.

Đối với 50.000 đồng chiếm đoạt được, Ha đã tiêu xài cá nhân hết.

Đối với 01 điện thoại Iphone 6 Plus mà D chiếm đoạt của anh Hoàng, D khai đã đưa cho C để thanh toán tiền taxi.

Hiện không xác định được các lái xe taxi mà nhóm Ha, D đặt lại điện thoại để thanh toán do đó đến nay cơ quan điều tra chưa làm rõ được số vật chứng trên đang ở đâu nên chưa thu hồi được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 171/KL-HĐĐGTS ngày 12/9/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Xuân kết luận:

- 01 điện thoại Apple Iphone 6s Plus màu trắng (bản 32GB, đã qua sử dụng, chưa thu giữ được) trị giá 1.800.000 đồng.

- 02 điện thoại Tecno Pova màu đen (bản 64GB, đã qua sử dụng, chưa thu giữ được) trị giá 3.600.000 đồng.

- 01 điện thoại Apple Iphone 6S, màu xám, số Imei 356137096242136, (bản 32GB, đã qua sử dụng, hiện đã thu giữ) trị giá 1.200.000 đồng.

Đối với Hanh vi lấy điện thoại và chìa khóa xe máy của anh Giàng Văn Mạnh, Lù Văn Ha khai mục đích lấy điện thoại của anh Mạnh là để kiểm tra thông tin của Kỳ A, rút chìa khóa xe để anh Mạnh dừng xe lại, không có mục đích chiếm đoạt, sau khi kiểm tra điện thoại thấy không có thông tin gì, Ha quay ra xe taxi và chủ động gọi anh Mạnh lại để trả điện thoại do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ. Đối với Hanh vi tát anh Giàng Văn Mạnh, Hu khai do tưởng anh Mạnh là người đánh và cướp tiền của Ha và D nên Hu tát anh Mạnh một cái. Anh Mạnh từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì. Ngày 30/9/2022, cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Giàng Văn Mạnh 01 điện thoại Iphone 6s màu xám, số Imei 356137096242136 và 01 chìa khóa xe máy có in chữ HONDA.

Về nguồn gốc số tài sản mà các bị cáo chiếm đoạt được: 02 điện thoại Pova và 50.000 đồng là tài sản của quán Bún Bò Huế - 172 Phố Vọng giao cho nhân viên của quán là anh Trần Huy Hoàng và anh Thèn Văn Phòng trông giữ; 01 điện thoại Iphone 6 Plus là tài sản cá nhân của anh Trần Huy Hoàng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 134/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân đã quyết định:

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn D, Vũ Văn Hu, Nguyễn Minh C, Lù Văn Ha, Xin Văn P phạm tội *"Cướp tài sản"*.

- Về hình phạt: Căn cứ điểm e khoản 2 Điều 168; Điều 38; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Nguyễn Văn D 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp Hanh hình phạt tù tính từ ngày ngày 27/9/2022.

+ Bị cáo Lù Văn Ha 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp Hanh hình phạt tù tính từ ngày ngày 13/9/2022.

+ Bị cáo Vũ Văn Hu 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp Hanh hình phạt tù tính từ ngày ngày 07/12/2022.

+ Bị cáo Nguyễn Minh C 07 (bảy) năm tù, nhưng được trừ đi thời hạn bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2022 đến ngày 13/3/2023, thời hạn chấp Hanh hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi Hanh án.

+ Bị cáo Xin Văn P 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp Hanh hình phạt tù tính từ ngày ngày 22/12/2022.

- Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/8/2023 bị cáo Nguyễn Minh C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Minh C đã khai nhận toàn bộ Hanh vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã quy kết. Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do mức án sơ thẩm xử nặng, bản thân bị cáo là lao động Cnh trong gia đình, đang phải nuôi bố mẹ già.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tHanh phố HN sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ Hanh vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét kháng cáo của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh C, giảm một phần hình phạt cho bị cáo; Ngoài ra đề nghị xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo Vũ Văn Hu và Xin Văn P. Cụ thể: Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Minh C, Vũ Văn Hu và Xin Văn P đều từ 6 năm đến 6 năm 6 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh C đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Minh C phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác, bị hại, kết luận định giá tài sản, tang vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 07/7/2023 Lù Văn Ha, Nguyễn Văn D rủ Nguyễn Minh C, Vũ Văn Hu, Xin Văn P cùng 02 đối tượng Hoàng và Bốp (chưa rõ nhân thân) đi gặp anh Bùi Kỳ A và anh Hoàng V Ho để cướp lại tiền. Tại quán Bún Bò Huế Ngự Uyển số 172 Phố Vọng, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, TP HN, thì Hu, C, P, Bốp, Hoàng đứng ở cửa quán nhằm hỗ trợ còn D và Ha đi vào trong quán đã thực hiện Hanh vi đe dọa dùng vũ lực và dùng vũ lực chiếm đoạt của anh Trần Huy Hoàng 01 chiếc điện thoại di động Apple Iphone 6 Plus trắng trị giá 1.800.000 đồng và chiếm đoạt 50.000 đồng cùng 02 điện thoại Tecno Pova màu đen trị giá 3.600.000 đồng của quán Bún Bò Huế Ngự Uyển. Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo đã chiếm đoạt có giá trị 5.450.000 đồng, các bị cáo chiếm đoạt tài sản của anh Trần Huy Hoàng sinh ngày 23/8/2006 (mới 15 tuổi 10

tháng 15 ngày). Hanh vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn D, Lù Văn Ha, Vũ Văn Hu, Nguyễn Minh C và Xin Văn P đã bị Toà án cấp sơ thẩm xét xử về tội *"Cướp tài sản"* theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh C thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ Hanh vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án như vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Nguyễn Văn D là người khởi sướng, rủ rê và là người chuẩn bị công cụ (dao), bị cáo Lù Văn Ha là người thực hiện rất tích cực; bị cáo Vũ Văn Hu, Nguyễn Minh C và Xin Văn P là đồng phạm tham gia với vai trò người giúp sức; các bị cáo không có tình tiết tăng nặng; bị cáo Lù Văn Ha có 01 tiền sự đã được xóa; các bị cáo khác đều có nhân thân tốt; các bị cáo đều tHanh khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã tác động đến gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại để khắc phục hậu quả; bị hại đều xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; bị cáo Vũ Văn Hu có ông là Phạm Văn Quang được tặng huân chương kháng chiến hạng nhì; bị cáo Nguyễn Minh C có ông là Nguyễn Văn Lưỡng được tặng huân chương kháng chiến hạng ba; bị cáo Ha và bị cáo P là người dân tộc thiểu số, gia đình bị cáo P thuộc hiện hộ nghèo song đã xử phạt bị cáo Nguyễn Minh C 07 năm tù là quá nghiêm khắc. Bị cáo Nguyễn Minh C phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức, giản đơn; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, bản thân bị cáo là lao động Cnh trong gia đình đang phải nuôi bố, mẹ già, hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do vậy có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn minh C, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo cũng đủ thời gian cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được yên tâm cải tạo sớm được trở về hòa nhập với gia đình và xã hội.

Bị cáo Nguyễn Văn D, Lù Văn Ha, Vũ Văn Hu và Xin Văn P đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tặng nặng trách nhiệm hình sự song Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D, Lù Văn Ha 08 năm tù và xử phạt bị cáo Vũ Văn Hu, Xin Văn P 07 năm tù cũng là

quá nghiêm khắc so với Hanh vi phạm tội của các bị cáo. Do vậy mặc dù các bị cáo Nguyễn Văn D, Lù Văn Ha, Vũ Văn Hu và Xin Văn P không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị song cấp phúc thẩm nhận thấy cũng cần phải xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo Nguyễn Văn D, Lù Văn Ha, Vũ Văn Hu và Xin Văn P mới tương xứng với tính chất mức độ Hanh vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[5] Bị cáo Nguyễn Minh C kháng cáo được cấp phúc thẩm chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo **Nguyễn Văn D 07** *(Bẩy)* năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **27/9/2022** về tội *"Cướp tài sản"*.

+ Bị cáo **Lù Văn Ha 07** *(Bẩy)* năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **13/9/2022** về tội *"Cướp tài sản"*.

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo **Vũ Văn Hu 06** *(Sáu)* năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **07/12/2022** về tội *"Cướp tài sản"*.

+ Bị cáo **Nguyễn Minh C 05** *(Năm)* năm **06** *(Sáu)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi Hanh án (Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày **22/12/2022** đến ngày **13/3/2023**) về tội *"Cướp tài sản"*.

+ Bị cáo **Xin Văn P 06** *(Sáu)* năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **22/12/2022** về tội *"Cướp tài sản"*.

2. Về án phí:

Bị cáo Nguyễn Minh C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- *Viện kiểm sát nhân dân TP HN;*
- *Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân;*
- *Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân;*
- *Công an quận Thanh Xuân;*
- *Các bị cáo;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Ngọc Cảnh