

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ TÚ
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2022/HS-ST
Ngày 14 - 6 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ TÚ, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Thành Đạt.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lý Thanh Chiều.

Ông Nguyễn Minh Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Phước Đạt – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Võ Thanh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2022, tại Phòng xử án, Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số: 14/2022/HSST-QĐ ngày 31 tháng 5 năm 2022, đối với bị cáo:

Huỳnh Minh Nh, sinh ngày 04-02-1991, tại huyện Đ, tỉnh Sóc Trăng; Nơi cư trú: Ấp Đ, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Công L, sinh năm 1966 và bà Thạch Thị Ph, sinh năm 1966; Vợ tên Đặng Thị Ng, sinh năm 1993 và có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17-01-2022 cho đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Chị Trương Thị Thúy A, sinh ngày 16-02-2002 (đã chết).

- Người đại diện hợp pháp của Bị hại: Ông Trương Thuận E, sinh năm 1974 và bà Số nhà xxx, ấp A, xã H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Công ty TNHH Xây Dựng M. Địa chỉ trụ sở: Số xxx, Đường L, khu vực 1, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang. Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Th, chức vụ: Giám đốc. (Vắng mặt)

- *Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Xây Dựng M:* Ông Lê Văn Ng, sinh năm 1969. Nơi cư trú: Số xxx, Đường L, khu vực 1, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang. (Có mặt)

2. Ông Lê Văn Ng, sinh năm 1969. Nơi cư trú: Số xxx, Đường L, khu vực 1, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang. (Có mặt)

3. Ông Đào Ngọc X, sinh năm 1968. Nơi cư trú: Số nhà xxx, ấp A, xã H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Có mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Ông Đỗ Đức Th, sinh năm 1970. Nơi cư trú: Ấp N, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Có đơn xin vắng mặt)

2. Ông Phạm Hồng Th, sinh năm 1981. Nơi cư trú: Ấp N, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ, ngày 06-12-2021, bị cáo Nh điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 83C-068.75 từ Chi nhánh Công ty TNHH Xây Dựng M (gọi tắt là Công ty M) tại ấp H, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng giao cát cho Cửa hàng vật liệu xây dựng Ph tại ấp A, xã H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. Khi đến đường Hùng Vương, Ấp N, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng bị cáo Nh quan sát thấy bị hại Thúy A điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 83P1-139.96 phía trước, bên phải cùng chiều, cách lề lộ khoảng 01m. Lúc này bị cáo Nh trả từ cấp số 05 về cấp số 04 lái xe ô tô tải qua phần đường bên trái để vượt qua xe mô tô do bị hại Thúy A điều khiển. Khi đầu xe ô tô tải vượt qua xe mô tô do bị hại Thúy A điều khiển bị cáo Nh thấy có 01 xe đẩy quần áo, 01 xe mô tô có màu đỏ đi lại ngược chiều, vì lo sợ va chạm với hai phương tiện này nên bị cáo Nh điều khiển xe ô tô tải về phần đường bên phải trực tiếp va chạm với xe mô tô do bị hại Thúy A điều khiển làm cho xe mô tô và người của bị hại Thúy A ngã xuống lộ nhựa, bánh xe sau của xe ô tô tải cán qua phần đuôi chân trái của bị hại Thúy A. Sau đó, bị hại Thúy A được đưa đến Trung tâm y tế huyện Mỹ Tú cấp cứu nhưng do chấn thương quá nặng nên đã tử vong.

- Tại Kết luận giám định pháp y tử số: 200/PY.PC09 ngày 13-12-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sóc Trăng kết luận:

“Dấu hiệu chính qua giám định: Trên cơ thể nạn nhân có nhiều vết thương, bầm tụ máu trong cơ vùng đùi trái, tổ chức dưới da và bó mạch thần kinh bị dập nát, gãy bán phần cổ xương đùi bên trái, từ vết gãy có nhiều máu và tủy xương chảy ra. Nguyên nhân tử vong: Sốc đa chấn thương”.

- Vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú tạm giữ: 01 (một) Xe ô tô tải biển kiểm soát 83C-068.75, nhãn hiệu KAMAZ; 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 011167 cấp ngày 13-9-2018 tên chủ xe Lương Thị

Cầm D; 01 (một) Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6445998 cấp ngày 18-6-2021; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm ô tô số 5361102 cấp ngày 06-10-2021 tên Lương Thị Cầm D; 01 (một) Giấy phép lái xe hạng C số 940139007753 cấp ngày 02-11-2018 tên Huỳnh Minh Nh; 01 (một) Căn cước công dân số 094091017457 cấp ngày 09-8-2021 tên Huỳnh Minh Nh; 01 (một) Xe mô tô biển kiểm soát 83P1-139.96 nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Cuxi; 01 (một) Giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số 062902 cấp ngày 18-4-2021 tên Đào Ngọc X; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của xe mô tô, xe máy số 183470045 cấp ngày 27-3-2019 tên Đào Ngọc X; 01 (một) Căn cước công dân số 094302012902 cấp ngày 31-5-2021 tên Trương Thị Thúy A; 01 (một) Giấy phép lái xe hạng A1 số 941201004939 cấp ngày 24-7-2020 tên Trương Thị Thúy A.

Tại giai đoạn điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú đã quyết định xử lý vật chứng: Trả lại cho bị hại Thúy A (do ông Trương Thuận E là người đại diện hợp pháp nhận) 01 (một) Xe mô tô biển kiểm soát 83P1-139.96 nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Cuxi; 01 (một) Giấy đăng ký xe mô tô, xe máy số 062902 cấp ngày 18-4-2021 tên Đào Ngọc X; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của xe mô tô, xe máy số 183470045 cấp ngày 27-3-2019 tên Đào Ngọc X; 01 (một) Căn cước công dân số 094302012902 cấp ngày 31-5-2021 và 01 (một) Giấy phép lái xe hạng A1 số 941201004939 cấp ngày 24-7-2020 tên Trương Thị Thúy A. Trả lại cho ông Lê Văn Ng 01 (một) Xe ô tô tải biển kiểm soát 83C-068.75, nhãn hiệu KAMAZ; 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 011167 cấp ngày 13-9-2018 tên chủ xe Lương Thị Cầm D; 01 (một) Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6445998 cấp ngày 18-6-2021; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm ô tô số 5361102 cấp ngày 06-10-2021 tên Lương Thị Cầm D.

Tại giai đoạn truy tố, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú đã quyết định xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Nh 01 (một) Căn cước công dân số 094091017457 cấp ngày 09-8-2021 và 01 (một) Giấy phép lái xe hạng C số 940139007753 cấp ngày 02-11-2018 tên Huỳnh Minh Nh.

- Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra, người đại diện hợp pháp của bị hại ông E, bà Ng yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm số tiền 300.000.000 đồng. Bị cáo Nh cùng Công ty TNHH Xây Dựng M đã bồi thường, khắc phục hậu quả xong.

- Tại Cáo trạng số: 09/CT-VKS-MT ngày 21-3-2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú truy tố bị cáo Nh tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Tại phiên tòa sơ thẩm:

Kiểm sát viên giữ nguyên Cáo trạng truy tố đối với bị cáo Nh. Phát biểu luận tội, Kiểm sát viên phân tích tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi phạm tội, cũng như nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nh, đề nghị: Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 260, điểm b điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Nh từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù đến 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo Nh và Công ty TNHH Xây Dựng M đã bồi thường, khắc phục hậu quả xong, người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét, giải quyết; Công ty TNHH Xây Dựng M không yêu cầu bị cáo Nh trả lại số tiền 150.000.000 đồng đã bồi thường cho gia đình bị hại nên không xem xét, giải quyết. Về vật chứng của vụ án đã xử lý xong nên không xem xét, giải quyết. Về án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Nh phải chịu số tiền 200.000 đồng (bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo Nh thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Trình bày tranh luận, bị cáo Nh thống nhất với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không trình bày tự bào chữa. Lời nói sau cùng bị cáo Nh xin lỗi gia đình bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Người đại diện hợp pháp của bị hại thống nhất với Cáo trạng, thống nhất với luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Trình bày tranh luận, người đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH Xây Dựng M không yêu cầu bị cáo Nh phải trả lại số tiền 150.000.000 đồng mà Công ty TNHH Xây Dựng M đã bồi thường cho gia đình bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại nên các hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, người làm chứng ông Đỗ Đức Th có đơn xin vắng mặt, ông Phạm Hồng Th vắng mặt không có lý do. Bị cáo, đương sự có mặt tại phiên tòa yêu cầu tiếp tục xét xử. Kiểm sát viên đề nghị vẫn xét xử theo quy định tại Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Hội đồng xét xử xét thấy,

người làm chứng ông T, ông Th đã được triệu tập tham gia phiên tòa, ông T có đơn xin vắng mặt, ông Th vắng mặt không có lý do, những người tham gia tố tụng này đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt họ không trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Nh thừa nhận Cáo trạng truy tố bị cáo tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng hành vi phạm tội, không oan sai; thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội này phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, truy tố và lời khai tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông, các Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, Kết luận giám định pháp y tử thi và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ để Hội đồng xét xử xác định:

[4] Vào khoảng 08 giờ, ngày 06-12-2021, bị cáo Nh điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 83C-068.75 từ Chi nhánh Công ty TNHH Xây Dựng M giao cát cho Cửa hàng vật liệu xây dựng Phương Linh. Khi điều khiển xe đến đoạn đường Hùng Vương, Ấp N, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sóc Trăng bị cáo Nh quan sát thấy bị hại Thúy A điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 83P1-139.96 phía trước, bên phải cùng chiều, cách lề lộ khoảng 01m. Lúc này bị cáo Nh trả từ cấp số 05 về cấp số 04, điều khiển xe ô tô tải qua phần đường bên trái, khi đầu xe ô tô tải vượt qua xe mô tô do bị hại Thúy A điều khiển bị cáo Nh quan sát thấy phía trước có xe đẩy quần áo và xe mô tô đi lại ngược chiều, vì lo sợ va chạm với hai phương tiện này nên bị cáo Nh điều khiển xe ô tô tải về phần đường bên phải và chạm trực tiếp với xe mô tô do bị hại Thúy A điều khiển làm xe mô tô và bị hại Thúy A ngã xuống lộ nhựa, bánh xe sau của xe ô tô tải cán qua phần đuôi chân trái của bị hại Thúy A. Hậu quả làm bị hại Thúy A tử vong.

[5] Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 06-12-2021 mô tả số thứ tự vị trí nạn nhân, phương tiện, tang vật, dấu vết như sau: Tại nơi xảy ra vụ việc trên lộ phát hiện vũng nước, từ trên lộ nơi chỗ vũng nước trên lộ đầu vũng nước đo thẳng vào mép lộ chuẩn 1,12m, được đặt số 01. Từ số 01 đo thẳng về hướng Đông - Nam 3,60m phát hiện đầu vết cày, đánh dấu số 02, vết cày không liên tục dài 3,55m, vết nằm theo hướng Đông - Đông - Nam, từ đầu vết cày quay về hướng Đông đo thẳng vào mép lề chuẩn 0,67m, đuôi vết cày ngay mép lề chuẩn ngang trục bánh xe sau mô tô 83P1-139.96. Từ đuôi vết cày số 02 phát hiện xe mô tô biển số 83P1-139.96 đánh dấu số 03, xe ngã từ mép lề lộ ra lộ đầu xe quay về hướng Tây, đuôi xe quay về hướng Đông, đầu xe quay

về hướng Bắc ra lộ, trục bánh xe sau ngay mép lề lộ, chuẩn từ bánh xe sau đo thẳng vào mép nhà cửa hàng vật tư nông nghiệp Thái Vinh 2,20m, từ trục bánh xe trước ngay mép lề chuẩn đo thẳng vào mép nhà của Thái Vinh là 2,10m. Từ trục bánh xe sau đo thẳng ra lộ hướng Bắc 01m phát hiện dịch màu đỏ đặt số 04, có số đo (0,50 x 0,13)m. Từ số 04 đo thẳng về hướng Đông - Đông - Nam 1,20m phát hiện chiếc nón bảo hiểm màu kem trắng úp xuống lộ đặt số 05, ngay đầu xe mô tô 83P1-139.96. Từ trục bánh xe trước 83P1-139.96 đo thẳng về hướng Đông 10,58m là trục bánh xe sau bên phải xe mô tô tải biển số 83C-068.75 đặt số 06, xe đậu trên lộ, đầu xe quay về hướng Đông, đuôi xe quay về hướng Tây, từ bánh xe sau bên phải đo thẳng vào mép lề chuẩn 1,73m, bánh xe giữa đo thẳng vào lề chuẩn 1,35m, bánh xe trước đo thẳng vào mép lề chuẩn 1,38m. Từ trục bánh xe trước đo thẳng vào mặt tiền cửa hàng thuốc thú y Trương Tử Bình là 4,42m. Từ bánh xe sau 83C-068.75 bên trái đo thẳng vào mép lề bên trái hướng Bắc 2,50m, từ bánh xe trước đo thẳng vào mép lề 2,55m, hướng Bắc xe ô tô tải 83C-068.75 là quầy thuốc tây Tâm Đức.

[6] Tại Biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông ngày 10-12-2021 đối với phương tiện xe mô tô biển số 83P1-139.96 có các dấu vết như sau: Vết trầy xước bửng chắn gió bên trái (43 x 02)cm, vết trầy xước góc chân sau bên trái (01 x 02)cm hướng từ trước ra sau, vết trầy xước ở bàn chân chống giữa bên trái số đo (02 x 0,5)cm, vết trầy xước ốp sườn bên trái (12 x 09)cm.

[7] Tại Biên bản khám phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông ngày 07-12-2021 đối với phương tiện xe mô tô tải biển số 83C-068.75 có các dấu vết như sau: Cánh bửng chắn bùn bánh trước bên phải phía sau bị đứt có số đo (03cm), chất màu vàng dính trên thùng kim loại đựng bình ắc quy của xe bên phải xe có số đo (19 x 06)cm, chất màu vàng dính trên bình hơi của xe bên phải có số đo (10 x 04)cm, vết đứt chắn bùn phía trước bánh giữa bên phải của xe, chắn bùn làm bằng kim loại, vết đứt 01cm, trên chắn bùn kim loại có trầy xước có số đo (09 x 01)cm.

[8] Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số: 200/PY.PC09 ngày 13-12-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sóc Trăng kết luận:

“Dấu hiệu chính qua giám định: Trên cơ thể nạn nhân có nhiều vết thương, bầm tụ máu trong cơ vùng đùi trái, tổ chức dưới da và bó mạch thần kinh bị dập nát, gãy bán phần cổ xương đùi bên trái, từ vết gãy có nhiều máu và tủy xương chảy ra. Nguyên nhân tử vong: Sốc đa chấn thương”.

[9] Bị cáo Nh là người đã thành niên, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được khi tham gia giao thông đường bộ phải tuân thủ quy định về an toàn giao thông của Luật giao thông đường bộ. Thế nhưng, bị cáo Nh chủ

quan, tự tin vào khả năng điều khiển xe của mình, bị cáo điều khiển xe vượt lên khi có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt, vi phạm quy định về vượt xe quy định tại Khoản 2 Điều 14 của Luật giao thông đường bộ dẫn đến tai nạn giao thông, hậu quả làm bị hại Thúy A tử vong. Do đó, hành vi của bị cáo Nh đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[10] Như vậy, Cáo trạng số: 09/CT-VKS-MT ngày 21-3-2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú truy tố bị cáo Nh tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[11] Tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

a) Làm chết người;

... ”

[12] Hành vi của bị cáo Nh là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sự an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng của người khác nên cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hậu quả mà bị cáo đã gây ra để bị cáo có ý thức chấp hành nghiêm Hiến pháp và pháp luật.

[13] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét toàn diện về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nh như sau: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường, khắc phục xong thiệt hại và người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo là Quân nhân xuất ngũ, gia đình thuộc diện khó khăn có xác nhận của địa phương nơi bị cáo cư trú nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[14] Về hình phạt bổ sung: Tại Khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm*

đến 05 năm”. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Nh đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tỏ thái độ ăn năn, hối cải, tích cực bồi thường thiệt hại, hiện tại bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[15] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Thuận Em, bà Nguyệt không yêu cầu bị cáo Nh bồi thường gì thêm; Công ty TNHH Xây Dựng M không yêu cầu bị cáo Nh phải trả lại số tiền 150.000.000 đồng đã bồi thường cho gia đình bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[17] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú đã quyết định xử lý vật chứng xong nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[18] Kiểm sát viên đề nghị áp dụng pháp luật về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt đối với bị cáo Nh là có căn cứ. Hội đồng xét xử xét thấy, xử phạt bị cáo Nh mức hình phạt khởi điểm của khung hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị là phù hợp, thể hiện nguyên tắc khoan hồng đối với người thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Nh bị xử phạt tù dưới 03 năm tù, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên đủ điều kiện được hưởng án treo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 2 của Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo (viết tắt là Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP) và Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bị cáo Nh, chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên cho bị cáo Nh được hưởng án treo, thời gian thử thách bằng hai lần mức hình phạt tù.

[19] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Nh là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng.

[20] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đương sự có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm a Khoản 1 Điều 260, điểm b điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Điều 293, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;
- Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Minh Nh phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Tuyên xử:

1. Xử phạt bị cáo Huỳnh Minh Nh 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 14-6-2022).

Giao bị cáo Huỳnh Minh Nh cho Ủy ban nhân dân thị trấn Huỳnh Hữu Nghĩa, huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Huỳnh Minh Nh thay đổi nơi cư trú thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Huỳnh Minh Nh.

3. Về trách nhiệm dân sự:

- Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Trương Thuận E, bà Trần Thị Ng không yêu cầu bị cáo Huỳnh Minh Nh bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Công ty TNHH Xây Dựng M không yêu cầu bị cáo Huỳnh Minh Nh phải trả lại số tiền 150.000.000 đồng đã bồi thường cho gia đình bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

4. Xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú đã quyết định xử lý vật chứng xong nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

5. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Huỳnh Minh Nh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng).

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đương sự có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm

2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- VKSND huyện Mỹ Tú;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Tú;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Tú;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Mỹ Tú;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Lưu: HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thành Đạt