TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 1 - HƯNG YÊN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 38/2025/HS-ST
Ngày: 20/11/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Mạnh Quang
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Văn Kế và ông Lương Đình Hiển
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thơm - Thư ký viên Tòa án nhân dân khu vực 1- Hưng Yên
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Đào Thị Quỳnh Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 1 - Hưng Yên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 37/2025/TLST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2025/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

Đinh Văn D, sinh năm 1981 tại phường TĐ, thành phố Hải Phòng; Trú tại: Khu A, phường TĐ, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 07/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; con ông Đinh Văn V và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Bùi Thị A và 02 con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không; Về nhân thân: Năm 2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh xử phạt 30 tháng tù về tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức; Năm 2009 bị Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử phạt 02 năm 09 tháng tù về tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức; Năm 2012 bị Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Đánh bạc; Năm 2014, bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt 02 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Năm 2018 bị Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc; Bị tạm giữ ngày 18/7/2025, bị tạm giam ngày 24/7/2025 tại phân trại tạm giam khu vực Tiên Lữ thuộc Trại tạm giam số 1, tỉnh Hưng Yên *"có mặt tại phiên tòa"*

Người chứng kiến:
- Anh Vũ Chí C, sinh năm 1992; Địa chỉ: Phố BS, khu TX, xã HHT, tỉnh Hưng Yên *"vắng mặt"*
- Ông Bùi Văn T, sinh năm 1967; Địa chỉ: Số nhà 1, ngõ 10, đường CL, phường TĐ, thành phố Hải Phòng*"vắng mặt"*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 18/7/2025, Tổ công tác Công an xã Hoàng Hoa Thám thực hiện nhiệm vụ tuần tra phát hiện Đinh Văn D có biểu hiện nghi vấn đã tiến hành kiểm tra thu giữ tại túi quần phía trước bên trái đang mặc có 01 bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng, bên trong có 01 gói giấy màu trắng, mở ra có 01 túi nilon dạng khóa zip màu xanh, kích thước (3x3)cm chứa chất màu trắng đục dạng cục và bột nghi là ma túy, được niêm phong trong phong bì kí hiệu M1. Tại chỗ, bị cáo khai nhận chất màu trắng đục dạng cục và bột là Heroine vừa mua của một người đàn ông không biết rõ tên tuổi, địa chỉ với giá 200.000 đồng với mục đích sử dụng thì bị phát hiện bắt quả tang. Ngoài ra, lực lượng Công an còn thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng.

Cùng ngày, Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Hưng Yên tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của bị cáo tại khu A, phường TĐ, thành phố Hải Phòng nhưng không thu giữ được gì liên quan.

Tại Kết luận giám định số 611/KL-KTHS ngày 21/7/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên kết luận: Mẫu chất màu trắng đục dạng cục và bột trong niêm phong kí hiệu M1 có khối lượng là 0,154g, là ma túy, loại Heroine.

Quá trình điều tra bị cáo khai nhận: Khoảng 09 giờ ngày 18/7/2025, khi đang đi xe buýt từ nhà sang tỉnh Hưng Yên (*bị cáo làm nghề phụ lái xe buýt biển kiểm soát 34B. 02738 tuyến 206 Hải Dương – Hưng Yên*) thì nhận được cuộc gọi điện thoại từ số thuê bao 0866.631.360 của một người đàn ông quen biết từ trước gọi đến số điện thoại của bị cáo nói: "*Em đi lấy một gói 200.000 đồng cho anh, tí anh đưa tiền cho em nhé*" (nghĩa là người này bảo mua hộ bị cáo 200.000 đồng ma túy loại Heroine). Do nghiện ma tuý bị cáo đồng ý hẹn người đàn ông đợi ở cổng Trung tâm y tế xã Hoàng Hoa Thám, tỉnh Hưng Yên để đưa ma túy. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày khi đi đến địa điểm như đã hẹn, bị cáo xuống xe nhận 01 gói giấy màu trắng của người đàn ông đưa cho hẹn hôm sau trả tiền, rồi cho gói ma túy vừa mua vào trong bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba cất vào túi quần bên trái phía trước đang mặc. Bị cáo tiếp tục lên xe buýt đi đến khu vực ngã tư xã Hoàng Hoa Thám, tỉnh Hưng Yên xuống xe đi tìm chỗ sử dụng ma túy thì bị phát hiện bắt quả tang.

Test nhanh ma túy đối với bị cáo cho kết quả dương tính với nhiều loại ma túy MOP, AMP, MET. Bị cáo khai nhận đã sử dụng chất ma túy vào sáng ngày 18/7/2025 nhưng không nhớ địa điểm thực hiện. Kết quả xác minh xác định bị cáo không thuộc trường hợp liên quan đến cai nghiện hoặc quản lý sau cai nghiện. Do vậy, không xem xét xử lý đối với bị cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với người đàn ông bán ma túy do bị cáo không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể và quá trình điều tra xác định được chủ số thuê bao di động 0866.631.360 mà bị cáo khai nhận đã liên lạc để bán ma túy là anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1989 ở thôn PX, xã TH, tỉnh Hưng Yên. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa anh Th và bị cáo. Anh Th cho rằng nội dung bị cáo khai nhận là không đúng sự thật, anh Th sử dụng thuê bao số 0866.631.360 liên lạc đến số thuê bao 0865.183.489 của

người phụ xe buýt mà anh Th đã từng gửi hàng trước đây để hỏi về việc gửi hàng hóa, ngoài ra không trao đổi nội dung gì khác. Bị cáo xác định anh Th không phải là người đàn ông đã đưa ma tuý tại cổng Trung tâm y tế xã Hoàng Hoa Thám chiều ngày 18/7/2025 nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét xử lý.

Quá trình điều tra bị cáo Đinh Văn D thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 09/CT-VKSKV1 ngày 27/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hưng Yên đã truy tố bị cáo Đinh Văn D về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố, tỏ thái độ ăn năn hối cải.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Hưng Yên luận tội và tranh luận: Trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Hội đồng xét xử thẩm tra công khai tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận bị cáo phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Do đó, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo từ 03 năm 06 tháng đến 03 năm 09 tháng tù, thời hạn được tính từ ngày tạm giữ 18/7/2025. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, b Khoản 1 Điều 46; Điểm c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a, c Khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu cho tiêu hủy 01 phong bì niêm phong hoàn mẫu vật gửi giám định số 611/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên được dán kín trong phong bì niêm phong có dấu giáp lai và chữ ký của Phòng kĩ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên bên trong có 0,135g là ma túy, loại Heroine và 01 mảnh giấy màu trắng; 01 vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng; Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus đã cũ, mặt lưng màu vàng, có nhiều vết trầy xước, số IMEI: 354383065837710, bên trong có một thẻ sim điện thoại, có số sê ri: 898404800007369763. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo tự bào chữa: Nhất trí với cáo trạng truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Hưng Yên xác định bị cáo phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý", tỏ thái độ ăn năn hối hận và đề nghị giảm nhẹ hình phạt .

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an tỉnh Hưng Yên; Viện kiểm sát và Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân khu vực

1 – Hưng Yên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi của bị cáo được chứng minh bằng: Biên bản bắt người phạm tội quả tang được lập hồi 15 giờ 35 phút ngày 18/7/2025; Biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ lập hồi 16 giờ 15 phút ngày 18/7/2025; Kết luận giám định số 611/KL-KTHS ngày 21/7/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên xác định: Mẫu chất màu trắng đục dạng cục và bột trong niêm phong kí hiệu M1 có khối lượng là 0,154g, là ma túy, loại Heroine; bằng lời khai của người chứng kiến, vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu thu thập khác trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 18/7/2025 tại khu vực vỉa hè đoạn đường Quốc lộ 38B khu Hòa Bình, xã Hoàng Hoa Thám, tỉnh Hưng Yên, bị cáo Đinh Văn D đã có hành vi tàng trữ trái phép trên người 0,154 gam ma túy, loại Heroine nhằm mục đích để sử dụng thì bị phát hiện bắt quả tang. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hưng Yên truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như đã nêu trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân rất xấu đã ba lần bị kết án phạt tù về các tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức", "Trộm cắp tài sản"; 02 lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; là đối tượng nghiện chất ma tuý nay lại phạm tội với lỗi cố ý. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, có bố đẻ ông Đinh Văn Việt là thương binh được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng ba trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4]. Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, đã xâm phạm đến các quy định của nhà nước về quản lý chất ma túy, xâm phạm đến trật tự xã hội, gây khó khăn cho Nhà nước trong việc đẩy lùi các loại tội phạm về ma túy, là nguyên nhân phát sinh một số loại tội phạm khác. Bị cáo là người nghiện ma túy, biết rõ tác hại của ma túy cũng như hậu quả xấu của việc sử dụng chất ma túy để lại đối với sức khỏe, kinh tế của bản thân, gia đình và xã hội nhưng vẫn cố tình mua ma tuý tàng trữ để sử dụng. Vì vậy, cần xét xử vụ án nghiêm minh, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian cho tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội nhằm cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo làm nghề lao động tự do, thu nhập không ổn định, là đối tượng nghiện ma túy nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền

đối với bị cáo. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về mức hình phạt, hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ chấp nhận.

[5]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 phong bì niêm phong hoàn lại mẫu vật sau giám định số 611/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên bên trong có 0,135g là ma túy, loại Heroine là vật Nhà nước cấm tàng trữ; 01 mảnh giấy màu trắng; 01 vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus đã cũ, bên trong có một thẻ sim điện thoại của bị cáo dùng để liên lạc hàng ngày, không chứng minh được dùng vào việc liên lạc mua ma tuý nên trả lại bị cáo.

[6]. Về án phí: Bị cáo bị kết tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7]. Các vấn đề khác: Đối với người đàn ông bán ma túy cho bị cáo quá trình điều tra xác định được chủ số thuê bao di động 0866.631.360 mà bị cáo khai nhận đã liên lạc để bán ma túy là anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1989 ở thôn PX, xã TH, tỉnh Hưng Yên. Anh Th sử dụng thuê bao số 0866.631.360 liên lạc đến số thuê bao 0865.183.489 của người phụ xe buýt đã từng gửi hàng trước đây để hỏi về việc gửi hàng hóa. Bị cáo không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người đàn ông đã đưa ma tuý và xác định anh Th không phải là người đàn ông đã đưa ma tuý tại cổng Trung tâm y tế xã Hoàng Hoa Thám chiều ngày 18/7/2025. Cơ quan điều tra không chứng minh được anh Th là người bán ma tuý cho bị cáo nên không có căn cứ xem xét xử lý là đúng quy định.

[8]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hưng Yên xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí đối với bị cáo là phù hợp và có căn cứ nên được HĐXX chấp nhận toàn bộ.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm c Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn D phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn D 03 năm 06 tháng tù *(ba năm sáu tháng tù)*, thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày tạm giữ 18/7/2025.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, b Khoản 1 Điều 46; Điểm c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a, c Khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu cho tiêu hủy 01 phong bì niêm phong hoàn mẫu vật gửi giám định số 611/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên được dán kín trong phong bì niêm phong có dấu giáp lai và chữ ký của Phòng kĩ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên bên trong có 0,135g là ma túy, loại Heroine và 01 mảnh giấy màu trắng; 01 vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng.

Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus đã cũ, mặt lưng màu vàng, có nhiều vết trầy xước, số IMEI: 354383065837710, bên trong có một thẻ sim điện thoại, có số sê ri: 898404800007369763. *(Số lượng, đặc điểm của vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/10/2025 giữa cơ quan Công an và Phòng THADS khu vực 1 – Hưng Yên).*

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai có mặt bị cáo. Báo cho bị cáo biết trong thời hạn 15 ngày kể từ tuyên án được quyền kháng cáo lên Tòa án tỉnh Hưng Yên để xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:
- Bị cáo
- VKSND khu vực 1 – Hưng Yên
- VKSND tỉnh Hưng Yên
- Phòng THADS khu vực 1- Hưng Yên
- CA Trại tạm giam số 1
- Phòng KTNV Tòa án tỉnh
- Lưu: Hồ sơ vụ án, THA.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Đoàn Mạnh Quang