

Bản án số 425/2025/HS-PT

Ngày 13/10/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Dũng;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;

Ông Đặng Đình Lực.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Hồng Phong, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 137/2025/TLPT-HS ngày 30 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Lê Hoàng L phạm tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm 65/2025/HS-ST ngày 04 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Lê Hoàng L, sinh năm 1985 tại tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT: số 14A05, CT2A, chung cư Nam Đ, phường Định C, thành phố Hà Nội (trước đây là: số 14A05, CT2A, chung cư Nam Đ, phường Thịnh L, quận Hoàng M, thành phố Hà Nội); nơi ở hiện tại: số 55, khu đô thị Garden City, phường Phúc Lợi, thành phố Hà Nội (trước đây là: số 55, khu đô thị Garden City, phường Thạch B, quận Long B1, thành phố Hà Nội); quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Nguyên giám đốc Công ty CP Thành Công Hà Nội; Con ông: Lê Văn T; Con bà: Hoàng Thị V; Vợ: Phan Thị Huyền Tr; Bị cáo có 04 con, con lớn nhất sinh năm 2012, con nhỏ nhất sinh năm 2024; Tiền án, tiền sự: Chưa có; bị cáo hiện tại ngoại, vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Phan Thị Lan H, Đoàn Thế X, Nguyễn Quang Tr1 và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2023, Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam (NXBGDVN) tổ chức đấu thầu mua sắm 644.600 hộp các tông đựng sách giáo dục phục vụ năm học 2023-2024, gồm 03 loại: Hộp đựng sách giáo khoa theo chương trình giáo dục phổ thông 2000, hộp đựng sách bài tập theo chương trình giáo dục phổ thông 2018; hộp đựng sách giáo khoa, sách giáo viên theo chương trình giáo dục phổ thông 2018, kèm theo là các yêu cầu về kích thước dài, rộng, cao và các tiêu chuẩn kỹ thuật: Chỉ số độ chịu bụi, độ bền nén, độ hút nước của từng loại hộp. Tham dự thầu có 11 Công ty nộp hồ sơ, trong đó có Công ty CP Thành Công Hà Nội, địa chỉ: thôn Du Tràng, xã Vĩnh Khúc, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên do Lê Hoàng L, sinh năm 1985, trú tại: Chung cư Nam Đô, phường Thịnh Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội làm giám đốc. NXBGDVN yêu cầu các đơn vị dự thầu phải tự kiểm định chất lượng hộp các tông đựng sách tại Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng - Tổng cục tiêu chuẩn đo lường chất lượng, Bộ Công thương để đưa vào hồ sơ dự thầu.

Do có quen biết từ trước, Nguyễn Đắc S đã giới thiệu Đặng Trí D là chuyên viên Ban kế hoạch Marketing tại NXBGDVN với Lê Hoàng L. Qua đó, D cung cấp cho L đường link công khai đăng tải trên trang Web của NXBGDVN (<http://nxbgd.vn>) để L hoàn thiện hồ sơ dự thầu. Lê Hoàng L đã tổ chức sản xuất hộp các tông đựng sách giáo dục mẫu, sau đó chỉ đạo Đoàn Thế X là nhân viên Công ty gửi mẫu hộp đến Trung tâm kỹ thuật đo lường chất lượng 1 để kiểm định chất lượng theo yêu cầu của NXBGDVN. Sau khi nhận được kết quả thử nghiệm số: 23/TN3/0369-01, 23/TN3/03 69-02, 23/TN3/0369-03, ngày 27/4/2023 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng (Quatest 1) đối với 03 loại hộp đựng sách mẫu trên, thấy không đạt yêu cầu của NXBGDVN là đơn vị mời thầu. Lê Hoàng L đã chỉ đạo Đoàn Thế X và Phan Thị Lan H là nhân viên Công ty chỉnh, sửa kết quả (Quatest 1), Phan Thị Lan H đã nhờ Lương Văn Đ1 là nhân viên Công ty Scan 03 kết quả Quatest 1 trên và chuyển Zalo cho Đoàn Thế X, sau đó X và H sử dụng phần mềm chỉnh sửa các chỉ số chịu bụi, độ hút nước của từng loại hộp cho đúng với yêu cầu của NXBGDVN. Sau đó, X mang đến nhà in Như Ý (do Cao Xuân K là chủ) địa chỉ: số 418 Bạch Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội in màu mang về đưa cho Hoàng Thị Thu Tr2 - nhân viên phòng hành chính để hoàn thiện hồ sơ gửi về NXBGDVN. Ngày 11/5/2023, NXBGDVN Thông báo cho Công ty CP Thành Công Hà Nội, nội dung: Không chấp nhận kết quả thử nghiệm số: 23/TN3/0369-01, 23/TN3/03 69-02, 23/TN3/03 69-03 ngày 27/4/2023 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng 1 (Quatest 1) và yêu cầu bổ sung làm rõ nội dung kết quả thử nghiệm. Lê Hoàng L đã chỉ đạo Phan Thị Lan H tiếp tục gửi mẫu hộp đến Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng Quatest 3 để kiểm định. Khi nhận được kết quả thử nghiệm số: KT3-

01125BHD3/1, KT3-01125BHD3/2, KT3-01125BHD3/3 ngày 17/5/2023 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng 3 (Quatest 3) thấy các chỉ số vẫn không đạt yêu cầu của NXBGDVN. Lê Hoàng L đã chỉ đạo Phan Thị Lan H và Nguyễn Quang Tr1 là nhân viên kỹ thuật của Công ty chỉnh sửa các chỉ số chịu bực của 03 phiếu kết quả xét nghiệm (Quatest 3) sau đó H in màu tại Công ty và nộp bổ sung vào hồ sơ dự thầu. Kết quả Công ty CP Thành Công Hà Nội đã trúng thầu cung cấp 644.600 hộp các tông đựng sách giáo dục phục vụ năm học 2023-2024 của NXBGDVN với giá trị: 3.139.543.000 đồng. Công ty đã thanh lý xong hợp đồng thầu trên, được hưởng lợi: 3.945.330 đồng.

Quá trình điều tra, thu giữ:

- Tại NXBGDVN: 03 bản sao công chứng Phiếu kết quả thử nghiệm, gồm: KT3-01125BHD3/1, KT3-01125BHD3/2, KT3-01125BHD3/3, 03 bản công chứng kết quả thử nghiệm, gồm: 23/TN3/03 69-01, 23/TN3/0369-02, 23/TN3/03 69-03 và 12.880 hộp các tông chưa qua sử dụng.

- Tại Công ty CP Thành Công Hà Nội: 02 ổ cứng máy tính.

Kết luận giám định số 178/KL-KTHS ngày 09/5/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên, kết luận: Chỉ số chịu lực, độ hút nước trên 03 bản sao công chứng kết quả thử nghiệm (Quatest 1). Chỉ số chịu bực trên 03 bản sao công chứng phiếu kết quả thử nghiệm (Quatest 3) không đúng với chỉ số trên các phiếu (mẫu so sánh) do Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng Quatest 1, Quatest 3 cung cấp.

Cơ quan An ninh điều tra - Công an tỉnh Hưng Yên đã yêu cầu định giá tài sản là hộp các tông do Công ty CP Thành Công Hà Nội sản xuất đã bán cho NXBGDVN để làm căn cứ xác định thiệt hại tài sản Nhà nước nhưng Cơ quan định giá (Sở tài chính tỉnh Hưng Yên và Bộ tài chính) từ chối định giá do không đủ căn cứ định giá.

Đối với Lương Văn Đ1 và Hoàng Thị Thu Tr2 không biết và không tham gia vào việc làm Phiếu kết quả thử nghiệm (Quatest 1, Quatest 3). Đối với Cao Xuân K là chủ nhà in Như Ý khai năm 2023, K thuê nhiều nhân viên làm tại nhà in, bản thân không trực tiếp in tài liệu gì cho Đoàn Thế X. Do vậy, chưa đủ căn cứ xử lý.

Đối với Đặng Trí D và Nguyễn Đắc S, sau khi trúng thầu L tự nguyện chuyển khoản cảm ơn Nguyễn Đắc S và Đặng Trí D mỗi người 30.000.000 đồng, không liên quan đến việc Lê Hoàng L trúng thầu nên chưa đủ căn cứ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: NXBGDVN yêu cầu Công ty CP Thành Công Hà Nội bồi thường số tiền 61.205.760 đồng do 12.880 hộp các tông bị thu giữ.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Lê Hoàng L, Phan Thị Lan H, Đoàn Thế X và Nguyễn Quang Tr1 đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng của vụ án:

- 02 ổ cứng máy tính không liên quan đến vụ án đã trả lại Công ty CP Thành Công Hà Nội.

- 12.880 hộp các tông đang gửi tại Kho của Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam.

Cáo trạng số 52/CT-VKS-P1 ngày 27/3/2025, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên truy tố các bị cáo Lê Hoàng L và Phan Thị Lan H về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Đoàn Thế X và Nguyễn Quang Tr1 về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm c khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm 65/2025/HS-ST ngày 04 tháng 6 năm 2025, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đã quyết định: Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 54, Điều 58 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L 03 (ba) năm tù về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Phan Thị Lan H, Đoàn Thế X, Nguyễn Quang Tr1, quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 11/6/2025, bị cáo Lê Hoàng L kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê Hoàng L vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Phiên tòa phúc thẩm được mở lần thứ hai và Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội đã thực hiện việc tổng đạt giấy triệu tập cho bị cáo theo đúng quy định của pháp luật nhưng bị cáo vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bị hoa mắt, đau đầu, sức khỏe không ổn định nhưng không có tài liệu thể hiện bị cáo bị ốm; mặt khác, tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như quy kết của các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt bị cáo theo quy định.

Sau khi phân tích nội dung vụ án, căn cứ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Hoàng L về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Xét kháng cáo của bị cáo L thấy, tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình thêm tài liệu thể hiện đã nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, Công ty của bị cáo ủng hộ đồng bào lũ lụt 10 triệu đồng, danh sách 56 người đề là nhân viên công ty CP thành công Hà Nội đề nghị xin hưởng án treo cho bị cáo; đây là tình tiết giảm nhẹ không đáng kể tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét bị cáo là người giữ vai trò chính, là lãnh đạo Công

ty và trực tiếp chỉ đạo các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 03 năm tù là phù hợp, không có căn cứ cho bị cáo được hưởng án treo; đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo L, giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

[1] Về tố tụng: Hội đồng xét xử phúc thẩm xác định các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự và thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp, đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của những người liên quan đến vụ án. Đơn kháng cáo của bị cáo Lê Hoàng L trong hạn luật định, được chấp nhận để xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm lần thứ nhất, đưa ra xét xử ngày 29/9/2025 bị cáo Lê Hoàng L vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa. Phiên tòa phúc thẩm mở lần thứ hai, ngày 13/10/2025, bị cáo Lê Hoàng L vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bị cáo bị ngã dậy bị hoa mắt, đau đầu sức khỏe không ổn định (tuy nhiên bị cáo không xuất trình tài liệu có xác nhận của bệnh viện hoặc cơ quan y tế có thẩm quyền về tình trạng bệnh bị cáo nêu trong đơn xin hoãn). Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội thực hiện việc tổng đạt Giấy triệu tập bị cáo, Quyết định đưa vụ án ra xét xử cho bị cáo L theo quy định. Mặt khác, tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như quy kết của các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo. Trên cơ sở ý kiến của đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội, Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Lê Hoàng L theo quy định.

[2] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Lê Hoàng L đã khai nhận diễn biến hành vi phạm tội đúng như quy kết, xác nhận việc khởi tố, truy tố về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của các bị cáo khác và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Năm 2023, Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam tổ chức đấu thầu mua sắm 644.600 hộp các tông đựng sách giáo dục phục vụ năm học 2023-2024, gồm 03 loại: Hộp đựng sách giáo khoa theo chương trình giáo dục phổ thông 2000, hộp đựng sách bài tập theo chương trình giáo dục phổ thông 2018; hộp đựng sách giáo khoa, sách giáo viên theo chương trình giáo dục phổ thông 2018, kèm theo là các yêu cầu về kích thước dài, rộng, cao và các tiêu chuẩn kỹ thuật như chỉ số độ chịu

bục, độ bền nén, độ hút nước của từng loại hộp. Công ty CP Thành Công Hà Nội do Lê Hoàng L làm giám đốc tham gia dự thầu. Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam yêu cầu các đơn vị dự thầu phải tự kiểm định chất lượng hộp các tông đựng sách tại Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng - Tổng cục tiêu chuẩn đo lường chất lượng, Bộ Công thương để đưa vào hồ sơ dự thầu.

Để có đủ điều kiện tham gia dự thầu và trúng thầu gói thầu cung cấp 644.600 hộp các tông Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam tổ chức đấu thầu. Bị cáo Lê Hoàng L đã chỉ đạo Phan Thị Lan H chỉnh sửa, làm giả 06 giấy kết quả thử nghiệm chất lượng, trong đó Đoàn Thế X phối hợp với H làm giả 06 giấy, Nguyễn Quang Tr1 phối hợp với H làm giả 03 giấy.

Kết quả, Công ty CP Thành Công Hà Nội đã trúng gói thầu cung cấp 644.600 hộp các tông đựng sách giáo dục phục vụ năm học 2023-2024 của Nhà xuất bản giáo dục Việt Nam với tổng giá trị gói thầu trị giá 3.139.543.000 đồng. Công ty đã thanh lý xong hợp đồng thầu trên, được hưởng lợi số tiền 3.945.330 đồng.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Hoàng L về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất hành vi phạm tội của bị cáo:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng đã xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan tổ chức trong lĩnh vực đánh giá chất lượng, tiêu chuẩn hàng hóa bán ra thị trường, đồng thời còn gây mất trật tự, trị an và an toàn xã hội. Do chất lượng sản phẩm của Công ty không đảm bảo tiêu chuẩn chất lượng theo yêu cầu của Cơ quan Nhà nước nhưng vì mong muốn được trúng thầu bán sản phẩm, các bị cáo đã bất chấp tất cả để thực hiện tội phạm. Vì vậy, cần phải xử nghiêm bị cáo, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhằm giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá đúng tính chất của vụ án, hành vi phạm tội, vai trò tham gia của từng bị cáo; xem xét áp dụng cho bị cáo L các tình tiết giảm nhẹ như: Quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện khắc phục bồi thường thiệt hại cho Công ty TNHH MTV Nhà xuất bản Giáo dục Việt Nam toàn bộ số tiền thiệt hại; gia đình có công với cách mạng, bị cáo có ông nội được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất; chị gái ruột được tặng Bằng khen, Huy hiệu có thành tích xuất sắc trong công tác; mẹ đẻ được Nhà nước tặng Huy hiệu 45 năm tuổi Đảng nên được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu thể hiện đã nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, Công ty của bị cáo ủng hộ đồng bào lũ lụt 10 triệu đồng, danh sách 56 người đề là nhân viên Công ty CP Thành Công Hà Nội đề nghị cho bc hưởng án treo; đây là tình tiết giảm nhẹ cấp phúc thẩm áp dụng thêm vào khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo.

Xét bị cáo Lê Hoàng L thực hiện hành vi phạm tội với vai trò đầu vụ, là người lãnh đạo và chỉ đạo các bị cáo dưới quyền thực hiện hành vi phạm tội, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ không đáng kể nêu trên. Do đó, Hội đồng xét xử thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm quyết định xử phạt bị cáo 03 năm tù, mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự là phù hợp, nên không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo như đề nghị của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội.

[5] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Lê Hoàng L không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[6] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Hoàng L; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 65/2025/HS-ST ngày 04/6/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đối với bị cáo, cụ thể:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L 03 (ba) năm tù về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Lê Hoàng L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VCT&KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- THADS tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HS, P.HC-TP TPT tại Hà Nội.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tiến Dũng