

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 515/2023/HS-ST

Ngày: 15-12-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ
MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân Tùng**

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông **Trần Đăng Vạn**

- Ông **Mai Thanh Giàu**

Thư ký phiên tòa: Bà **Đoàn Thị Xuân** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Công H** – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 511/2023/HSST ngày 21 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 536/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Sỹ T; Tên gọi khác: Không có; Sinh năm: 1998 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký thường trú: Căn hộ 3.2 Lô A, chung cư B, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: **Nguyễn Sỹ H1**, sinh 1975 và bà **Nguyễn Thị Bích T1**, sinh 1976; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 28/11/2018, Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 103/2018/HSST, đã đóng án phí hình sự sơ thẩm, đã chấp hành xong án phạt tù từ ngày 30/01/2021; Nhân thân: Ngày 22/12/2017, **Nguyễn Sỹ T** bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường B, Quận B (nay là thành phố T) xử lý hành chính, giáo dục tại phường thời hạn 03 tháng về hành vi “Nghiện ma túy” theo quyết định số 339/QĐ-UBND. Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/11/2022 tại Nhà Tạm giữ Công an thành phố T.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông Nguyễn Duy V, sinh năm 1995; Địa chỉ: C chung cư C đường T, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

2. Ông Trần Minh T2, sinh năm 1990; Địa chỉ: S T, chung cư T, B M, phường A, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

3. Ông Nguyễn Việt H2, sinh năm 1992; Địa chỉ: Căn số A, Chung cư P, số B N, phường A, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Nguyễn Hoàng Thùy H3, sinh năm 1996; Địa chỉ: Căn hộ C Lô A, chung cư B, Đường D, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

2. Ông Huỳnh Thanh T3, sinh năm 2002; Địa chỉ: A Đường B, Khu phố D, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

3. Bà Lê Thị Kiều T4, sinh năm 1998; Địa chỉ: Ấp C, P, C, tỉnh Tây Ninh (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 23/6/2022 đến ngày 11/11/2022, Nguyễn Sỹ T đã nhiều lần trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố T, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 13 giờ ngày 23/6/2022, T lên trang mạng “Grindr”, kết bạn rồi nhắn tin nói chuyện với người đàn ông tên Nguyễn Duy V, do thấy hợp nhau nên T hẹn V chiều tối gặp mặt trực tiếp, V đồng ý. Khoảng 17 giờ cùng ngày, T đón xe ôm G đến điểm hẹn để gặp V tại ngã tư đường T - đường L, phường A, thành phố T. Khi gặp nhau, T lên ngồi phía sau xe của V và chỉ đường cho V điều khiển xe đến Khách sạn T6, địa chỉ số H, đường số B, khu phố B, phường A, thành phố T. Vào khách sạn, V là người thuê phòng và nói lễ tân cho thuê phòng theo giờ và lễ tân đưa chìa khóa phòng 101 cho V. Khi vào phòng, T và V nói chuyện một lúc rồi T lấy trong người ra chai nước mà T mua từ trước để sử dụng và V có hỏi đây là nước gì thì T trả lời đây là loại nước uống để cho khỏe. T uống trước, thấy vậy V cũng xin uống thử nên T đã đưa cho V uống một ngụm. Sau khi T và V uống xong, nằm trên giường để nói chuyện, được khoảng 30 phút thì V bị ới, mệt và ngủ lịm đi nên T có ý định bỏ đi về trước. Khi chuẩn bị về, T nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của V nên T đã lén lút lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động hiệu Xiaomi Note 10 của V để trên mặt bàn, sau đó T mở chiếc ví của V để trên kệ bàn tivi ra kiểm tra nhưng trong ví không có tiền mà chỉ có giấy tờ tùy thân nên T đã lấy 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Duy V. Sau khi lấy điện thoại di động và CCCD của V xong T cất vào túi áo khoác của T rồi rời khỏi khách sạn và đi đến khu vực đường N thuộc phường B bán điện thoại của V cho một người làm nghề lượm ve chai, dọn rác không rõ nhân thân lai lịch với giá

700.000 đồng, còn CCCD mang tên Nguyễn Duy V, T giữ lại để sử dụng. Số tiền 700.000 đồng có được từ việc bán chiếc điện thoại di động trên T đã tiêu xài cá nhân hết.

Kết luận định giá tài sản số 107-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 10/4/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố T, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Note 10, Ram 5GB, dung lượng 128 GB (đã qua sử dụng) có trị giá 2.333.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Note 10, Ram 5GB, dung lượng 128 GB (chưa thu hồi được).

- 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Duy V. Ngày 29/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho Nguyễn Duy V là chủ sở hữu.

- Vụ thứ hai: Ngày 24/06/2022, Nguyễn Sỹ T tiếp tục vào trang mạng “Grindr” kết bạn với Trần Minh T2. Quá trình nhắn tin qua lại thì T có nói cho T2 biết là T có sử dụng ma túy dạng nước vị muối biển nên T2 nói với T gặp mặt sẽ cùng nhau sử dụng để quan hệ tình dục có cảm giác phê hơn. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, T bắt grab đến gặp T2 và T2 dùng xe mô tô chở T đến khách sạn B, địa chỉ: số A Đường E, Tổ H, khu phố F, phường P, thành phố T. Đến nơi, T dùng CCCD mang tên Nguyễn Duy V để thuê phòng số 305 và trả tiền thuê phòng 250.000 đồng, rồi T mua thêm 02 chai trà Olong, 01 chai nước suối, 01 lon nước ngọt Redbull lên phòng. Khi lên phòng T và T2 lấy ma túy dạng nước vị muối biển do T mua sẵn pha vào chai trà Olong để uống. Sau khi sử dụng ma túy, T và T2 nói chuyện và khoảng 15 phút sau thấy T2 đã ngủ say nên T nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của T2 nên đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động iPhone XS max 64GB màu vàng, lấy 01 chìa khóa xe mô tô và lục bên trong ví lấy 2.500.000 đồng của anh T2, sau đó T đi xuống nhà xe sử dụng chìa khóa xe mở khóa xe mô tô hiệu Vario màu Đen - Đỏ, biển số: 72C2-079.29 của T2 nổ máy rồi điều khiển xe rời khỏi khách sạn. Sau đó, T đem điện thoại trộm được bán cho một cửa hàng điện thoại ở Quận D (không nhớ được địa chỉ) với giá 2.000.000 đồng, còn 01 xe mô tô hiệu Vario màu Đen - Đỏ, biển số: 72C2-079.29 T đem bán cho một người tên T4 (không rõ nhân thân lai lịch) với giá 15.000.000 đồng tại khu vực cầu Đ, quận B và đã tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản số 116-KV2/KLĐG-HĐĐGTS ngày 08/9/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố T, kết luận: 01 xe mô tô hiệu Honda Vario màu Đen - Đỏ, biển số: 72C2-079.29 (đã qua sử dụng) có trị giá 40.500.000 đồng và 01 điện thoại di động iPhone XS max 64GB màu vàng (đã qua sử dụng) có trị giá 6.697.000 đồng. Tổng số tiền qua định giá cộng với 2.500.000 đồng tiền mặt T lấy trong bóp anh T2 là 49.697.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vario màu Đen - Đỏ, biển số: 72C2-079.29 (chưa thu hồi được).

- 01 điện thoại di động iPhone XS max 64GB màu vàng (chưa thu hồi được).

- Số tiền 2.500.000 đồng T lấy trong bóp của T2 đã tiêu xài hết.

- 01 vỏ chai nhựa màu trắng cao 09cm; 01 chai nước Olong chưa sử dụng; 01 vỏ chai nước Olong; 01 vỏ chai nhựa nhãn hiệu Aquafina; 01 lon nước ngọt Redbull; 01 mẫu đầu lọc thuốc lá và mẫu chất ói.

- Vụ thứ ba: Vào khoảng 12 giờ ngày 11/11/2022, 01 tài khoản ứng dụng Grindr (không nhớ rõ tên tài khoản) nhắn tin làm quen với Nguyễn Sỹ T. Trong quá trình nhắn tin nói chuyện thì chủ tài khoản giới thiệu tên là Nguyễn Việt H2. Sau đó, H2 hẹn T đến khách sạn “Loover”, địa chỉ số A P, Khu phố B, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để sử dụng ma túy và quan hệ tình dục đồng giới thì T đồng ý. Sau đó, H2 đến khách sạn trước lấy phòng 302 và nhắn tin cho T đi mua ma túy. T lên ứng dụng G1 đặt mua ma túy của 01 nam thanh niên (không rõ lai lịch) với giá 500.000 đồng và hẹn nhau ở cầu M thuộc phường C, thành phố T lấy ma túy. T điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 (xe này là T mượn của bà Nguyễn Hoàng Thùy H3 là chị ruột của T) đến cầu M lấy ma túy. Sau khi mua được ma túy thì T điều khiển xe trên đến khách sạn “Loover” gửi xe ở dưới tầng hầm khách sạn và lên phòng 302 gặp H2, tại phòng T và H2 cùng nhau sử dụng ma túy rồi cả hai cùng đi ngủ.

Đến khoảng 14 giờ 30 cùng ngày, T thức dậy trước, H2 vẫn đang ngủ say thì T nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của H2 nên đã lục túi quần của H2 lấy trộm số tiền 1.000.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax của H2 để trên giường, sau đó T xuống lấy xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 điều khiển về Quận A thuê khách sạn để ở. Đến khoảng 15 giờ, H2 tỉnh dậy thì phát hiện cửa phòng mở toang, đồ đạc bị lục lọi, qua kiểm tra H2 phát hiện mất 1.000.000 đồng tiền mặt; 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Pro màu vàng. Đến sáng ngày 13/11/2022, H2 nhắn tin vào số điện thoại 07033735642 của T và nói với T cho chuộc lại điện thoại di động trên nhưng T yêu cầu anh H2 chuộc với giá 12.000.000 đồng, qua thương lượng thì T và H2 thống nhất chuộc lại điện thoại với giá 11.000.000 đồng. Tuy nhiên, do không đủ tiền nên đến khoảng 20 giờ ngày 13/11/2022, H2 đến Công an phường T trình báo sự việc.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố T kết hợp Công an phường T tiến hành truy xét đưa T về trụ sở làm việc. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra T thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của H2. T cho biết số tiền 1.000.000 đồng T đã tiêu xài cá nhân hết, còn chiếc điện thoại di động Apple Iphone 13 Pro do không có mặt khẩu nên T chưa bán được và đã giao nộp lại cho Cơ quan điều tra.

Kết luận định giá tài sản số 18-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 13/01/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố T, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax màu vàng (đã qua sử dụng) có trị giá 18.666.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax màu vàng do **T** tự nguyện giao nộp và số tiền 1.000.000 đồng. Ngày 17/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho anh **Nguyễn Việt H2** là chủ sở hữu tài sản.

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 tạm giữ của **T**. Kết quả xác minh do anh **Huỳnh Thanh T3** đứng tên chủ sở hữu. Anh **T3** cho biết khoảng tháng 10/2021, anh **T3** có đứng tên trên giấy tờ xe trên cho chị **Lê Thị Kiều T4** rồi sau đó đã làm hợp đồng ủy quyền cho chị **T4** toàn quyền sử dụng. Làm việc với chị **Lê Thị Kiều T4**, do không có hộ khẩu thường trú tại Thành phố Hồ Chí Minh nên chị **T4** nhờ anh **Huỳnh Thanh T3** đứng tên dùm xe mô tô trên, còn xe thì **T4** sử dụng. Đầu tháng 8/2023 do cần tiền nên **T4** có hỏi **Nguyễn Sỹ T** mượn tiền nhưng **T** nói không có và dẫn **T4** đến gặp chị **Nguyễn Hoàng Thùy H3** là chị ruột của **T** để vay tiền. **T4** đã vay của chị **H3** 17.000.000 đồng và hứa sẽ trả trong vòng 01 tháng cộng với 500.000 đồng tiền lãi suất. Để tạo niềm tin Trang chủ động gửi lại chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 cho chị **H3** giữ và hẹn 01 tháng sẽ quay trở lại trả tiền và lấy xe về. Tuy nhiên chưa hết thời hạn 01 tháng thì đến ngày 22/8/2023, **T4** bị Cơ quan CSĐT **Công an thành phố T** bắt về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy”. Do đó, ngày 08/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an thành phố T** ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho chị **Nguyễn Hoàng T5 H3** là có cơ sở.

- 01 điện thoại di động hiệu Apple iPhone 7 của **T** chuyển tòa án xử lý.

Về trách nhiệm dân sự:

Anh **Nguyễn Duy V**, không yêu cầu bồi thường; anh **Trần Minh T2** yêu cầu **T** bồi thường số tiền 60.000.000 đồng (gồm xe mô tô, điện thoại và tiền mặt) và anh **Nguyễn Việt H2** đã nhận lại điện thoại và số tiền 1.000.000 đồng nên không yêu cầu bồi thường.

Cáo trạng số 406/CT-VKSTPTĐ ngày 05/10/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo **Nguyễn Sỹ T** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c Khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị áp dụng c Khoản 2 Điều 173 và các điểm s Khoản 1 Điều 51, điểm g, h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo **Nguyễn Sỹ T** từ 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù đến 05 (năm) năm tù.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối hận, đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố T, của Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức trong quá trình điều tra truy tố là thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Sỹ T tại phiên tòa phù hợp với nội dung: Lời khai của các bị hại, của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; các Kết luận định giá tài sản số 107-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 10/4/2023, số 116-KV2/KLĐG-HĐĐGTS ngày 08/9/2022 và số 18-KV1/KLĐG-HĐĐGTS ngày 13/01/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố T; Bản Kết luận giám định pháp y về hóa pháp số: MST 580/ĐC.2022 ngày 07/9/2022 của Trung tâm P – Sở Y và Kết luận giám định số 4012/KL-KTHS ngày 17/8/2022 của V1 tại TP.; Biên bản Nhận dạng do Công an thành phố T lập vào 10.00 giờ và 11.00 giờ ngày 22/9/2022; kết quả Xét nghiệm nước tiểu ngày 14/11/2022 của Nguyễn Việt H2; Sơ đồ nơi xảy ra vụ việc ngày 24/6/2022, 13/11/2022; Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 24/6/2022; Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu do Công an phường P lập ngày 24/6/2022; Biên bản Niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ do Công an phường P lập ngày 24/6/2022; Bản ảnh cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Đã đủ cơ sở kết luận:

- Vào ngày 23/6/2022, tại phòng 101, Khách sạn “Thadico” số H, đường số B, khu phố B, phường A, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Nguyễn Sỹ T lợi dụng lúc Nguyễn Duy V ngủ say để lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Note 10 có trị giá 2.333.000 đồng và Căn cước công dân mang tên Nguyễn Duy V.

- Ngày 24/6/2022, tại phòng 305, Khách sạn B, số A Đường E, Tổ H, khu phố F, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Nguyễn Sỹ T lợi dụng lúc Trần Minh T2 ngủ say để lén lút chiếm đoạt 01 xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số: 72C2-079.29 trị giá 40.500.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS max 64GB màu vàng (đã qua sử dụng) có trị giá 6.697.000 đồng và 2.500.000 đồng tiền mặt

- Ngày 11/11/2022, tại phòng 302, Khách sạn “Loover” địa chỉ số A P, khu phố B, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh. Nguyễn Sỹ T lợi dụng lúc Nguyễn Việt H2 ngủ say để lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax màu vàng có trị giá 18.666.000 đồng và 1.000.000 đồng tiền mặt.

Tổng trị giá tài sản mà Nguyễn Sỹ T đã chiếm đoạt là 71.696.000 đồng.

Là Nguyễn Sỹ T đã phạm Tội “Trộm cắp tài sản” trong trường hợp “Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng”, quy định tại điểm c Khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Bị cáo Nguyễn Sỹ T đã một lần bị xử phạt tù về tội chiếm đoạt tài sản nên biết rõ việc chiếm đoạt tài sản của người khác là sai trái và sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng do tham lam và lười lao động nên bị cáo đã bất chấp, cố ý nhiều lần thực hiện việc lén lút chiếm đoạt tài sản của các anh Nguyễn Duy V, Trần Minh T2 và Nguyễn Việt H2, gồm: 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Note 10 có trị giá 2.333.000 đồng; 01 xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số: 72C2-079.29 có trị giá 40.500.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS max 64GB màu vàng (đã qua sử dụng) có trị giá 6.697.000 đồng và 2.500.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax màu vàng có trị giá 18.666.000 đồng và 1.000.000 đồng. Hành vi trộm cắp tài sản do bị cáo Nguyễn Sỹ T thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ và ảnh hưởng xấu đến cuộc sống bình thường của người dân xung quanh. Xét: Bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích lại tiếp tục tái phạm tội và thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 71.696.000 đồng và đã bị tiêu xài hết, chưa khắc phục được. Tuy nhiên, cũng xét, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải. Khi quyết định hình phạt, căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, cần áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định khung hình phạt phải áp dụng, điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các điểm g-h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét đề nghị của Vị đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, phù hợp quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp thuận.

[4] Vật chứng vụ án:

- 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Duy V. Ngày 29/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu - anh Nguyễn Duy V là phù hợp, Tòa án không xem xét thêm.

- 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 13 Promax màu vàng do T tự nguyện giao nộp và số tiền 1.000.000 đồng. Ngày 17/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công

an thành phố T ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho chủ sở hữu - anh Nguyễn Việt H2 là phù hợp, Tòa án không xem xét thêm.

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 tạm giữ của T. Kết quả xác minh do anh Huỳnh Thanh T3 đứng tên chủ sở hữu. Anh T3 cho biết khoảng tháng 10/2021, anh T3 có đứng tên trên giấy tờ xe trên cho chị Lê Thị Kiều T4 rồi sau đó đã làm hợp đồng ủy quyền cho chị T4 toàn quyền sử dụng. Làm việc với chị Lê Thị Kiều T4, do không có hộ khẩu thường trú tại Thành phố Hồ Chí Minh nên chị T4 nhờ anh Huỳnh Thanh T3 đứng tên dùm xe mô tô trên, còn xe thì T4 sử dụng. Đầu Tháng 8/2023 do cần tiền nên T4 có hỏi Nguyễn Sỹ T mượn tiền nhưng T nói không có và dẫn T4 đến gặp chị Nguyễn Hoàng Thùy H3 là chị ruột của T để vay tiền. T4 đã vay của chị H3 17.000.000 đồng và hứa sẽ trả trong vòng 01 tháng cộng với 500.000 đồng tiền lãi suất. Để tạo niềm tin Trang chủ động gửi lại chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 59C3 – 041.16 cho chị H3 giữ và hẹn 01 tháng sẽ quay trở lại trả tiền và lấy xe về. Tuy nhiên chưa hết thời hạn 01 tháng thì đến ngày 22/8/2023, T4 bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố T bắt về hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy”. Do đó, ngày 08/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho chị Nguyễn Hoàng Thùy H3 là phù hợp, Tòa án không xem xét thêm.

- Đối với: 01 điện thoại di động hiệu Apple iPhone 7 màu đen, seri F72TW1X0HG6W, Imei: 355832086961809 (đã qua sử dụng), thu giữ của T. Là phương tiện liên quan đến việc thực hiện tội phạm nên tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước;

- Đối với: 01 (một) vỏ chai nhựa màu trắng cao 09cm, 01 (một) chai nước olong chưa sử dụng; 01 (một) vỏ chai nước Olong; 01 (một) vỏ chai nhựa nhãn hiệu Aquafina; 01 (một) lon nước ngọt Redbull; 01 (một) mẫu đầu lọc thuốc lá và mẫu chất ói. Là vật chứng của vụ án và không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

(Tài sản tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước và tịch thu tiêu hủy được ghi trong Phiếu nhập kho ngày 10/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức).

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Anh Nguyễn Duy V đã được nhận lại căn cước công dân, không yêu cầu bồi thường; anh Nguyễn Việt H2 đã nhận lại điện thoại và số tiền 1.000.000 đồng và không yêu cầu bồi thường; anh Trần Minh T2 yêu cầu được bồi thường số tiền 60.000.000 đồng (gồm xe mô tô, điện thoại và tiền mặt), bị cáo Nguyễn Sỹ T đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại. Do đó: Tòa án không phải giải quyết về bồi thường dân sự cho Nguyễn Duy V và Nguyễn Việt H2; Ghi nhận sự tự nguyện của Nguyễn Sỹ T về việc Nguyễn Sỹ T có trách nhiệm bồi thường 60.000.000 đồng cho anh Trần Minh T2.

[6] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 3.000.000 (ba triệu) đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c Khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuyên bố: bị cáo **Nguyễn Sỹ T** phạm Tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 173, Điều 38, các điểm s Khoản 1 Điều 51, các điểm g - h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt: **Nguyễn Sỹ T** 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/11/2022.

3. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Apple iPhone 7 màu đen, seri F72TW1X0HG6W, Imei: 355832086961809 (đã qua sử dụng);

- Tịch thu tiêu hủy; 01 (một) vỏ chai nhựa màu trắng cao 09cm, 01 (một) chai nước olong chưa sử dụng; 01 (một) vỏ chai nước Olong; 01 (một) vỏ chai nhựa nhãn hiệu Aquafina; 01 (một) lon nước ngọt Redbull; 01 (một) mẫu đầu lọc thuốc lá và mẫu chất ói.

(Tài sản tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước và tịch thu tiêu hủy được ghi trong Phiếu nhập kho ngày 10/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức).

4. Ghi nhận sự tự nguyện của **Nguyễn Sỹ T** về việc: **Nguyễn Sỹ T** có trách nhiệm bồi thường 60.000.000 đồng cho anh **Trần Minh T2**.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

5. Áp dụng Điều 135; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng. Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 3.000.000 (ba triệu) đồng.

Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo bản án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết hoặc nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tp.HCM;
- VKSND Tp HCM;
- VKSND Tp Thủ Đức;
- Công an Tp Thủ Đức;
- Chi cục THADS Tp Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Tùng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mai Thanh Giàu

Trần Đăng Vạn

Nguyễn Xuân Tùng

