

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TUY ĐỨC
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 62/2024/HS-ST
Ngày 29-11-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TUY ĐỨC, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Triệu.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Đức Minh và ông Phạm Thiên Việt.

- Thư ký phiên tòa: Bà H' Ra Chen - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tuy Đức, tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức, tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Giáp - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tuy Đức, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2024/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2024, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2024/QĐST-HS ngày 21/10/2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 26/2024/HSST-QĐ ngày 01/11/2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 27/2024/HSST-QĐ ngày 15/11/2024 đối với các bị cáo:

1. Đào Huy B (H), sinh năm 1972, tại thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Bản T, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: thợ xây; trình độ văn hóa: 11/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Huy C (đã chết) và bà Đoàn Thị L; có vợ là Đỗ Thị T và có 01 con sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/7/2024 đến ngày 17/7/2024 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú – Có mặt.

2. Nguyễn Hữu B, sinh năm 1991, tại tỉnh Đồng Tháp; nơi ĐKTT: Tổ 6, ấp 6, xã T, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai; tạm trú: Bon Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh H (đã chết) và bà Đỗ Thị Kim B; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/7/2024 đến ngày 17/7/2024 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú – Có mặt.

3. Nguyễn Thành Đ, sinh năm 1973, tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Bon Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: thợ xây; trình độ văn hóa: 2/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Cao Thị T; có vợ là Trần Thị T và 02 con, con lớn sinh năm 1994, con

nhỏ sinh năm 2001; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/7/2024 đến ngày 17/7/2024 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú – Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Trương Văn T, sinh năm 1986 – vắng mặt.

Địa chỉ: Bon Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ đầu tháng 7/2024, Đào Huy B, sinh năm 1972, trú tại bản T, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông mở quán bi da và có tivi màn hình lớn, phục vụ cho khách xem các trận bóng đá diễn ra trong khuôn khổ Giải vô địch bóng đá Châu Âu (Euro năm 2024). Quá trình tổ chức cho khách xem bóng đá, Đào Huy B đã nảy sinh ý định nhận cá độ bóng đá cho người có nhu cầu. Trước các trận đấu, B lên mạng internet tìm kiếm kèo cá độ qua trang Web “bongda88” rồi thống nhất kèo với những người chơi để nhận cá độ, với hình thức như sau: Trong trang Web “bongda88” (được gọi là “nhà cái”) đưa ra kèo bắt độ như: Bắt đội thắng thua, bắt tỉ số, bắt chấp tỉ số, bắt tài xỉu (tức là tùy vào từng trận đấu mà hai bên thỏa thuận, tổng tỉ số bàn thắng của hai đội bóng trong một trận đấu ít nhất là từ 02 bàn thắng, trường hợp dưới 02 bàn thắng thì người bắt “xỉu” thắng, ngược lại từ 03 bàn thắng trở lên thì người bắt “tài” thắng). Tất cả các kèo bắt độ trên, nhà cái đưa ra với tỷ lệ “10 ăn 8” (tức là khi người cá độ “thắng” thì được nhận số tiền đã cá cược và 80% số tiền thắng so với số tiền đã cá cược, ngược lại người cá độ “thua” thì nhà cái được toàn bộ số tiền của người cá độ đã cá cược). Dựa trên hình thức cá độ trên, B đã thực hiện 02 lần đánh bạc trái phép, bằng hình thức cá độ bóng đá với Trương Văn T, sinh năm 1986, trú tại bon Đ, xã Đ, huyện T; Nguyễn Hữu B, sinh năm 1991, trú tại bon Đ, xã Đ, huyện T; Nguyễn Thành Đ, sinh năm 1973, trú tại xã B, huyện B, tỉnh Bình Phước và các đối tượng Cò, Hòa, Phong, Tiến (không xác định được nhân, thân lai lịch). Cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Đào Huy B nhận cá độ trong trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan đá với đội tuyển Romani diễn ra vào lúc 23 giờ ngày 02/7/2024. Trong trận đấu này, B nhận cá độ với đối tượng tên Cò bắt kèo cả trận Hà Lan thắng Romani, với số tiền 2.000.000 đồng; nhận cá độ với đối tượng tên Hòa bắt kèo “xỉu” cả trận số tiền 1.000.000 đồng; nhận cá độ với Trương Văn T bắt kèo “xỉu” cả trận số tiền 500.000 đồng; nhận cá độ với Nguyễn Hữu B bắt kèo “tài” cả trận với số tiền 5.000.000 đồng, nhận cá độ với Tiến bắt kèo “tài” số tiền 500.000 đồng. Tổng cộng, trong trận đấu này, B đã nhận cá độ với 05 người, tổng số tiền nhận cá độ là 9.000.000 đồng. Sau khi nhận kèo cá độ, B ghi nội dung nhận cá độ vào 01 tờ giấy ô ly kẻ ngang (gọi là tờ phoi). Trong trận đấu Hà Lan với Romani thì kèo nhà cái đưa ra là Hà Lan chấp Romani 01 trái và ¼ trái (tức là Hà Lan phải thắng ít nhất 01

bàn thì người cá độ mới thắng, ngược lại Hà Lan có tỉ số hòa hoặc thua thì người cá độ thua); “tài xỉu 2½ trái” (tức là tổng tỉ số bàn thắng của cả hai đội từ 02 bàn thắng trở xuống thì kèo cá độ “xiu” thắng, từ 03 bàn thắng trở lên thì kèo cá độ “tài” thắng và ngược lại thì thua. Trận đấu đã kết thúc với tỉ số 3- 0 nghiêng về đội tuyển Hà Lan. Do trận đấu đã kết thúc trước khi bị phát hiện, căn cứ kết quả trận đấu, hình thức bắt kèo và tỉ lệ “10 ăn 8” thì tiền thắng thua của những người tham gia cá độ được xác định như sau: Cò thắng số tiền 1.600.000 đồng; Hòa thua số tiền 1.000.000 đồng; T thua số tiền 500.000 đồng; B1 thắng số tiền 4.000.000 đồng; Tiến thắng số tiền 400.000 đồng. Số tiền thắng thua trong trận đấu này Đào Huy B đã thanh toán với các con bạc nên số tiền đánh bạc được thua bằng tiền của B là 15.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Hữu B là 9.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Cò là 3.600.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Trương Văn T là 500.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Tiến là 900.000 đồng.

Lần thứ hai: Trong trận đấu bán kết Euro năm 2024 giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Hà Lan, diễn ra vào lúc 02 giờ ngày 11/7/2024, B đã nhận cá độ với Nguyễn Thành Đ tổng số tiền là 5.000.000 đồng, trong đó Đ bắt kèo cả trận đội tuyển Anh thắng 2.000.000 đồng, bắt kèo tỉ số cả trận 1- 1 là 1.000.000 đồng, bắt kèo “xiu” cả trận là 2.000.000 đồng; nhận cá độ với Nguyễn Hữu B tổng số tiền 15.000.000 đồng, trong đó B1 bắt kèo đội tuyển Hà Lan thắng cả trận 10.000.000 đồng, bắt kèo hiệp 1 Hà Lan thắng là 5.000.000 đồng; nhận cá độ với đối tượng Hòa tổng số tiền là 7.000.000 đồng, trong đó Hòa bắt kèo Hà Lan thắng cả trận số tiền 4.000.000 đồng, bắt kèo tỉ số cả trận theo thứ tự Anh – Hà Lan 0- 1; 1- 2 và 1- 1, mỗi kèo là 1.000.000 đồng; nhận cá độ với đối tượng Phong bắt kèo đội tuyển Anh thắng cả trận là 2.000.000 đồng; nhận cá độ với Trương Văn T qua nhắn tin điện thoại di động, bắt kèo đội tuyển Anh thắng cả trận 2.000.000 đồng. Tổng cộng, B đã nhận cá độ với 05 người chơi, với tổng số tiền nhận cá độ là 31.000.000 đồng và được ghi vào mặt sau của tờ phôi ngày 02/7/2024 trước đó. Tuy nhiên, B chưa nhận tiền cá độ từ người chơi, các bên thống nhất, sau khi trận đấu kết thúc hoặc đến sáng cùng ngày sẽ thanh toán tiền thắng thua với nhau. Trong trận đấu này thì kèo nhà cái đưa ra là “đồng banh” (tức là không có đội nào chấp bàn thắng). Đến khoảng 03 giờ 30 phút cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tuy Đức phối hợp với Công an xã Đắc Ngo, huyện Tuy đến Đức kiểm tra thì Đào Huy B đã tự nguyện giao nộp tờ phôi ghi nội dung cá độ bóng đá và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Thời điểm bị phát hiện, trận đấu đang diễn ra hiệp 2, tỉ số hiệp 1 là 1- 1. Do đó, chỉ có kèo cá độ của B1 đã kết thúc, với kết quả trên thì B1 hòa cá độ với B số tiền 5.000.000 đồng, còn các kèo cá độ chung cuộc thì trận đấu chưa kết thúc và B1, Đ, T, Phong chưa đưa tiền cho B thì bị phát hiện. Do đó số tiền được thua trong

lần cá độ này được xác định như sau: Số tiền đánh bạc của Đào Huy B là 31.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Hữu B là 15.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Thành Đ là 5.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Hòa là 7.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Phong là 2.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của T là 2.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 59/CT-VKS-TĐ ngày 11/10/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức đã truy tố các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B; áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Thành Đ; áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ, đề nghị xử phạt:

Bị cáo Đào Huy B từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Hữu B từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Thành Đ từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo của Trương Văn T và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J8 của Đào Huy B là phương tiện dùng vào việc phạm tội.

- Truy thu sung ngân sách Nhà nước của Đào Huy B số tiền 1.500.000 đồng; của Nguyễn Hữu B số tiền 24.000.000 đồng, được khấu trừ đi số tiền đã tạm giữ của B1 là 1.030.000 đồng, còn lại 22.970.000 đồng; của Nguyễn Thành Đ số tiền 5.000.000 đồng, được khấu trừ đi số tiền đã tạm giữ của Đ là 400.000 đồng, còn lại 4.600.000 đồng; của Trương Văn T số tiền 2.000.000 đồng, được khấu trừ đi số tiền đã tạm giữ của Thanh là 1.500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng. Tổng cộng 32.500.000 đồng là số tiền các bị cáo và Trương Văn T đánh bạc trái phép mà có.

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Tuy Đức đã trả lại 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo A58 tạm giữ của Nguyễn Thành Đ; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 tạm giữ của Nguyễn Hữu B.

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không tranh luận gì với vị đại diện Viện kiểm sát, chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định vào các ngày 02/7/2024 và 11/7/2024, tại nhà của Đào Huy B thuộc bản T, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông. Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ đã có hành vi đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền với hình thức cá độ bóng đá diễn ra trong khuôn khổ Giải vô địch bóng đá Châu Âu (Euro năm 2024), trong đó Đào Huy B và Nguyễn Hữu B đã thực hiện 02 lần; Nguyễn Thành Đ đã thực hiện 01 lần, cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào lúc 23 giờ ngày 02/7/2024 diễn ra trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Hà Lan đá với đội tuyển Romani. Trong trận đấu này, B nhận cá độ với 05 người gồm: Đối tượng tên Cò số tiền 2.000.000 đồng; đối tượng tên Hòa số tiền 1.000.000 đồng; Trương Văn T số tiền 500.000 đồng; Nguyễn Hữu B số tiền 5.000.000 đồng; đối tượng tên Tiến số tiền 500.000 đồng. Do trận đấu này đã kết thúc trước khi bị phát hiện, căn cứ vào hình thức cá độ bóng đá thì số tiền đánh bạc được thua bằng tiền của Đào Huy B là 15.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Hữu B là 9.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Cò là 3.600.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Tiến là 900.000 đồng; số tiền đánh bạc của Trương Văn T là 500.000 đồng

Lần thứ hai: Vào lúc 02 giờ ngày 11/7/2024 diễn ra trận đấu bán kết giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Hà Lan. Trong trận đấu này, B nhận cá độ với 05 người gồm: Nguyễn Thành Đ, số tiền là 5.000.000 đồng, Nguyễn Hữu B số tiền 15.000.000 đồng, Trương Văn T số tiền là 2.000.000 đồng; đối tượng Hòa số tiền là 7.000.000 đồng; đối tượng Phong số tiền là 2.000.000 đồng. Do trận đấu này chưa

kết thúc thì bị phát hiện nên số tiền đánh bạc được thua bằng tiền của Đào Huy B là 31.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Hữu B là 15.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Nguyễn Thành Đ là 5.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Hòa là 7.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của đối tượng Phong là 2.000.000 đồng; số tiền đánh bạc của Trương Văn T là 2.000.000 đồng.

Như vậy hành vi của các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng, nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...”

Việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức, tỉnh Đắk Nông truy tố các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình chính trị tại địa phương. Đây cũng là nguyên nhân, tiền đề gây ra các tội phạm khác hoặc làm giảm sút kinh tế gia đình và tác động xấu đến xã hội, trong tình hình hiện nay tội phạm đánh bạc diễn biến phức tạp trên địa bàn huyện Tuy Đức. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt tương xứng.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B phạm tội hai lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Nguyễn Thành Đ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B có công giúp cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tuy Đức phát hiện, xử lý tội phạm và có hoàn cảnh gia đình thuộc diện khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, cần áp dụng khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[6] Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội do tự phát, nhưng bị cáo Đào Huy B là người tham gia đánh bạc hai lần, số tiền đánh bạc nhiều nhất nên cần xử phạt bị cáo mức hình phạt cao hơn các bị cáo khác.

Đối với bị cáo Nguyễn Hữu B tham gia đánh bạc hai lần nhưng số tiền tham gia đánh bạc ít hơn bị cáo B nên cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nhẹ hơn bị cáo B nhưng cao hơn so với bị cáo Đ là người chỉ thực hiện hành vi phạm tội một lần với số tiền tham gia đánh bạc ít nhất.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do các bị cáo thực hiện, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của các bị cáo, HĐXX xét thấy, các bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục đối với các bị cáo.

[7] *Về hình phạt bổ sung*: Xét thấy việc áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là không cần thiết nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Xét quan điểm và đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức về phân hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp, đúng pháp luật nên cần chấp nhận.

[9] *Về vật chứng của vụ án*: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xét đề nghị xử lý vật chứng của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp, cần chấp nhận. Riêng đối với số tiền Trương Văn T sử dụng để đánh bạc và bị thu giữ là 1.500.000 đồng cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[10] Đối với Trương Văn T có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá với Đào Huy B trong hai trận đấu, nhưng số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định Trương Văn T không có tiền án, tiền sự. Do đó hành vi của Trương Văn T không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tuy Đức đã chuyển hồ sơ đến Công an huyện Tuy Đức để xử lý hành chính là đúng quy định của pháp luật.

Đối với các đối tượng tên Phong, Cò, Tiến và Hòa. Quá trình điều tra không xác định được thông tin, nhân thân, lai lịch nên không có căn cứ xử lý.

Đối với chị Đỗ Thị T là vợ của bị cáo Đào Huy B, quá trình điều tra xác định chị T không biết Đào Huy B đánh bạc trái phép tại nhà nên không xem xét xử lý.

[11] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Đào Huy B (H), Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ phạm tội “*Đánh bạc*”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Huy B (H) 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 29/11/2024.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu B 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 29/11/2024.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành Đ 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 29/11/2024.

Giao các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông và gia đình các bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

3. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo của Trương Văn T và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy J8 của Đào Huy B.

Truy thu sung ngân sách Nhà nước của bị cáo Đào Huy B số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng); của bị cáo Nguyễn Hữu B số tiền 24.000.000 đồng (hai mươi tư triệu đồng), được khấu trừ đi số tiền đã tạm giữ của Nguyễn Hữu B là 1.030.000 đồng (một triệu không trăm ba mươi nghìn đồng), còn lại 22.970.000 đồng (hai mươi hai triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng); của bị cáo Nguyễn Thành Đ số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), được khấu trừ đi số tiền đã tạm giữ của Đ là 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng), còn lại 4.600.000 đồng (bốn triệu sáu trăm nghìn đồng); Tịch thu sung ngân sách Nhà nước của Trương Văn T số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng), được khấu trừ vào số tiền đã tạm giữ của Trương Văn T là 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Tuy Đức đã trả lại 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Oppo A58; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 cho Nguyễn Thành Đ, Nguyễn Hữu B.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Đào Huy B, Nguyễn Hữu B và Nguyễn Thành Đ, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông.
- Phòng PV 06 ; PC10 CA tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Tuy Đức;
- CA huyện Tuy Đức;
- Chi cục THA DS huyện Tuy Đức;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ; VP; BP-THAHS.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký, đóng dấu)

Nguyễn Xuân Triệu

