

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 105/2019/HS-PT

Ngày: 21 - 10 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Minh Châu.

Các Thẩm phán: Ông Thái Văn Chấn;

Ông Hoàng Ngọc Linh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Kim Quyên – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Thành Năng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 127/2019/TLPT-HS ngày 27 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Lê Hiếu N do có kháng cáo của bị cáo Lê Hiếu N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2019/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê Hiếu N (Bé B), sinh năm 1978 tại thành phố Cần Thơ; Nơi cư trú:, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Tài xế xe ô tô; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T, sinh năm 1942 và bà Lý Thị T (chết); có vợ Nguyễn Thị D, sinh năm 1979 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: từ nhỏ sống chung với cha mẹ, đi học đến lớp 9 thì nghỉ, ở nhà làm thuê phụ giúp gia đình. Đến năm 2001 kết hôn với chị Nguyễn Thị D, sinh sống bằng nghề tài xế xe ô tô; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/3/2019 cho đến nay tại phường A, quận N, thành phố Cần Thơ. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:*

+ Bà Hồ Hoàng P – luật sư Văn phòng luật sư Hồ Hoàng P thuộc Đoàn luật sư tỉnh An Giang; địa chỉ: phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. (có mặt)

+ Bà Nguyễn Thị H – luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Lê H, thuộc Đoàn luật sư tỉnh An Giang; địa chỉ: phường C, quận N, thành phố Cần Thơ. (có mặt)

+ Ông Lê Hoàng N – luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Lê H thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ; địa chỉ: phường C, quận N, thành phố Cần Thơ. (có mặt)

- *Bị hại:* Ông Huỳnh Ngọc Á, sinh năm 1951 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại: bà Huỳnh Thị Mỹ L, sinh năm 1975; Nơi cư trú: khu vực 5, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ. (có mặt)

(Trong vụ án, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 02/3/2019, Lê Hiếu N có giấy phép lái xe hạng A1, D số 920126060754 do Sở giao thông vận tải thành phố Cần Thơ cấp ngày 29/12/2014, điều khiển xe ô tô khách biển số: 65B-000.03 chở 14 người khách từ thành phố Cần Thơ đến thành phố Châu Đốc và huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang để viếng chùa. Sau đó, N điều khiển xe ô tô khách biển số: 65B-000.03 chạy về trên tuyến Quốc lộ 91 hướng Châu Đốc - Long Xuyên. Khoảng 13 giờ 45 phút cùng ngày, N chạy đến km 74 + 500 thuộc ấp Phú Hòa 2, xã Bình Hòa, huyện Châu Thành, tỉnh An Giang, N ngủ gật, không chú ý quan sát phía trước nên đụng vào xe đạp do ông Huỳnh Ngọc Á điều khiển chạy cùng chiều phía trước. Hậu quả: Huỳnh Ngọc Á chết trên đường đưa đi cấp cứu, xe đạp bị hư hỏng.

Ngày 28/3/2019, Lê Hiếu N bị khởi tố, điều tra.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe ô tô khách biển số: 65B-000.03, số máy HFFA4A20943, số khung XMCVF4A20943 nhãn hiệu Ford, màu bạc (đã trả lại cho chủ sở hữu Dư Thanh Hùng)

- 01 xe đạp màu nâu của nạn nhân của Huỳnh Ngọc Á.

- 01 giấy phép lái xe hạng A1, D số: 920126060754 mang tên Lê Hiếu N.

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 38/19/TT ngày 02/3/2019 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế tỉnh An Giang, kết luận: Nguyên nhân chết của Huỳnh Ngọc Á: Chấn thương sọ não vỡ phức tạp hộp sọ. (Bút lục số 21-22)

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số: 24/LK-HĐ ngày 27/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành, tỉnh An Giang kết luận: 01 xe đạp đẩy màu nâu bạc, xe đã qua sử dụng, xe bị hư hỏng hoàn toàn, có giá trị thiệt hại là 1.000.000 đồng x 30% = 300.000 đồng. Tổng trị giá thiệt hại của tài sản định giá là: 300.000 đồng. (Bút lục số: 158)

Tại bản Cáo trạng số: 15/CT-VKSCT-HS ngày 27/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang quyết định truy tố để xét xử bị cáo Lê Hiếu N về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2019/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang đã quyết định: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Hiếu N phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt: Lê Hiếu N 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, phần xử lý vật chứng, án phí hình sự và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 30/7/2019, bị cáo Lê Hiếu N có đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Lê Hiếu N vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Bị cáo trình bày hiện tại hoàn cảnh gia đình gặp khó khăn, bị cáo là lao động chính và cha ruột bị cáo đang bị bệnh cần sự chăm sóc của bị cáo; và sau phiên tòa sơ thẩm bị cáo có bồi thường thêm cho gia đình bị hại số tiền 5.000.000 đồng. Bị cáo đã thấy hành vi vi phạm pháp luật và rất hối hận nên mong Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị hại bà L có ý kiến: hoàn cảnh gia đình của bị cáo khó khăn, nhưng bị cáo có thiện chí bồi thường thiệt hại cho gia đình và sau phiên tòa sơ thẩm đã có bồi thường thêm cho gia đình 5.000.000 đồng.

Nay mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện lao động phụ tiếp gia đình.

Kiểm sát viên thực hiện quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu quan điểm về vụ án và đề xuất với Hội đồng xét xử:

- Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: bị cáo Lê Hiếu N trong hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận việc kháng cáo để xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung: Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo đã có hành vi điều khiển xe ô tô khách biển số: 65B-000.03 chở 14 người khách từ thành phố Cần Thơ đến thành phố Châu Đốc và huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang để viếng chùa. Khi chạy về đến Quốc lộ 91 do ngủ gật, không chú ý quan sát nên đã đụng vào xe đạp phía trước chạy cùng chiều của ông Huỳnh Ngọc Á điều khiển, hậu quả ông Ân tử vong. Hành vi của bị cáo đã vi phạm pháp luật giao thông và pháp luật hình sự nên cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng quy định pháp luật và xử phạt bị cáo 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù là tương xứng hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo, bị cáo có cung cấp hiện hoàn cảnh kinh tế gặp khó khăn, là lao động trong gia đình, đã khắc phục hỗ trợ thêm 5.000.000 đồng và đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có cơ sở theo quy định pháp luật. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Hiếu N, sửa bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nghĩ 01 (một) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo:

- Luật sư Hồ Hoàng P: không tranh luận, chia sẻ sự mất mát đối với gia đình bị hại và đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo: hiện tại hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính gia đình, phải nuôi 02 con nhỏ và chăm sóc cha già đang bị tai biến; đặc biệt bị cáo đã được chính quyền địa phương xác nhận về hoàn cảnh gia đình. Do đó, mong Hội đồng xét xử thể hiện sự khoan hồng của pháp luật cho bị cáo được hưởng án treo để được phụng dưỡng cha già.

- Luật sư Nguyễn Thị H: thống nhất ý kiến của luật sư P.

- Luật sư Lê Hoàng N: thống nhất ý kiến của luật sư P và bổ sung ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết sau: Tai nạn xảy ra không ai mong muốn vì thời điểm xảy ra tai nạn là khi cơ thể bị cáo mệt mỏi nên cơ địa con người xuống ở mức thấp nhất dẫn đến bị cáo chớp mắt thì xảy ra tai nạn đáng tiếc. Trách nhiệm của bị cáo đối với gia đình bị hại đã thực hiện đúng như lời bị cáo cam kết, chia sẽ khó khăn mất mát để giúp gia đình của bị hại A khi có điều kiện và điều này đã được chị L (con ông A) xác nhận và cũng xin cho bị cáo được hưởng án treo. Về hoàn cảnh gia đình của bị cáo: cha bị cáo là người có công cách mạng và bị cáo không muốn xảy ra điều gì xấu nhất đối với cha mình khi biết bị cáo sẽ bị giam, bị cáo mong muốn được chăm sóc phụng dưỡng tuổi già cho cha và bị cáo rất hối hận, ăn năn hành vi của mình. Do đó, mong Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

Kiểm sát viên có ý kiến tranh luận: đối với ý kiến của các luật sư trình bày về các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, phần trình bày của Viện kiểm sát đã có nêu. Đối với ý kiến đề nghị cho bị cáo hưởng án treo, bản thân bị cáo là tài xế xe khách, chở 14 người khách, bị cáo phải biết trách nhiệm của mình và phải tuyệt đối chấp hành các quy định về an toàn giao thông. Tuy nhiên, bị cáo không thực hiện, nhận lái xe liên tục vẫn đến ngủ gật và gây tai nạn đáng tiếc. Với tình hình tai nạn giao thông cả nước ngày càng gia tăng, trong đó có nguyên nhân do tài xế ngủ gật nên để đảm bảo tính răn đe và đảm bảo trật tự an toàn xã hội, theo quy định khoản 5 Điều 2 Nghị quyết 02/2018/HĐTP trường hợp của bị cáo không đủ điều kiện hưởng án treo. Khung hình phạt đối với bị cáo từ 01 (một) năm đến 05 (năm) năm, Viện kiểm sát đã có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo đề nghị xử phạt bị cáo 01 năm tù.

Luật sư P có ý kiến tranh luận: Về hoàn cảnh của bị cáo như đã trình bày nên đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét cho bị cáo để bị cáo có cơ hội phụng dưỡng cha già.

Luật sư N có ý kiến tranh luận: ở cấp sơ thẩm, có cơ sở nên đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo vì không thể đánh đồng tính răn đe giáo dục chung và giáo dục riêng trong vụ việc cụ thể.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Lê Hiếu N trong hạn luật định nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận việc kháng cáo để xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo Lê Hiếu N tại phiên tòa phúc thẩm hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với nội dung diễn biến của vụ án; biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 02/3/2019 (kèm theo sơ đồ hiện trường), bản ảnh hiện trường; biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông ngày 03/3/2019; biên bản khám nghiệm tử thi hoặc một phần tử thi và bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 38/19/TT ngày 02/3/2019 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế tỉnh An Giang, bản kết luận định giá tài sản số: 24/LK-HĐ ngày 27/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành; phù hợp lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đầy đủ căn cứ để xác định: Khoảng 13 giờ 45 phút ngày 02/3/2019, bị cáo Nghĩa đã có hành vi điều khiển xe ô tô khách biển số: 65B - 000.03 trên Quốc lộ 91 đoạn đường thuộc ấp Phú Hòa 2, xã Bình Hòa, huyện Châu Thành, tỉnh An Giang, hướng Châu Đốc – Long Xuyên nhưng do ngủ gật, không làm chủ được tay lái nên đã đụng vào xe đạp của ông Huỳnh Ngọc Á đi cùng chiều phía trước, hậu quả ông Á chết trên đường đi cấp cứu và xe đạp bị hư hỏng gây thiệt hại 300.000 đồng.

[3] Căn cứ vào quy định của pháp luật thì hành vi của bị cáo Lê Hiếu N đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Do đó, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh này theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lê Hiếu N, Hội đồng xét xử nhận thấy: bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bản thân hành nghề lái xe đã được đào tạo kiến thức, kỹ năng, sát hạch về những quy định an toàn của Luật giao thông đường bộ và được cấp giấy phép lái xe ô tô hạng D. Lẽ ra, bị cáo phải nhận thức xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ có thể gây ra thiệt hại đến tính mạng, sức khỏe, tài sản của con người bất cứ lúc nào. Do đó, khi tham gia giao thông bị cáo phải tuyệt đối chấp hành nghiêm chỉnh những quy định khi tham gia giao thông đường bộ để tránh những hậu quả đáng tiếc xảy ra. Bị cáo phải lường trước được, trước đó một ngày bị cáo đã lái xe đi Sóc Trăng, bị cáo chưa có thời gian nghỉ ngơi hợp lý để đảm bảo sức khỏe được hồi phục, nhưng bị cáo lại tiếp tục nhận thêm hợp đồng chở khách đi trong đêm từ Cần Thơ đến Châu Đốc, Tịnh Biên tỉnh An Giang trong trạng thái sức khỏe chưa được phục hồi. Điều đó dẫn đến bị cáo ngủ gật khi đang lái xe và không làm chủ được tay lái dẫn đến hậu quả một người chết và làm hư hỏng một xe đạp. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện giao thông đường bộ, tính mạng, tài sản của người khác, gây đau thương mất mát cho gia đình bị hại mà không có gì có thể bù đắp được. Do đó, cần có một mức án nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ và

đánh giá toàn diện vụ án, trong đó có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt như: nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; gia đình có công với cách mạng, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ thái độ ăn năn, hối cải; đã tích cực bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình nạn nhân và được phía đại diện hợp pháp của bị hại đã làm tờ bãi nại, không yêu cầu bồi thường gì khác để xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù là hoàn toàn phù hợp quy định pháp luật. Nay bị cáo kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo lẽ ra cần giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo. Tuy nhiên, xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo trình bày đã tiếp tục khắc phục bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 5.000.000 đồng và đại diện hợp pháp của bị hại xác nhận, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đồng thời xuất trình chứng cứ hoàn cảnh gia đình gặp kinh tế khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, cha ruột bị cáo đang bị bệnh tai biến nhẹ; bị cáo có thái độ rất thành khẩn khai báo và ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình. Do đó Hội đồng xét xử có cân nhắc xem xét chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo, xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo, xét thấy tình hình tai nạn giao thông diễn biến ngày càng phức tạp, số người bị thương, chết gia tăng mỗi năm, trong đó có nguyên nhân gây tai nạn do tài xế xe ngủ gật. Do đó đòi hỏi người tham gia giao thông phải có ý thức chấp hành nghiêm chỉnh quy định pháp luật để đảm bảo tính mạng, sức khỏe, tài sản của bản thân và những người tham gia giao thông khác. Để đảm bảo an ninh, trật tự, an toàn xã hội và ý thức chấp hành pháp luật về giao thông, cũng như nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu xin hưởng án treo của bị cáo và người bào chữa.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo; chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành về phần hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa.

[6] Do kháng cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo Nghĩa không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

[7] Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Lê Hiếu N;

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Hiếu N, sửa bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành về phần hình phạt.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Xử phạt: Bị cáo Lê Hiếu N (Bé B) 01 (một) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về án phí: Bị cáo Lê Hiếu N (Bé B) không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2019/HS-ST ngày 18 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao (1);
- VKSND tỉnh An Giang (2);
- TAND huyện Châu Thành (2);
- Công an huyện Châu Thành (1)
- Công an phường An Hòa, quận Ninh Kiều, TP. Cần Thơ;
- UBND phường An Hòa, quận Ninh Kiều, TP. Cần Thơ;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành (1);
- Bị cáo (1);
- Người bào chữa (3);
- Phòng KTNV và THA (1);
- Tòa Hình sự (1);
- PV 06 (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Văn phòng (2);
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Minh Châu

