

Bản án số: 163/2020/HSST

Ngày 30/5/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Tịnh.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thu

Ông Lê Bá Lung

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn – Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, TP Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Hoài – Kiểm sát viên.

Ngày 30/5/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 98/2020/HSST ngày 01/4/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 166/2020/QĐXXST-HS ngày 11/5/2020 và quyết định hoãn phiên tòa số 35/2020/QĐ-HPT ngày 22/5/2020, đối với bị cáo:

Đ. V. Đ, sinh năm: 1995; Đăng ký hộ khẩu và thường trú tại: số 106 B7 tập thể Vĩnh Hồ, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Văn hóa: 06/10; Tôn giáo: không; Con ông: Đinh Văn Đức và bà Nguyễn Thị Hải; Tiền sự: Năm 2012 và năm 2017 có 02 tiền sự về hành vi Chống người thi hành công vụ và Cố ý gây thương tích; Tiền án: Ngày 26/6/2018, TAND quận Đống Đa xử 10 tháng tù về tội Hủy hoại tài sản; Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh P. N. T, sinh: 1964; HKTT: xóm 2 xã Xuân Thủy, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định; Vắng mặt phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đ. V. Đ và anh P. N. T (sinh: 1964; HKTT: xóm 2 xã Xuân Thủy, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định) đều là người lái xe mô tô chở khách. Khoảng 12h00 ngày 16/11/2019, Đ phát hiện anh Tường đang ngồi trên xe mô tô đợi khách tại khu vực trước tòa nhà Pico (số 324 Tây Sơn, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội). Đ đã đi đến đuôi anh Tường không cho đứng ở đó và đã xảy ra mâu thuẫn. Sau đó Đ đã đi vào phòng bảo vệ tòa nhà Pico lấy 01 chiếc điều cày (hình trụ tròn, dài khoảng 60cm) đi ra vụt vào chân phải của anh Tường và làm rơi chiếc điện thoại của anh Tường. Cùng lúc này cả Đ và anh Tường đều cúi xuống nhặt chiếc điện thoại nhưng Đ đã nhặt được và đút vào túi quần phía bên trái Đ đang mặc. Anh Tường đã xin lại điện thoại, ban đầu Đ không trả vì lý do chiếc điện thoại này không phải của anh Tường, nhưng sau đó Đ có bảo anh Tường đi sang bên kia đường thì sẽ trả điện thoại. Khi Đ đi được khoảng 3 đến 4 bước thì anh Tường bám theo để tiếp tục xin nhận lại điện thoại, thì Đ dùng tay phải vén áo lên tay cầm vào con dao để ở khu vực túi quần sau bên phải, với mục đích đe dọa để anh Tường không đi theo Đ nữa. Do sợ nên anh Tường không dám đi theo Đ. Sau đó, Đ đã đi sang khu vực quán nước của anh Phạm Quốc Hòa (sinh: 1974, HKTT: tập thể A3 tổ 9 Thịnh Quang, Đống Đa, Hà Nội) tại khu vực tòa nhà Mipac số 229 Tây Sơn, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội) gạ bán chiếc điện thoại trên cho anh Hòa nhưng anh Hòa không đồng ý mua. Sau đó Đ đã bỏ đi.

Sau khi sự việc trên xảy ra anh Tường đã đến Công an phường Ngã Tư Sở trình báo.

Trên cơ sở đơn trình báo, lời khai của anh P. N. T và chứng cứ thu thập được. Ngày 17/11/2019, Cơ quan điều tra đã tiến hành bắt người trong trường

hợp khẩn cấp đối với Đ. V. Đ về hành vi Cướp tài sản. Cơ quan điều tra đã thu giữ của Đ 01 điện thoại Samsung S3, màu bạc, 01 con dao bằng kim loại, màu đen dài khoảng 20 cm, phần mũi nhọn và 01 chiếc điều cày hình trụ tròn dài khoảng 60 cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 575/2019 ngày 20/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa kết luận: Trị giá chiếc điện thoại Sam sung S3, màu bạc là 700.000 đồng

Tại cơ quan điều tra Đ. V. Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 26/11/2019, Cơ quan điều tra trao trả anh P. N. T chiếc điện thoại Sam sung S3 màu bạc. Về thương tích của anh P. N. T, anh Tường không đề nghị giám định để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe. Anh Tường không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Đối với 01 con dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 20 cm phần mũi nhọn và 01 chiếc điều cày hình trụ tròn dài khoảng 60 cm, Cơ quan điều tra đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số 102/CT-VKSĐĐ ngày 30/3/2020, Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đ. V. Đ về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố Đ. V. Đ về tội “*Cướp tài sản*”, sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi cũng như nhân thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm h, khoản 1 điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự. xử phạt bị cáo Đ. V. Đ từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đ. V. Đ thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi như Cáo trạng truy tố, xét lời khai của bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai người bị hại, người làm chứng, vật chứng vụ án, kết luận định giá. Có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12h00 phút ngày 16/11/2019, tại khu vực trước cửa tòa nhà Pico số 324 Tây Sơn, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội. Do có mâu thuẫn về chỗ ngồi chờ xe ôm, bị cáo Đ. V. Đ đã thực hiện hành vi dùng chiếc điều cày vụt vào chân anh P. N. T làm anh Tường rơi chiếc điện thoại di động từ túi quần xuống đất. Lúc này anh Tường và bị cáo cùng cúi xuống nhặt điện thoại nhưng bị báo đã nhặt được điện thoại và cất vào túi quần phía trước, anh Tường đòi lại nhưng bị cáo không trả, khi thấy anh Tường đi theo để đòi điện thoại bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi tay trái vén áo, tay phải cầm vào con dao đang giắt túi quần sau bên phải khiến anh Tường sợ không dám đi theo để đòi lại điện thoại.

Hành vi uy hiếp bằng dao nhọn đe dọa ngay tức khắc khiến cho người bị hại lâm vào tình thế sợ không dám chống cự được để cố tình chiếm đoạt bằng được chiếc điện thoại di động có giá trị 700.000đ của người bị hại của bị cáo Đ. V. Đ đã phạm vào tội cướp tài sản với tình tiết định khung tăng nặng dùng vũ khí nguy hiểm quy định tại điểm d khoản 2 điều 168 BLHS

[3] Xét hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây khiếp sợ đối với người bị hại, bất bình, hoang mang trong dư luận xã hội, giữa ban ngày, giữa phố phường nơi đông người qua lại bị cáo luôn mang theo dao trong người để cần thiết uy hiếp người khác tác động rất xấu đến trật tự xã hội, bị cáo biết rõ hậu quả rất nguy hiểm gây ra nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với động cơ mục đích vụ lợi cá nhân, thu lời bất chính. Xét nhân thân bị cáo vừa có 1 tiền án về tội hủy hoại tài sản của người khác chưa được xóa lần phạm tội này ngoài việc bị coi là tái phạm còn thể hiện bị cáo đã được giáo dục không chịu tiếp thu cũng thể hiện ý thức của bị cáo là táo bạo liều lĩnh bất chấp pháp luật, coi thường tài sản, sức khỏe người khác cần thiết cách ly bị cáo một thời gian trong khung hình phạt tương xứng với tính chất mức độ, hậu quả hành vi cũng như nhân thân bị cáo mới đủ tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa xã hội.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải của bị cáo, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn để xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[4] Về phần dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác nên không xem xét, giải quyết.

[5] Về xử lý tang vật: 01 con dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 20 cm phần mũi nhọn và 01 chiếc điều cày hình trụ tròn dài khoảng 60 cm là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án.

[7] Quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và hình phạt đối với bị cáo cơ bản phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Đ. V. Đ** phạm tội “*Cướp tài sản*”.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm h khoản 1 điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51 - Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đ. V. Đ **07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng** tù. Thời hạn tù kể từ ngày 17/11/2019.

- Căn cứ Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án;

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 20 cm phần mũi nhọn và 01 chiếc điều cày hình trụ tròn dài khoảng 60 cm có hiện trạng như mô tả tại biên bản giao, nhận vật chứng số 221 ngày 07/5/2020 giữa Công an quận Đống Đa với Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo trọng hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng Đ hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát TP Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát Q.Đống Đa;
- Chi cục thi hành án Q.Đống Đa;
- Công an Q.Đống Đa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Tịnh.

