TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TUY P** **TỈNH BÌNH T**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2021/DS-ST.
Ngày: 22-10-2021.
V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TUY P
TỈNH BÌNH T

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán– Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Thu Huyền**

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà **Nguyễn Hoàng Bích Loan**

2. Ông **Phạm Văn Minh**

-Thư ký phiên tòa: Ông Đắc Quốc Tuân– Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tuy P.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy P tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Có – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 10 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tuy P xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 86/2021/TLST- DS ngày 01 tháng 4 năm 2021 về "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2021/QĐXXST-DS ngày 13/9/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 47/2021/QĐST-DS ngày 29/9/2020, đối với các đương sự:

-*Nguyên đơn:* Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank)

Địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng - Chức vụ: Chủ tịch HĐQT.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Thành Trung - Chức vụ: Phó giám đốc khối pháp chế-kiểm sát tuân thủ; địa chỉ: Tầng 01, số 96 Cao Thắng, phường 4, Quận 3, thành phố Hồ Chí Minh.

Ủy quyền lại cho: Ông Phạm Lê Anh Tuấn - Chuyên viên xử lý nợ *(Theo giấy ủy quyền số 1912/2020/VPBPN, ngày 10/12/2020).*

Địa chỉ: Số 132 Trần Hưng Đạo, phường Phú Thủy, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình T.

-*Bị đơn:* Anh Lê V, sinh năm 1988.

Địa chỉ: Khu phố 3, thị trấn Liên H, huyện Tuy P, tỉnh Bình T.

Đại diện nguyên đơn có mặt, bị đơn vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Theo đơn khởi kiện, lời khai và tại phiên tòa hôm nay:

- Đại diện nguyên đơn trình bày: Ngày 22/5/2017, ông Lê V có vay tại Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (viết tắt là VPBank) - chi nhánh Nha Trang - Phòng giao dịch Phước Tiến số tiền 302.000.000 đồng *(Ba trăm lẻ hai triệu đồng)* theo hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTD ngày 22/5/2017 với lãi suất 7,8%/năm, lãi quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn, mục đích sử dụng tiền vay để mua ô tô. Để đảm bảo cho khoản vay này, ông Lê V có thế chấp xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI, số loại GRAND, số khung 51AAJM596754, số máy G3LAHM261812, mang biển số 86A-060.96 theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 011453 đứng tên Lê V, do Phòng cảnh sát gia thông tỉnh Bình T cấp ngày 16/5/2017, theo Hợp đồng thế chấp số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017 đã được đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, bên vay có trả nợ vay cho Ngân hàng đến tháng 5-2020. Kể từ ngày 22-6-2020, bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ về trả nợ vay được quy định trong hợp đồng, đến thời điểm này, ông Lê V còn nợ gốc là 150.979.982 đồng *(Một trăm năm mươi triệu chín trăm bảy mươi chín nghìn chín trăm tám mươi hai đồng)* và tiền lãi tính đến ngày xét xử hôm nay 22-10-2021 là 38.167.110 đồng *(Ba mươi tám triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn một trăm mười đồng)*.

Vì vậy, VPBank yêu cầu ông Lê V phải thanh toán nợ gốc, nợ lãi trên và tiếp tục trả lãi kể từ sau ngày 22/10/2021 cho đến khi trả dứt số nợ gốc. Trong trường hợp bị đơn không trả được nợ thì đề nghị xử lý tài sản là xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI, số loại GRAND, số khung 51AAJM596754, số máy G3LAHM261812, mang biển số 86A-060.96 đã thế chấp để đảm bảo việc thu hồi nợ theo quy định tại các hợp đồng thế chấp và hợp đồng đăng ký giao dịch bảo đảm mà hai bên đã ký kết.

- Quá trình giải quyết vụ án, bị đơn đều vắng mặt tại các buổi làm việc và Tòa án đã tiến hành thực hiện các thủ tục niêm yết theo quy định của pháp luật.

**** Tại phiên tòa:***

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy P phát biểu ý kiến:

+ Về thủ tục tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký trong quá trình giải quyết vụ án đúng quy định của pháp luật.

+ Về thời hạn giải quyết vụ án: Đúng thời hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Do bị đơn không đến Tòa án để giải quyết và đã vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai nên đưa ra xét xử vắng mặt ông Lê V là đúng quy định của pháp luật.

+ Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự; điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng; khoản 2 điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; đề nghị chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn phải trả nợ gốc và lãi với số tiền là 189.147.092 đồng *(Một trăm tám mươi chín triệu một trăm bốn mươi bảy nghìn không trăm chín mươi hai đồng)* và lãi phát sinh sau ngày 22/10/2021 theo mức lãi suất đã thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTD ngày 22/5/2017. Nếu bị đơn không trả được nợ thì chấp nhận yêu cầu phát mãi tài sản để thu hồi nợ cho nguyên đơn.

+Về án phí: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí theo quy định của pháp luật.

- Do bị đơn không có mặt nên không có ý kiến tranh luận lại với nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về thủ tục tố tụng: Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) có đơn đề nghị giải quyết tranh chấp đồng vay được thể hiện qua hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTD ngày 22/5/2017 giữa VPBank với ông Lê V, theo quy định tại khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35 và khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tuy P. Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã nhiều lần triệu tập bằng hình thức niêm yết, yêu cầu ông Lê V đến Tòa để lấy lời khai, hòa giải và thực hiện các thủ tục tố tụng khác nhưng ông Lê V không chấp hành. Do đó, Tòa án không thể tiến hành hòa giải theo thủ tục chung và quyết định đưa vụ án ra xét xử là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 207 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tại phiên tòa hôm nay, bị đơn Lê V đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn cố tình vắng mặt, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét

xử vắng mặt bị đơn là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về quan hệ pháp luật: Các bên ký kết hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, mục đích và nội dung của các hợp đồng phù hợp với quy định tại các Điều 116, 117 Bộ luật dân sự năm 2015 nên có giá trị pháp lý, làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên tham gia hợp đồng. Nguyên đơn là tổ chức tín dụng, bị đơn là cá nhân nên xác định đây là hợp đồng vay tài sản đã được hai bên ký kết tại hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTD ngày 22/5/2017 và hợp đồng thế chấp tài sản số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017.

[3] Về nội dung: Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử nhận thấy ông Lê V có vay vốn để mua xe ô tô tại VPBank với số tiền 302.000.000 đồng *(Ba trăm lẻ hai triệu đồng)* được thể hiện qua hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017, khế ước nhận nợ ngày 22/5/2017 với số tiền 302.000.000 đồng (Ba trăm lẻ hai triệu đồng), thời hạn vay 72 tháng, lãi suất 7,97%/năm và hiện nay còn nợ số tiền gốc là 150.979.982 đồng *(Một trăm năm mươi triệu chín trăm bảy mươi chín nghìn chín trăm tám mươi hai đồng)*. Do ông Lê V không thực hiện nghĩa vụ trả nợ, đã vi phạm hợp đồng tín dụng nên VPBank khởi kiện yêu cầu trả nợ gốc là 150.979.982 đồng *(Một trăm năm mươi triệu chín trăm bảy mươi chín nghìn chín trăm tám mươi hai đồng)*, lãi đến ngày 22/10/2021 là 38.167.110 đồng *(Ba mươi tám triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn một trăm mười đồng)* và lãi phát sinh sau ngày 22/10/2021 theo mức lãi suất đã thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017 là có căn cứ.

[4] Để đảm bảo cho khoản nợ vay này thì ông Lê V đã thế chấp tài sản là xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI, số loại GRAND, số khung 51AAJM596754, số máy G3LAHM261812, mang biển số 86A-060.96 theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 011453 đứng tên Lê V tại Hợp đồng thế chấp số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017 , đăng ký giao dịch bảo đảm tại Trung tâm đăng ký giao dịch bảo đảm tại Đà Nẵng ngày 22/5/2017. Như vậy việc vay vốn, việc thế chấp tài sản để đảm bảo cho khoản nợ vay của ông Lê V tại VPBank, là có thật. Do đó, yêu cầu của VPBank đề nghị xử lý tài sản thế chấp của bị đơn nếu bị đơn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo thỏa thuận đã ký kết là đúng quy định của pháp luật.

[5] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

[6] Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 3 Điều 26; điểm a, khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Khoản 1 Điều 147; Khoản 2 Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 299, Điều 317, Khoản 6 Điều 320, Điều 322, Điều 323, Điều 385, Điều 463, Điều 466 và Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; Án lệ số 08/2016/AL; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

2. Buộc ông Lê V phải trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền gốc là **150.979.982** đồng *(Một trăm năm mươi triệu chín trăm bảy mươi chín nghìn chín trăm tám mươi hai đồng)*, tiền lãi tính đến ngày 22/10/2021 là **38.167.110** đồng *(Ba mươi tám triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn một trăm mười đồng)*, tổng cộng là **189.147.092** đồng *(Một trăm tám mươi chín triệu một trăm bốn mươi bảy nghìn không trăm chín mươi hai đồng)* và lãi phát sinh sau ngày 22/10/2021 theo mức lãi suất đã thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng có đơn yêu cầu thi hành mà ông Lê V không thanh toán khoản nợ gốc và lãi trên thì Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tuy P xử lý tài sản bảo đảm theo hợp đồng thế chấp tài sản số LN1705090047389/PTN/HĐTC ngày 22/5/2017 cho khoản vay trên.

Trường hợp số tiền thu được từ tài sản bảo đảm không đủ để thanh toán khoản nợ, ông Lê V vẫn phải tiếp tục trả số nợ gốc và lãi còn lại cho đến khi thanh toán hết nợ cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

3. Về án phí: Ông Lê V phải nộp **9.457.355** đồng *(Chín triệu bốn trăm năm mươi bảy nghìn ba trăm năm mươi lăm đồng)* án phí dân sự sơ thẩm. Trả lại cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền 4.130.000 đồng

(Bốn triệu một trăm ba mươi nghìn đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002777 ngày 31/3/2021 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Tuy P.

4. Quyền kháng cáo: Nguyên đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (22/10/2021). Bị đơn vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

HỘI THẨM NHÂN DÂN		**CHỦ TỌA PHIÊN TÒA** **Thẩm phán**
Nguyễn Hoàng Bích Loan	**Phạm Văn Minh**	**Trần Thị Thu Huyền**