

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 302/2020/HSST
Ngày: 29/9/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị H

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn V
Ông Nguyễn Việt A

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Thanh H - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 317/2020/HSST ngày 15 tháng 9 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số /2020/HSST-QĐ ngày 16 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh T, sinh năm 1996 tại Hưng Yên; HKTT và chỗ ở: thôn Trương X, xã Toàn T, huyện Kim Đ, tỉnh Hưng Y; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa 12/12; Con ông Nguyễn Văn Ng và bà Nguyễn Thị N; Tiền án: Bản án số 07/2018/HSST ngày 25/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Hà Nội xử phạt 28 tháng tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (chưa xóa án tích); Tiền sự: Không; Bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 27/5/2020. Hiện đang chấp hành hình phạt tại Trại giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

Người bị hại:

1. Ông Phan Quốc T, sinh năm 1965; Nơi cư trú: Số 482, đường T, phường T, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

2. Bà Ngô Thị Mai L, sinh năm 1958; Nơi cư trú: Số 82, phố H, phường H, quận Hoàn K, Hà Nội; Vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Tiến D, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Số 229, Tân Mai, phường T, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

4. Anh Đặng Minh T, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Số 5, ngõ 136, Tân X, phường Đông N, quận Bắc T, Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền ăn tiêu, qua tìm hiểu trên mạng internet, Nguyễn Minh T biết đến hình thức đặt lịch hẹn chuyển tiền (chuyển tiền ngân hàng qua hình thức chuyển sau) thông qua ứng dụng Vietinbank Ipay nên T nảy sinh ý định lợi dụng hình thức chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng trên để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Từ ngày 15/5/2020 đến ngày 24/5/2020, T đã thực hiện 04 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại các cửa hàng kinh doanh vàng, điện thoại tại quận Hoàng Mai, Đống Đa, Hoàn Kiếm, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 13h30 ngày 15/5/2020, Thanh đi xe ôm đến cửa hàng vàng tại địa chỉ số 482, đường Trương Định, phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội mục đích để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tại đây, Thanh gặp chủ cửa hàng là ông Phan Quốc T, hỏi mua 01 sợi dây chuyền vàng 24K loại 02 chỉ thì ông T báo giá là 9.850.000 (*Chín triệu, tám trăm năm mươi nghìn*) đồng. T nói với ông T là Thanh không mang theo tiền mặt và hỏi ông T tài khoản ngân hàng Vietinbank để chuyển khoản thanh toán tiền mua vàng. Do ông T không có tài khoản ngân hàng Vietinbank nên đã cho T số tài khoản ngân hàng của em ông là anh Trần Quốc T (SN: 1975, HKTT: 427, Trương Định, Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội). Sau đó, T đã thực hiện lệnh chuyển số tiền 10.000.000 (*mười triệu*) đồng cho anh T qua ứng dụng VietinBank iPay, hình thức chuyển sau (ngày chuyển T khai nhận để mặc định trên ứng dụng Vietinbank ipay, do đã xóa các giao dịch nên chưa xác định được ngày chuyển). Sau khi thực hiện xong giao dịch, T chụp lại màn hình ảnh thông báo “Quý khách đã giao dịch thành công” rồi gửi hình ảnh qua Zalo cho anh T. Ông T gọi điện cho anh T hỏi đã nhận được tiền chưa thì anh T thông báo lại đã nhận được hình ảnh giao dịch thành công. Do nghĩ rằng hệ thống báo giao dịch thành công thì tiền đã được chuyển vào tài khoản nên ông T tin tưởng và đưa cho T 01 sợi dây chuyền vàng 24K loại 02 chỉ và số tiền thừa 150.000 (*Một trăm năm mươi nghìn*) đồng. Sau khi nhận được dây chuyền vàng thì Thanh hủy kết bạn Zalo với anh Thịnh, không trả lời tin nhắn, thu hồi tin nhắn hình ảnh giao dịch thành công và cầm sợi dây chuyền trên đến cửa hàng vàng Việt Tiến, địa chỉ tại số 24 đường Láng, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội để bán với giá 8.900.000 (*Tám triệu chín trăm nghìn*) đồng. Tối cùng ngày, T vào ứng dụng Vietinbank ipay, chọn giao dịch đã chuyển tiền cho anh T và xóa lệnh chuyển tiền, do vậy toàn bộ số tiền để chuyển khoản mua dây chuyền không bị chuyển ra khỏi tài khoản.

Vụ thứ hai: Khoảng 13h00 ngày 20/5/2020, T bắt xe ôm đi từ phố Nguyễn Lân tới phố Hàng Bạc, phường Hàng Bạc, Hoàn Kiếm, sau đó T đi vào cửa hàng vàng bạc Nhật Lan tại địa chỉ số 76, phố Hàng Bạc, phường Hàng Bạc, Hoàn Kiếm, Hà Nội hỏi mua 01 sợi dây chuyền vàng 24k và được nhân viên cửa hàng là chị Đặng Thanh T tư vấn mua 01 sợi dây chuyền vàng 999 loại 02 chỉ với giá

9.900.000 (*Chín triệu chín trăm nghìn*) đồng. T đồng ý và đề nghị thanh toán bằng hình thức chuyển khoản qua ứng dụng ngân hàng Vietinbank. Được chủ cửa hàng là bà Ngô Thị Mai L đồng ý, Thanh thực hiện giao dịch chuyển tiền vào tài khoản của bà Ngô Thị Mai L thông qua hình thức “đặt lịch hẹn chuyển tiền” rồi chụp lại ảnh màn hình. T cho chị Th xem hình ảnh giao dịch thành công và nói do thời gian buổi trưa nên ngân hàng chuyển tiền chậm. Tin tưởng T nên chị Th đã giao cho T sợi dây chuyền. Sau khi lấy được sợi dây chuyền, T hủy lịch hẹn chuyển tiền và bắt xe ôm tới cửa hàng vàng Đại Dương tại địa chỉ số 4, ngõ chợ Khâm Thiên, phường Khâm Thiên, quận Đống Đa, Hà Nội bán được sợi dây chuyền với giá 8.600.000 (*Tám triệu sáu trăm nghìn*) đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 15h00 ngày 21/5/2020, T đến cửa hàng vàng tại địa chỉ số 229, phố Tân Mai, phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội của anh Nguyễn Tiến D, hỏi mua 02 chiếc nhẫn vàng 24K loại 01 chỉ/01 chiếc thì anh D báo giá là 9.600.000 (*Chín triệu, sáu trăm nghìn*) đồng. Với cùng thủ đoạn như trên, T thực hiện giao dịch chuyển tiền qua tài khoản Vietinbank của anh D, sau đó gửi qua zalo cho anh D hình ảnh “Quý khách đã giao dịch thành công” để anh D tin tưởng. Sau khi lấy được 02 nhẫn vàng thì T mang đến cửa hàng vàng Việt Tiến tại số 24, đường Láng, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội bán với giá 8.600.000 (*Tám triệu, sáu trăm nghìn đồng*). Tối cùng ngày, T vào ứng dụng Vietinbank ipay và xóa lệnh chuyển tiền cho anh D.

Vụ thứ tư: Khoảng 17h00 ngày 24/5/2020, T đến cửa hàng bán điện thoại di động tại địa chỉ số 101, phố Thái Hà, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, Hà Nội với mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tại đây, Thanh gặp chủ cửa hàng là anh Đặng Minh Tr và hỏi mua 01 điện thoại Iphone Xsmax cũ với giá 12.500.000 (*Mười hai triệu năm trăm nghìn*) đồng. Hai bên trao đổi thanh toán qua chuyển khoản và T dùng ứng dụng VietinBank iPay chuyển khoản cho anh Tr số tiền 12.500.000 đồng. Do tài khoản của anh Tr không thuộc ngân hàng Vietinbank nên sau khi thực hiện giao dịch thì hệ thống báo “Giao dịch của quý khách đã được ghi nhận” và T đưa cho anh Tr xem thông báo trên. Anh Tr nghĩ rằng đã thực hiện thành công giao dịch nên tin tưởng và giao điện thoại cho T. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại, T đã đưa chiếc điện thoại này cho một đối tượng tên Q là bạn xã hội với Thanh mượn để sử dụng. Tối cùng ngày, T vào ứng dụng Vietinbank ipay và xóa lệnh chuyển tiền cho anh Tr.

Toàn bộ số tiền Nguyễn Minh T bán vàng chiếm đoạt của ông Phan Quốc T, bà Ngô Thị Mai L và anh Nguyễn Tiến D, T đã chi tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã thu giữ của Nguyễn Minh T:

- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI: 357267096710821;

- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen, số Imei1: 869722041210716/98, số Imei2: 869722041600718/98.

- + Số tiền 5.340.000 (*Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn*) đồng.

- + Thu giữ của Đặng Minh Tr: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI1: 357299093277108, số IMEI2: 357299093387949

(là chiếc điện thoại Thanh đã chiếm đoạt của anh Trung).

Ngày 15/5/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai. Hoàng Mai tiến hành trích xuất camera tại cửa hàng vàng tại địa chỉ số 482 Trương Định, Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội và ngày 21/5/2020, tiến hành trích xuất camera tại cửa hàng vàng số 229 Tân Mai, Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội. Kết quả thu được hình ảnh T đang giao dịch mua bán vàng với ông Phan Quốc T và anh Nguyễn Tiến D. Nguyễn Minh T xác nhận người trong ảnh camera thu được chính là mình.

Ngày 27/5/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải T tới cửa hàng điện thoại di động tại địa chỉ số 101 Thái Hà, Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội. Tại đây, chủ cửa hàng là anh Tr đã nhận ra T và trình bày vào trưa ngày 25/5/2020 có một nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) đến bán 01 chiếc điện thoại Iphone. Anh Tr kiểm tra thì trùng với số IMEI của chiếc điện thoại đã bán cho T. Anh Tr đã thỏa thuận mua lại với giá 4 triệu đồng. Anh Tr tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại trên cho cơ quan công an để phục vụ điều tra xác minh.

Cùng ngày 27/5/2020, Cơ quan CSĐT – CAQ Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải T chỉ địa điểm T bán sợi dây chuyền vàng và 02 chiếc nhẫn vàng chiếm đoạt được tại cửa hàng vàng Việt Tiến, địa chỉ số 24 đường Láng, Ngã Tư Sở, Đống Đa, Hà Nội. Nhân viên cửa hàng vàng là chị Quý Thị Mai L (SN: 1984, nơi cư trú: Tiền Lê, Tiền Yên, Hoài Đức, Hà Nội) đã nhận ra T là người mua bán vàng với cửa hàng. Chị L cho biết Thanh chỉ bán 01 nhẫn vàng cho cửa hàng vào ngày 21/5/2020 với giá 4.600.000 (*Bốn triệu sáu trăm nghìn đồng*), ngoài ra không mua bán gì khác với T. Sau khi mua của T chiếc nhẫn vàng thì cửa hàng đã phân kim chiếc nhẫn trên để chế tác các sản phẩm vàng khác. Chị L cho biết toàn bộ các giao dịch mua bán vàng tại cửa hàng đều do chị L phụ trách, tuy nhiên do số lượng khách hàng lớn nên chị L không nhớ chính xác có mua bán vàng với T lần nào khác hay không. Hệ thống camera của cửa hàng vẫn hoạt động bình thường, tuy nhiên chỉ lưu trữ được trong thời gian 04 ngày nên không thể cung cấp hình ảnh camera các ngày 15/5/2020 và ngày 21/5/2020 cho cơ quan điều tra.

Cùng ngày 27/5/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải T đến địa điểm Thanh giao chiếc điện thoại Iphone Xsmax chiếm đoạt được tại địa chỉ 101 Thái Hà, Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội cho đối tượng Q (chưa rõ nhân thân lai lịch). Kết quả T chỉ ra được địa điểm đưa điện thoại cho Quyền tại khu vực ngõ 3 Nguyễn Lân, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Tiến hành xác minh tại CAP Phương Liệt, Thanh Xuân, Hà Nội được cung cấp. Qua rà soát chưa phát hiện đối tượng có tên Quyền tại khu vực trên.

Ngày 08/7/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận Hoàn Kiếm đã tiến hành dẫn giải Thanh chỉ địa điểm tiêu thụ vàng. Kết quả T chỉ ra được địa điểm bán vàng ở cửa hàng vàng Đại Dương tại số 4 ngõ chợ Khâm Thiên, phường Khâm Thiên, Đống Đa, Hà Nội. Tiến hành làm việc với anh Lê Hoài C chủ cửa hàng, anh C cho biết do thời gian đã lâu nên không nhớ được là có mua bán vàng với

Nguyễn Minh T hay không, anh C không nhận dạng được T. Qua kiểm tra hệ thống camera tại cửa hàng, dữ liệu trong hệ thống chỉ lưu trữ được trong thời gian 15 ngày từ ngày 25/6/2020 đến ngày 8/7/2020 nên không thu được hình ảnh ngày 20/5/2020, do đó không thể cung cấp cho cơ quan điều tra.

Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành xác minh tại Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam (Vietinbank) số tài khoản 105871565199 Nguyễn Minh T sử dụng để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thông tin chủ tài khoản Vũ Đức Tiến, sinh năm: 1997, quê quán: Hoàng Đông, Duy Tiên, Hà Nam, số CMND 168.585.146. Tại cơ quan điều tra, Tiến khai nhận: Các thông tin về chủ sở hữu của số tài khoản trên đúng là của Vũ Đức Tiến, tuy nhiên Tiến khẳng định chưa từng lập tài khoản có thông tin trên tại ngân hàng Vietinbank. Khoảng tháng 12 năm 2019, Tiến bị mất CMND khi đang đi trên đường nên Tiến nghi ngờ có người sử dụng CMND của Tiến để lập tài khoản trên tại ngân hàng Vietinbank. Tiến khai nhận không biết và không có quan hệ gì với người tên Nguyễn Minh T.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Minh T khai nhận: Khoảng đầu tháng 5 năm 2020, Thanh nhặt được 01 CMND mang tên Vũ Đức Tiến, sinh năm: 1997, HKTT: Hoàng Đông, Duy Tiên, Hà Nam khi đang đi trên đường (Thanh không nhớ nhặt được ở đâu), sau đó Thanh cầm CMND trên đến ngân hàng Vietinbank chi nhánh Hà Nam để lập tài khoản ngân hàng, số tài khoản 105871565199. Thanh chưa gặp mặt và không có quan hệ gì với người tên Vũ Đức Tiến.

Qua tra cứu lịch sử giao dịch của số tài khoản 105871565199 do Thanh sử dụng trong khoảng thời gian từ ngày 14/5/2020 đến ngày 27/5/2020, không có các giao dịch chuyển tiền đến số tài khoản của anh T, anh D, anh Tr, bà L. T khai nhận trước khi chuyển tiền cho anh T, anh Dũng, anh Tr, bà L, số dư trong tài khoản của T đều không đủ tiền để thanh toán tiền mua vàng. Vì T sử dụng hình thức “đặt lịch hẹn chuyển tiền” nên sau khi thực hiện xong các bước trên ứng dụng Vietinbank ipay, hệ thống vẫn thông báo giao dịch thành công. Sau đó T lợi dụng hình thức chuyển tiền trên để lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Kết luận định giá tài sản số 171/HĐĐG ngày 17/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Hoàng Mai kết luận: Sợi chuyền vàng 24k loại 02 chỉ có giá trị: 9.850.000 (*Chín triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*); 02 nhẫn vàng 24k tròn trơn loại 01 chỉ có giá trị 9.600.000 (*Chín triệu sáu trăm nghìn đồng*); 01 điện thoại di động Iphone XSmax màu đen, số IMEI 357267096710821 có giá trị 11.500.000 (*Mười một triệu năm trăm nghìn đồng*).

Kết luận định giá tài sản số 193/KL-HĐĐGTS ngày 13/6/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Hoàn Kiếm kết luận: 01 (một) sợi dây chuyền vàng 999 loại 02 chỉ có giá trị 9.540.000 (*Chín triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng*).

Ngày 23/8/2020, Cơ quan CSĐT – CAQ. Hoàng Mai đã tiến hành trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI1: 357299093277108, số IMEI2: 357299093387949 cho anh Đặng Minh Tr.

Các bị hại còn lại là ông Phan Quốc Tính, bà Ngô Thị Mai L và anh Nguyễn Tiến D đề nghị Cơ quan điều tra thu hồi lại tài sản đã bị T chiếm đoạt và trả lại tài sản cho các bị hại; trường hợp không thu hồi được tài sản thì buộc bị cáo phải bồi thường cho họ theo trị giá tài sản đã được định giá.

Ngày 24/8/2020, Cơ quan CSĐT – CAQ. Hoàng Mai đã ra Quyết định số 12 tách tài liệu liên quan đến đối tượng tên Quyền (chưa rõ nhân thân lai lịch) là đối tượng Nguyễn Minh T đã giao chiếc điện thoại Iphone Xsmax màu đen, số IMEI1: 357299093277108, số IMEI2: 357299093387949 do Thanh lừa đảo chiếm đoạt được tại cửa hàng điện thoại số 101 Thái Hà, Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội ngày 24/5/2020.

Bản cáo trạng số 309/CT-VKS ngày 11/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Minh T về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Minh T khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã xác định: Hành vi phạm tội của Nguyễn Minh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Bị cáo Nguyễn Minh T có 01 tiền án chưa được xóa án tích, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm. Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo khai báo thành khẩn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Từ những phân tích nêu trên Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h, g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T từ 26 tháng đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/5/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Ngô Thị Mai L số tiền 9.540.000 đồng; ông Phan Quốc T số tiền 9.850.000 đồng; anh Nguyễn Tiến D số tiền 9.600.000 đồng trị giá tài sản không thu hồi được

- Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI: 357267096710821; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen, số Imei1: 869722041210716/98, số Imei2: 869722041600718/98 bị cáo dùng vào việc phạm tội nên tịch thu phát mai sung công quỹ nhà nước.

+ Số tiền 5.340.000 (*Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng*) thu giữ của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Bị cáo Nguyễn Minh T không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai. Về vật chứng thu giữ của bị cáo thì bị cáo có ý kiến chỉ có chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen, số Imei1: 869722041210716/98, số Imei2: 869722041600718/98 bị cáo dùng vào việc phạm tội, còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội nên bị cáo xin được trả lại.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Minh T không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo Nguyễn Minh T tại phiên tòa với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Vào các ngày 15/5/2020; ngày 20/5/2020; ngày 21/5/2020 và ngày 24/5/2020, bằng thủ đoạn gian dối sử dụng hình thức đặt lịch hẹn chuyển tiền (chuyển tiền ngân hàng qua hình thức chuyển sau) thông qua ứng dụng Vietinbank Ipay, Nguyễn Minh T đã thực hiện 04 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản gồm: 01 sợi dây chuyền vàng 24k loại 02 chỉ trị giá 9.540.000 đồng của bà Ngô Thị Mai L; 01 sợi dây chuyền vàng 999 loại 02 chỉ trị giá 9.850.000 đồng của ông Phan Quốc T; 02 nhẫn vàng 24k tròn trơn loại 01 chỉ trị giá 9.600.000 đồng của anh Nguyễn Tiến D và 01 điện thoại di động Iphone XSmax màu đen trị giá 11.500.000 của anh Đặng Minh Tr. Tổng giá trị tài sản tài sản bị cáo Nguyễn Minh T chiếm đoạt của các bị hại là 40.490.000 (*bốn mươi triệu bốn trăm chín mươi nghìn*) đồng. Toàn bộ số vàng bị cáo Thanh chiếm đoạt không thu hồi được. Đối chiếu với quy định của pháp luật, hành vi của bị cáo Nguyễn Minh T đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” nên cáo trạng số 309/CT-VKS ngày 11/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận

Hoàng Mai đề nghị truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Minh T không những gây mất trật tự trị an xã hội mà còn xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự.

[3]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo Nguyễn Minh T có nhân thân xấu. Bị cáo đã có 01 tiền án tại Bản án số 07/2018/HSST ngày 25/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Hà Nội xử phạt 28 tháng tù giam về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (chưa xóa án tích). Lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm và trong một khoảng thời gian ngắn bị cáo đã thực hiện 04 lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy bị cáo có nhân thân xấu đã được pháp luật giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học để sửa đổi, làm ăn lương thiện mà liên tục trong thời gian ngắn thực hiện 04 lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để ăn tiêu bất hợp pháp nên cần phải xử phạt bị cáo nghiêm khắc bằng hình phạt tù, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để bị cáo có thời gian cải tạo, rèn luyện ý thức tuân thủ pháp luật, trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có khả năng kinh tế nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại trong vụ án yêu cầu bị cáo phải bồi thường trả tài sản bị cáo chiếm đoạt nên buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Ngô Thị Mai L số tiền 9.540.000 đồng trị giá 01 sợi dây chuyền vàng 24k loại 02 chỉ; ông Phan Quốc T số tiền 9.850.000 đồng trị giá 01 sợi dây chuyền vàng 999 loại 02 chỉ; anh Nguyễn Tiến D số tiền 9.600.000 đồng trị giá 02 nhẫn vàng 24k tròn loại 01 chỉ do các tài sản trên bị cáo đã chi tiêu cá nhân hết không thu hồi được. Đối với chiếc điện thoại di động Iphone XSmax màu đen đã thu hồi trả cho anh Đặng Minh Tr, anh Tr không có yêu cầu gì về bồi thường nên không xét. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho những người bị hại là 28.990.000 đồng.

[7]. Về xử lý vật chứng: Các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, khi bị cáo thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại, bị cáo sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen, số Imei1: 869722041210716/98, số Imei2: 869722041600718/98 nên cần tịch thu phát mại sung công quỹ nhà nước. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI: 357267096710821 và số tiền 5.340.000 (*Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn*

đồng) thu giữ của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[8]. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.449.500 đồng tiền án phí bồi thường dân sự.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h, g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 584; Điều 585 và Điều 589 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Căn cứ Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I; Khoản 1.3 mục II Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

1. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Minh T 30 (*Ba mươi*) tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 27/5/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Minh T phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Ngô Thị Mai L số tiền 9.540.000 (*Chín triệu năm trăm bốn mươi nghìn đồng*); ông Phan Quốc T số tiền 9.850.000 (*Chín triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*); anh Nguyễn Tiến D số tiền 9.600.000 (*Chín triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, ngoài số tiền nêu trên thì người phải thi hành án còn phải trả lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án và người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án và người phải thi hành án bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7, Điều 9 của Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu phát mại sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen, số Imei1: 869722041210716/98, số Imei2: 869722041600718/98 thu giữ của bị cáo.

-Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, số IMEI: 357267096710821 bị vỡ phần mặt lưng điện thoại, và số tiền

5.340.000 (Năm triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng) nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

(Các vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại kho tang vật Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Biên bản giao nhận vật chứng và Phiếu nhập kho số: NK2020-00336 ngày 11/9/2020 và Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 24/8/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai tại Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam - Chi nhánh Hoàng Mai).

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.449.500 (Một triệu bốn trăm bốn mươi chín nghìn năm trăm đồng) án phí bồi thường dân sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị H