TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN VIỆT YÊN** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 106/2023/HS-ST
Ngày: 23-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Bà Đỗ Thị Tuyết
- *Các Hội thẩm nhân dân*: Ông Nguyễn Quang Kim
Ông Hoàng Văn Tấn
- Thư ký phiên tòa: Bà Chu Thị Minh Nguyệt – Thư ký TAND huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang
- Đại diện VKSND huyện Việt Yên tham gia phiên toà: Ông Ong Văn Chúc – Kiểm sát viên.

Trong ngày 23/6/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2023/HSST ngày 11/5/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 95/2023/QĐXXST– HS ngày 12/6/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Đức H, sinh năm 1993; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Đức K và bà Nguyễn Thị Đ; có vợ: Nguyễn Thị L và 02 con; Tiền sự: không.

Tiền án: Bản án số 63/2016/HSST ngày 15/11/2016 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bắc Giang xử phạt 24 tháng về tội "Trộm cắp tài sản". Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/6/2018; Bản án số 38/2020/HS-ST ngày 22/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bắc Giang xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" (thực hiện hành vi phạm tội ngày 13/02/2020). Bị cáo chấp hành xong hình phạt của bản án ngày 25/8/2021.

Nhân thân: Bản án số 34/2011/HSST ngày 31/5/2011 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bắc Giang xử phạt 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng; Bản án số 16/2012/HSST ngày 16/3/2012 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bắc Giang xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt 06 tháng tù của Bản án số 34/2011/HSST ngày 31/5/2011 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Bắc Giang. Buộc Đỗ Đức H

phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 1 năm 03 tháng tù. Bị cáo chấp hành xong bản án ngày 03/6/2013.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/12/2022 đến nay. Hiện đang tạm giam tạiTrại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang (có mặt tại phiên toà)

- Bị hại

1. Anh Dương Văn H1 – sinh năm 1980 (có mặt)

Địa chỉ: Khu 1, thị trấn P, huyện Đ, tỉnh Hà Giang

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan

1. Chị Vương Thị N – sinh năm 1987 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 1, thị trấn Phố B , huyện Đ, tỉnh Hà Giang

2. Bà Nguyễn Thị Đ – sinh năm 1962 (có mặt)

Địa chỉ: thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Bắc Giang

- Người làm chứng

1. Anh Đỗ Ngọc D – sinh năm 1996 (vắng mặt)

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Bị cáo Đỗ Đức H bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Đỗ Đức H, sinh năm 1993, trú tại thôn Đ, xã H, huyện H, tỉnh Bắc Giang và anh Dương Văn H1, sinh năm 1980, trú tại Khu 1, thị trấn P, huyện Đ, tỉnh Hà Giang quen biết, làm công nhân cùng nhau tại công trường xây dựng ở khu dân cư đường H kéo dài tại tổ dân phố T, thị trấn B, huyện V do Công ty cổ phần đầu tư 379 (gọi tắt là Công ty 379), địa chỉ trụ sở chính ở đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Bắc Giang làm chủ đầu tư.

Tối ngày 19/9/2022, trong lúc anh H1 và H cùng với một số công nhân khác ăn cơm, uống rượu cùng nhau tại lán nhà ở công nhân xây dựng (gọi tắt là lán xây dựng) trong công trường xây dựng của Công ty 379 tại tổ dân phố T, thị trấn B, huyện V, H bảo anh H1 trả nốt số tiền nợ còn lại 200.000 đồng vay của H trước đó, anh H1 bảo không nhớ nên H không nói gì. Khoảng 21 giờ cùng ngày 19/9/2022, khi H đang uống bia tại quán nước ở rìa đường cạnh lán xây dựng của Công ty 379, thì anh H1 đến ngồi cùng bàn với H và bảo tối sẽ cùng H đi chơi để xem H có bao nhiêu tiền. Lúc này, H đi về công trường xây dựng lấy ô tô tải biển kiểm soát 98C-196.09 của Công ty 379 ra đỗ ở gần quán nước và bảo anh H1 lên xe để đi chơi. Anh H1 đứng dậy không nói gì, bỏ đi về nên H xuống xe dùng tay trái túm cổ áo anh H1 kéo lên xe ô tô và nói "lên xe, đi chơi" thì anh H1 bảo "đi thì đi". Sau đó, H điều khiển xe ô tô tải chở anh H1 đến quán bia Beer Pug Club ở tại tổ dân phố M, thị trấn N, huyện V, tỉnh Bắc Giang do anh Leo Thanh T, sinh năm 2003, trú tại bản H, xã K, huyện L, tỉnh Bắc Giang làm chủ quán, để uống bia. Khi vào quán, H gọi bia và hoa quả thì anh H1 nói không có tiền và đòi về. Lúc này, H bực tức anh H1 đã không có tiền còn rủ đi chơi nên đã dùng tay phải cầm chiếc cốc thủy tinh (loại cốc uống bia, cao 17cm, không có quai, miệng cốc to hơn đáy) ấn nhẹ một cái

vào vùng thái dương bên trái của anh H1 nhưng không gây thương tích gì và yêu cầu ở lại uống bia. Trong lúc cả hai đang uống bia thì quản lý công trình của Công ty 379 yêu cầu H1 mang xe về trả Công ty thì H1 bảo anh H1 ngồi uống bia đợi H quay lại. H điều khiển xe ô tô về đến công trường xây dựng của Công ty trả xe xong rồi gọi điện cho anh H1 nói H chuẩn bị xuống uống bia tiếp thì anh H1 nói đã bắt xe tắc xi đi về. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày 19/9/2022, anh H1 đi xe tắc xi về đến trước cổng vào lán xây dựng cho công nhân ở của Công ty 379 tại đường H kéo dài thuộc địa phận tổ dân phố T, thị trấn B, huyện V thì gặp H và anh Đỗ Ngọc D, sinh năm 1996, trú tại tổ dân phố H, thị trấn C, huyện T, tỉnh Bắc Giang là thủ kho làm cùng Công ty 379 đang đứng tại đoạn đường đầu lối rẽ vào khu lán xây dựng của công nhân. Do không có tiền nên anh H1 hỏi vay tiền anh D1 để trả tiền xe tắc xi. Anh D1 thấy anh H1 say rượu nên trả tiền xe tắc xi thay cho anh H1. Cùng lúc này, H thấy bực tức việc anh H1 đã không có tiền lại còn rủ đi chơi nên H đi đến đứng đối diện, cách anh H1 khoảng 01m rồi dùng tay phải đấm mạnh 01 cái vào má trái của anh H1 làm anh H1 ngã đập đầu, mặt xuống nền đường nằm bất tỉnh và chảy máu từ bên trong lỗ tai ra. Sau đó, H1 bỏ đi khỏi hiện trường, anh H1 được anh D1 và người dân đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang điều trị thương tích đến ngày 23/9/2022 thì ra viện.

Ngày 20/9/2022, anh Nguyễn Trọng K, sinh năm 1984, trú tại thôn L, xã K, huyện L, tỉnh Bắc Giang là quản lý xây dựng của Công ty 379 làm đơn trình báo Cơ quan CSĐT- Công an huyện V về việc Đỗ Đức H có hành vi Cố ý gây thương tích cho anh Dương Văn H1.

Ngày 19/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên tiến hành bắt bị can để tạm giam đối với Dương Văn H1. Khi Cơ quan điều tra bắt giữ bị can không thu giữ đồ vật, tài sản gì.

Tại hồ sơ Bệnh án ngoại khoa số 1395 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang thể hiện, anh Dương Văn H1 điều trị thương tích tại bệnh viện từ ngày 20/9/2022 đến 23/9/2022 với thương tích: Chấn thương sọ não. Phiếu chụp cắt lớp vi tính thể hiện: Đụng dập, tụ máu trong nhu mô thùy trán phải và thái dương trái. Tụ máu dưới màng cứng cấp lớp mỏng vùng thái dương trái. Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán trái- đỉnh trái. Chảy máu khoang dưới nhện vùng đỉnh trái. Vỡ xương đá – thái dương phải.

Ngày 10/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên tỉnh Bắc Giang trưng cầu Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang giám định xác định tỷ lệ % tổn thương cơ thể do thương tích gây nên, Cơ chế, chiều hướng hình thành thương tích, lực tác động. Chiếc cốc thủy tinh có đặc điểm như nêu trên có phải là vật gây ra các thương tích cho anh H1 hay không.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1068/22/TgT ngày 17/11/2022 của Trung tâm pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: Kiểm tra vùng đầu không thấy dấu vết thương tích:

0%. Kiểm tra tai phải không thấy dấu vết thương tích: 0%. Thương tích: Đụng dập, tụ máu trong nhu mô thùy trán phải và thái dương trái. Tụ máu dưới màng cứng cấp lớp mỏng vùng thái dương trái. Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán trái- đỉnh trái. Chảy máu khoang dưới nhện vùng đỉnh trái. Vỡ xương đá – thái dương phải + CT-Scanner sọ não: Hiện không thấy bất thường nội sọ. Vỡ cũ xương đá và xương thái dương phải: 44%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 44% (Bốn bốn phần trăm). Thương tích do va chạm với vật tày gây nên, không xác định được chiều hướng gây thương tích, lực tác động mạnh. Không xác định được chiếc cốc như trong bản ảnh gửi giám định có gây được thương tích cho anh Hòa hay không.

Tại Công văn số 72B/BVĐK-TTPY ngày 25/11/2022, Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang giải thích kết luận giám định thương tích thể hiện: Vỡ xương đá phải áp dụng khoản 7, mục I, Chương 12: Vỡ xương đá không để lại di chứng: 16-20% (cho 20%). Vỡ xương thái dương phải áp dụng điểm 2.1, khoản 2, mục I, chương I: Nứt, vỡ xương vòm sọ chiều dài đường nứt vỡ dưới 3cm: 8-10% (cho 8%). Tụ máu dưới màng cứng cấp lớp mỏng thái dương trái áp dụng ghi chú tại mục III chương I: Tụ máu dưới màng cứng không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 8% (cho 8%). Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán trái – đỉnh trán trái áp dụng ghi chú tại mục III chương I: Tụ máu ngoài màng cứng không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 5% (cho 5%). Đụng dập, tụ máu trong nhu mô thuỳ trán phải và thái dương trái áp dụng ghi chú tại mục III chương I: Tổn thương não không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh, không phải mổ: 5-8% (cho 5%). Chảy máu khoang dưới nhện vùng đỉnh trái áp dụng ghi chú tại mục III chương I: Chảy máu dưới màng nhện không còn hình ảnh tổn thương trên chẩn đoán hình ảnh: 8-10% (cho 8%). Áp dụng phương pháp cộng của Thông tư 22/2019/TT-BYT thì tổng tỷ lệ thương tích 44%. Trường hợp Dương Văn Hoà bị ngã 1 lần, đầu đập xuống nền đường nhựa tạo được thương tích: Đụng dập, tụ máu trong nhu mô thuỳ trán phải và thái dương trái"

Ngày 18/11/2022, Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Đỗ Đức H thực nghiệm điều tra hành vi gây thương tích cho anh Hòa vào ngày 19/9/2022. Kết quả, bị cáo H đã tự thực nghiệm lại được toàn bộ hành vi gây thương tích cho anh H1 như nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 79/CT-VKS ngày 10/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện V đã truy tố Đỗ Đức H ra trước Toà án nhân dân huyện V để xét xử về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 điều 134 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên toà: Bị cáo Đỗ Đức H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố. Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng, không oan sai.

Bị hại anh Dương Văn H1 trình bày ngày 19/9/2022 anh bị Đỗ Đức H đánh gây thương tích, anh phải nằm điều trị tại Bệnh viện 04 ngày từ ngày 20/9/2022

đến ngày 23/9/2022, ra viện anh phải nghỉ thêm 10 ngày để phục hồi sức khỏe. Đến nay anh và mẹ bị cáo Đỗ Đức H là bà Nguyễn Thị Đ đã thỏa thuận được với nhau về bồi thường, theo thỏa thuận bà Nguyễn Thị Đ đã bồi thường cho anh số tiền 20.000.000 đồng, bồi thường tiền mất thu nhập của chị Vương Thị N - vợ anh số tiền 4.000.000 đồng. Anh đã nhận được đầy đủ số tiền bồi thường trên. Anh H1 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì khác, rút toàn bộ yêu cầu về dân sự và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Đ trình bày: bà là mẹ của bị cáo Đỗ Đức H, bị cáo H có tác động đến bà để bồi thường cho anh H1, bà đã bồi thường cho anh H1 số tiền 20.000.000 đồng và chị N 4.000.000 đồng, số tiền này bà đã trả đầy đủ cho anh H1, bà xác định số tiền này là của bà, bà tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo H1, bà không yêu cầu bị cáo H trả lại cho bà số tiền này.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị N, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa được HĐXX công bố lời khai. Bị cáo, bị hại không có ý kiến gì về những lời khai đó.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Sau khi phân tích tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Đức H từ 06 năm 06 tháng tù đến 07 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 19/12/2022.

Ngoài ra cần áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ – UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Đỗ Đức H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Phần tranh luận: bị cáo cho rằng mức hình phạt do kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo là cao.

Ý kiến đối đáp của Kiểm sát viên: căn cứ tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại là 44%, căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, tỉnh tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát đề nghị mức hình phạt áp dụng với bị cáo là phù hợp, giữ nguyên mức hình phạt đề nghị áp dụng.

Bị cáo không có ý kiến nào khác tranh luận với kiểm sát viên.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của mình, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện V, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình Điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát và Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị N, người làm chứng vắng mặt, Hội đồng xét xử thấy trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai thể hiện quan điểm của họ và sự vắng mặt của họ không gây ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ vào Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 19/9/2022, tại đoạn đường ở khu vực trước cổng vào lán xây dựng cho công nhân ở của Công ty 379 thuộc địa phận tổ dân phố T, thị trấn B, huyện V, tỉnh Bắc Giang vì bực tức anh Dương Văn H1, sinh năm 1980, trú tại Khu 1, thị trấn P, huyện Đ, tỉnh Hà Giang không có tiền nhưng vẫn rủ Đỗ Đức H đi chơi. Đỗ Đức H có hành vi dùng tay phải đấm mạnh 01 cái vào má trái của anh H1 làm anh H1 ngã đập đầu, mặt xuống nền đường nằm bất tỉnh, chảy máu từ bên trong lỗ tai ra rồi được đưa đi điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang đến ngày 23/9/2022 thì ra viện. Hậu quả, anh H1 bị thương tích: Chấn thương sọ não với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể 44 %.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống hàng ngày, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, có tính chất côn đồ, bị cáo đã dùng tay phải đấm mạnh vào má trái của anh Hòa gây thương tích, với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 44%. Do vậy cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự) là hoàn toàn có căn cứ.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ nó trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý lo lắng cho nhân dân, làm ảnh hưởng xấu tới việc quản lý trị an tại địa phương nơi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Do mẫu thuẫn nhỏ nhặt trong sinh hoạt và sử dụng rượu bia, bị cáo đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho bị hại. Do vậy cần phải xử lý nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự mới đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân, tiền án, tiền sự: bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị Tòa án đưa ra xét xử về hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo có 02 tiền án nay lại tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "tái phạm nguy hiểm" quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại và được người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: Nguyên nhân dẫn tới hành vi phạm tội là do lỗi của bị cáo, bị cáo phạm tội chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống. Điều đó có thể thấy cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội.

Xét mức hình phạt do Kiểm sát viên đề nghị HĐXX thấy là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Anh H1 xác nhận ngoài số tiền 2.500.000 đồng đã bồi thường khi anh nằm điều trị tại Bệnh viện, bị cáo đã bồi thường cho anh số tiền 20.000.000 đồng và chị N số tiền 4.000.000 đồng. Ngoài số tiền đã nhận bồi thường anh không yêu cầu bị cáo bồi thường gì khác, rút toàn bộ yêu cầu về dân sự. Đối với chị N có yêu cầu bị cáo bồi thường tiền mất thu nhập trong thời gian chăm sóc anh H1 số tiền là 4.000.000 đồng, đến nay bà Nguyễn Thị Đ là mẹ bị cáo H đã bồi thường số tiền 4.000.000 đồng cho chị N, anh Dương Văn H1 là chồng chị N đã nhận đầy đủ số tiền này. Do vậy, về trách nhiệm dân sự Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Đối với chiếc cốc thủy tinh bị cáo H dùng ấn vào đầu anh H1 nhưng không gây thương tích, nhân viên quán bia đã để lẫn vào các chiếc cốc khác nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

[9] Hội đồng xét xử xét thấy hiện nay bị cáo đang bị tạm giam nên cần tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo cho việc thi hành án theo quy định tại Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

[10] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Ngoài ra, cần áp dụng Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự để tuyên quyền kháng cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Đỗ Đức H 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 19/12/2022.

2 Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 BLTTHS 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/NQ – UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7,9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Báo cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt biết quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- THAHS; THADS;
- Công an huyện Việt Yên;
- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- Lưu: HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Đã ký

Đỗ Thị Tuyết