TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỘC BÌNH** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2019/HS-ST
Ngày: 19/11/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Bá Hiệp.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Cao Sơn

Bà Đặng Thị Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nhưỡng - Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Trần Lệnh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 63/2019/TLST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2019/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Hoàng Văn K (Tên gọi khác: P), sinh ngày 18 tháng 7 năm 1995 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 09/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1972 và con bà Hoàng Thị H, sinh năm 1972; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa có án tích, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 07/6/2018 đến 13/6/2018 chuyển tạm giam đến nay. Có mặt.

- *Bị hại:* Ông Lộc Văn H, sinh năm 1975. Nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Anh Hoàng Văn P, sinh năm 1981. Nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Bà Tô Thị P, sinh năm 1971. Nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Bà Hoàng Thị H, sinh năm 1972. Nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

Ông Lành Văn D, sinh năm 1967. Có mặt.
Anh Đinh Văn K, sinh năm 1985. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 06/6/2018, Hoàng Văn K, sinh năm 1995, trú tại Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn đang ở nhà thì nhận được điện thoại của chú ruột là Hoàng Văn P, sinh năm 1981 trú cùng thôn gọi đến rủ Hoàng Văn K đi cạo nhựa thông và kiểm tra đồi thông của gia đình thì Hoàng Văn K đồng ý. Khi đi, Hoàng Văn K mang theo công cụ để cạo nhựa thông và một (01) con dao bằng kim loại (loại dao quắm có tra cán bằng gỗ tổng chiều dài 106 cm), Hoàng Văn K điều khiển xe mô tô đi sang nhà đón Hoàng Văn P. Khi đi, Hoàng Văn P mang theo dụng cụ cạo nhựa thông và một gậy gỗ có tổng chiều dài 71cm đường kính đầu to 03 cm, đường kính đầu nhỏ 02 cm ngồi sau xe của Hoàng Văn K. Do trước đó gia đình Hoàng Văn P và Hoàng Văn K có mâu thuẫn tranh chấp đồi rừng tại khu đồi P, thuộc Thôn B, xã T, huyện L với gia đình Lộc Văn H, sinh năm 1975, trú tại Thôn B, xã T, huyện L nên trên đường đi Hoàng Văn P nói với Hoàng Văn K là đi đến đồi nếu gặp Lộc Văn H thì để Hoàng Văn P nói chuyện giải quyết, nếu Lộc Văn H không nghe và đánh Hoàng Văn P thì Hoàng Văn K giúp can ngăn, Hoàng Văn K đồng ý. Khi đi đến đoạn dốc đường tuần tra biên giới cạnh đồi P thuộc Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn thì Hoàng Văn P nhìn thấy Lộc Văn H đang đi từ trên đồi xuống đường, Hoàng Văn K điều khiển xe đi qua chỗ Lộc Văn H một đoạn khoảng 15 mét thì Hoàng Văn P bảo Hoàng Văn K dừng xe lại, Hoàng Văn P cầm gậy xuống xe đứng ở đường, còn Hoàng Văn K đi xe lên đỉnh dốc cách đó khoảng 40 mét để cất xe vào chỗ râm, lúc đó Hoàng Văn P đứng ở dưới đường tuần tra biên giới gọi Lộc Văn H. Sau khi cất xe xong Hoàng Văn K cầm con dao tra cán gỗ quay trở lại về phía Hoàng Văn P.

Khi Lộc Văn H đang từ trên đồi đi xuống thì nhìn thấy Hoàng Văn P và Hoàng Văn K ở dưới đường, lúc này Lộc Văn H chủ động cầm một gậy gỗ có tổng chiều dài 138 cm đường kính đầu to 4,5cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm. Lộc Văn H đi xuống đường tiến về phía Hoàng Văn P, hai tay cầm gậy chéo về một bên (đầu gậy phía bên phải cao hơn), khi cách Hoàng Văn P khoảng 1-2 mét thì Lộc Văn H vung gậy đánh phát thứ nhất về phía Hoàng Văn P nhưng không trúng, Lộc Văn H tiếp tục vung gậy đồng thời tiến về phía trước đánh phát thứ hai trúng gối phải của Hoàng Văn P khiến Hoàng Văn P khụy gối xuống đường, Lộc Văn H tiếp tục vung gậy đánh phát thứ ba thì Hoàng Văn P giơ tay trái lên đỡ bằng lòng bàn tay đồng thời sử dụng gậy gỗ đang cầm trên tay phải đánh một

phát trúng vào cẳng tay phải của Lộc Văn H để Lộc Văn H bỏ gậy ra nhưng không được, gậy của Hoàng Văn P rơi xuống nền đường, hai bên tiếp tục giằng co gậy trên tay của Lộc Văn H. Lúc này, Hoàng Văn K đi bộ xuống nhìn thấy Hoàng Văn P đang bị Lộc Văn H đánh đã chạy đến đứng bên phải của Hoàng Văn P và đối diện với Lộc Văn H rồi vung dao chém liên tiếp hai phát vào người Lộc Văn H. Phát thứ nhất trúng vào đùi bên trái của Lộc Văn H nhưng do trong túi quần bên trái có chiếc điện thoại di động nên chém trúng điện thoại bị vỡ, Hoàng Văn K tiếp tục chém phát thứ hai, Lộc Văn H giơ tay trái lên đỡ thì bị Hoàng Văn K chém trúng cụt 02 (hai) ngón tay bàn tay trái. Bị đau, Lộc Văn Hậu vứt gậy và bỏ chạy theo đường tuần tra biên giới ra hướng cửa khẩu C thì gặp anh Lành Văn D ở cùng Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn và được anh Lành Văn D đưa đi cấp cứu, còn Hoàng Văn K và Hoàng Văn P đi lên trạm B để trình báo sự việc.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 213/2018/TgT ngày 08/08/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đã kết luận tỷ lệ thương tích đối với Lộc Văn H như sau:

- *Mất ngón I, II bàn tay trái: 35% .*
- *Mất xương bàn tay I, II bàn tay trái: 22 % .*
- *Sẹo từ cổ tay trái qua khe liên ngón II, III bàn tay trái: 12 % .*
- *Sẹo nhỏ 1/3 giữa mặt sau cẳng tay phải: 01%.*

Tổng tỷ lệ là (cộng lùi): 56% *(Năm mươi sáu phần trăm)*.

Đối với vết sẹo có kích thước 01 x 0,5cm tại đùi trái, quá trình điều tra Lộc Văn H trình bày vết sẹo do bị Hoàng Văn K chém trúng điện thoại bị vỡ gây nên. Tuy nhiên, tại bệnh án điều trị của Lộc Văn H tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn không thể hiện vết thương này, bản thân Lộc Văn H cũng không yêu cầu giám định do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để giám định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 181/2018/TgT ngày 22/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đã kết luận tỷ lệ thương tích đối với Hoàng Văn P: Ứ dịch, đau khớp gối phải, hạn chế vận động ít tỷ lệ 11% (mười một phần trăm). Tổng tỷ lệ 11% (Mười một phần trăm).

Tại bản kết luận số 20/KL-HĐĐGTS ngày 30/7/2018 kết luận: Chiếc điện di động nhãn hiệu HOT WAV Cosmos V8-2 trị giá 1.894.480 đồng (một triệu, tám trăm chín mươi bốn nghìn, bốn trăm tám mươi đồng).

Quá trình điều tra lại vụ án, Hoàng Văn P và Lộc Văn H đều có đơn đề nghị giám định lại thương tích của Hoàng Văn P. Ngày 25/7/2019, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định lại thương tích đối với Hoàng Văn P. Tại bản kết luận giám định lại Pháp y về thương tích số 8993/TgT ngày 25/7/2019 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận: Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Hoàng Văn P là 03% (ba phần trăm). Hoàng Văn P đã rút đơn yêu cầu khởi tố, xin miễn trách nhiệm hình sự cho Lộc Văn H. Ngày 01/8/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lộc Bình đã ra quyết định đình chỉ điều tra bị can số 03 đối với Lộc Văn H.

Hành vi của Hoàng Văn P dùng gậy gỗ đánh trúng cẳng tay phải của Lộc Văn H gây thương tích 01%. Trong quá trình điều tra, Hoàng Văn P và Lộc Văn H đã thỏa thuận, hòa giải với nhau. Lộc Văn H đã có đơn đề nghị không khởi tố Hoàng Văn P.

Vật chứng thu giữ gồm có: 01 (một) con dao bằng kim loại (loại dao quắm) có tổng chiều dài 106 cm, cán dao bằng gỗ dài 68 cm, dao dài 38 cm, phần chuôi dao bằng kim loại dài 10 cm, lưỡi dao dài 28 cm, bản dao rộng 4,5 cm, ở đầu mũi dao có hình móc dạng lưỡi liềm dài 08 cm; 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 138cm, vỏ sần sùi, đường kính đầu to 4,5cm, đường kính đầu nhỏ 3,5cm; 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 71 cm, đường kính đầu to 03 cm, đường kính đầu nhỏ 02 cm; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu HOT WAV Cotmos V8-2, màu vàng đã qua sử dụng, mặt sau điện thoại có vết thủng xuyên qua máy thủng qua trước (màn hình chính), vết thủng có diện 2,5 x 0,3cm, mặt trước điện thoại (màn hình chính) bị vỡ nứt hoàn toàn, không kiểm tra chi tiết bên trong máy.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, bị hại Lộc Văn H yêu cầu bị cáo Hoàng Văn K bồi thường với tổng số tiền 529.494.480 đồng. Tại phiên tòa, bị hại giảm mức yêu cầu bồi thường xuống còn 323.994.480 đồng, bao gồm các khoản chi phí cứu chữa, bồi dưỡng sức khỏe, tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc, tiền giảm sút thu nhập sau chấn thương, tiền điện thoại bị vỡ, tổn thất tinh thần và tiền thẩm mỹ hai ngón tay bị mất. Do không thỏa thuận được nên trước khi mở phiên tòa gia đình Hoàng Văn K đã đến Chi cục thi hành án dân sự huyện L nộp tiền bồi thường cho Lộc Văn H, tổng số tiền đã nộp để bồi thường là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Còn giữa Hoàng Văn P và Lộc Văn H có gây thương tích cho nhau nhưng đã thỏa thuận, hai bên không yêu cầu bồi thường đối với nhau.

Vụ án này, ngày 30/11/2018 Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình đã đưa xét xử đối với bị cáo Hoàng Văn K và Lộc Văn H về tội cố ý gây thương tích. Do có kháng cáo, nên tại Bản án hình sự phúc thẩm số 29/2019/HS-PT ngày 11/4/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại do không xác định tư cách tham gia tố tụng của bị cáo Lộc Văn H còn là bị hại trong vụ án và do có dấu hiệu bỏ lọt hành vi đồng phạm của Hoàng Văn P với Hoàng Văn K trong việc gây thương tích cho Lộc Văn H. Ngày 13/9/2019, Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn thụ lý lại vụ án và tiếp tục trả hồ sơ để điều tra bổ sung về hành vi cố ý gây thương tích đối với Hoàng Văn P theo Quyết định số 01/2019/HSST-QĐ. Do không làm rõ được hành vi đồng phạm của Hoàng Văn P với Hoàng Văn K nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên Cáo trạng.

Với nội dung vụ án như trên tại bản Cáo trạng số 55/2019/CT-VKS ngày 10/9/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn K về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1

Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Văn K từ 06 đến 07 năm tù; áp dụng Điều 584; 585; 586; 590 Bộ luật dân sự buộc bị cáo Hoàng Văn K bồi thường cho ông Lộc Văn H số tiền từ 130.000.000 đồng đến 140.000.000 đồng; không chấp nhận khoản tiền thẩm mỹ mà ông Lộc Văn H yêu cầu vì chưa phát sinh chi phí, nếu sau này phát sinh ông Lộc Văn H có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 02 đoạn gậy gỗ, 01 con dao quắm do không có giá trị sử dụng, trả lại cho ông Lộc Văn H 01 điện thoại nhãn hiệu HOT WAV Cotmos V8-2, màu vàng đã qua sử dụng theo đề nghị của ông Lộc Văn H.

Tại phần tranh luận, bị cáo, bị hại chỉ thắc mắc về vấn đề bồi thường dân sự. Bị cáo cho rằng mức bồi thường bị hại yêu cầu là cao, còn bị hại yêu cầu được bồi thường thỏa đáng theo quy định của pháp luật. Tại lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về đoàn tụ cùng gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không khiếu nại quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân, cụ thể: Vào khoảng 15 giờ 30 ngày 06/6/2018, bị cáo đã có hành vi dùng dao, loại dao quắm tra cán chém ông Lộc Văn H, hậu quả dẫn đến ông Lộc Văn H bị tổn thương cơ thể theo kết luận giám định là 55%. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Đặc biệt hiện nay, việc giải quyết các mâu thuẫn trong xã hội bằng bạo lực ngày càng gia tăng thì việc xử lý nghiêm minh đối với các hành vi này càng cần thiết hơn bao giờ hết mới đảm bảo được tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Ngoài lần bị truy tố và đưa ra xét xử tại phiên tòa hôm nay, bị cáo chưa bị truy tố, xét xử hay bị xử lý hành chính về hành vi gì khác nên được coi là có nhân thân tốt.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội; trước khi mở phiên tòa bị cáo đã tác động gia đình nộp bồi thường một phần hậu quả cho bị hại với số tiền 30.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tại phiên tòa tiếp tục thỏa thuận bồi thường thêm số tiền 40.000.000 đồng, tổng là 70.000.000 đồng. Do bị hại không chấp nhận thỏa thuận nên bị cáo chưa bồi thường khoản này, nhưng cũng có thể xem xét áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ đã bồi thường thiệt hại vì mặc dù hoàn cảnh gia đình khó khăn nhưng bị cáo đã cố gắng bồi thường cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự mà bị cáo được áp dụng. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại phiên tòa bị hại ông Lộc Văn H yêu cầu bồi thường tổng các khoản là 323.994.480 đồng bao gồm các khoản chi phí cứu chữa; tiền bồi dưỡng sức khỏe; tiền mất thu nhập của người bị hại và người chăm sóc; tiền thuê xe đi cấp cứu; tiền thu nhập thực tế bị giảm sút sau thương tích; tiền tổn thất tinh thần; tiền xử lý thẩm mỹ hai ngón tay bị mất; tiền điện thoại bị vỡ. Xét thấy thương tích của ông Lộc Văn H là do bị cáo Hoàng Văn K trực tiếp gây ra, do đó việc ông Lộc Văn H yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường là có căn cứ, Hội đồng xét xử sẽ áp dụng các quy định về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự để xem xét giải quyết.

[7] Đối với khoản tiền chi phí cứu chữa, tiền thuốc người bị hại kê cả tiền chi phí ăn, uống, cao ngựa... Hội đồng xét xử không chấp nhận vì pháp luật không quy định khoản tiền này và chi phí viện phí, tiền thuốc cũng đã được bảo hiểm chi trả, nhưng có thể chấp nhận cho một số khoản chi phí hợp lý mua thêm thuốc ngoài để điều trị là 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

[8] Khoản tiền thuê xe đi cấp cứu, bị hại yêu cầu 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) thấy rằng việc cấp cứu người bị hại là cấp thiết và việc chi phí khoản tiền này là thực tế và cần thiết nên chấp nhận yêu cầu.

[9] Do bị mất hai ngón tay nên người bị hại phải phẫu thuật, không thể lao động và cần có người chăm sóc trong thời gian điều trị là thực tế, do đó việc yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc là có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, mức bị hại yêu cầu 300.000 đồng/1 ngày/1 người là cao so với thu nhập thực tế đã xác minh tại địa phương. Do vậy, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận tiền mất thu nhập của người bị hại, người chăm sóc là 200.000 đồng/1 ngày x 33 ngày điều trị x 02 người = 13.200.000 đồng (Mười ba triệu hai trăm nghìn đồng).

[10] Trong thời gian điều trị, phải phẫu thuật, dùng nhiều loại thuốc nên việc bồi dưỡng để phục hồi sức khỏe là cần thiết. Hội đồng xét xử chấp nhận

khoản tiền này là 50.000 đồng/1 ngày và chấp nhận trong khoảng thời gian 60 ngày, cụ thể: 50.000 đồng x 60 ngày = 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

[11] Tiền thu nhập bị giảm sút sau trấn thương: Sau khi bị mất đi hai ngón tay, khả năng lao động của người bị hại sẽ giảm sút không được như trước đây do không cầm được công cụ để lao động, sản xuất mà cần có thời gian nhất định để hồi phục, do đó kéo theo thu nhập sẽ giảm sút nên việc yêu cầu khoản tiền này là phù hợp. Nhưng việc bị hại yêu cầu khoản tiền này là 9.000.000 đồng x 80% (thu nhập giảm sút) x 12 tháng = 86.400.000 đồng là cao so với thực tế, bởi lẽ mức thu nhập bình quân của người bị hại như đã phân tích ở mục [8] là 200.000 đồng/1 ngày x 30 ngày = 6.000.000 đồng/1 tháng, còn tỷ lệ tổn thương cơ thể của người bị hại do bị cáo gây ra là 55% nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận thu nhập giảm sút cho bị hại là 50% mức thu nhập và chấp nhận trong thời gian 12 tháng. Cụ thể: 6.000.000 ÷ 2 x 12 tháng = 36.000.000 đồng (Ba mươi sáu triệu đồng).

[12] Khoản tiền điện thoại bị vỡ 1.894.000 đồng (Một triệu tám trăm chín mươi tư nghìn đồng) bị hại yêu cầu là có căn cứ vì phù hợp với kết quả định giá tài sản của Hội đồng định giá ngày 30/7/2018 nên được chấp nhận.

[13] Việc bị hại bị mất hai ngón tay gây đau đớn cả về thể xác và tinh thần, hơn nữa nỗi đau này sẽ đi cùng bị hại suốt cả cuộc đời nên việc yêu cầu khoản tiền tổn thất về tinh thần là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự. Tuy nhiên, vụ việc xảy ra năm 2018 nên chỉ áp dụng mức lương 1.390.000 đồng/1 tháng x 40 tháng = 55.600.000 đồng (Năm mươi lăm triệu sáu trăm nghìn đồng).

[14] Đối với khoản tiền thẩm mỹ, lắp ngón tay giả mà bị hại yêu cầu 100.000.000 đồng Hội đồng xét xử không chấp nhận do khoản tiền này chưa phát sinh chi phí trong thực tế. Nếu sau này phát sinh, ông Lộc Văn H có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác.

[15] Đối với hành vi của Hoàng Văn P và Lộc Văn H gây thương tích cho nhau nhưng hai bên đều đã rút yêu cầu khởi tố, Cơ quan điều tra đã đình chỉ điều tra là đúng pháp luật nên không xem xét.

[16] Trong quá trình điều tra, xét xử về hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo Hoàng Văn K, thấy có dấu hiệu bỏ lọt đối với Hoàng Văn P về hành vi đồng phạm với Hoàng Văn K khi gây thương tích cho ông Lộc Văn H. Do vậy, Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung theo Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 01/2019/HSST-QĐ ngày 14/10/2019, tuy nhiên không làm rõ, không chứng minh được hành vi đồng phạm của Hoàng Văn P nên không có cơ sở để xử lý.

[17] Về vật chứng của vụ án: 01 (một) con dao bằng kim loại (loại dao quắm); 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 138cm; 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 71 cm đều là công cụ, phương tiện phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ chấp nhận. Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HOT WAV Cotmos V8-2 của người

bị hại đã bị vỡ, không còn giá trị sử dụng, nhưng người bị hại xin được trả lại thấy rằng đây là tài sản hợp pháp của người bị hại nên trả lại theo đề nghị.

[18] Về án phí: Do bị tuyên là có tội nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Về án phí dân sự, bị cáo bị buộc phải bồi thường cho bị hại số tiền 119.694.000 đồng, nhưng bị cáo đã bồi thường trước cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng, do đó bị cáo chỉ phải chịu án phí đối với phần chưa bồi thường 89.694.000 đồng. Cụ thể: 89.694.000 đồng x 5% = 4.484.700 đồng án phí dân sự có giá ngạch để sung quỹ Nhà nước. Bị hại không phải chịu án phí.

[19] Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 584; 585; 586; 590, Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn K (Tên gọi khác: P) phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn K 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/6/2018.

2. Trách nhiệm bồi thường thiệt hại về dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Văn K có trách nhiệm bồi thường cho bị hại ông Lộc Văn H tổng số tiền 119.694.000 đồng (Một trăm mười chín triệu sáu trăm chín mươi tư nghìn đồng), được trừ đi số tiền 30.000.000 đồng bị cáo đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn (theo các biên lai số AA/2015/0002182 ngày 21/6/2018 số tiền 10.000.000 đồng; Biên lai số AA/2015/0002431, ngày 03/6/2019, số tiền 5.000.000 đồng; Biên lai số AA/2015/0002470, ngày 01/10/2019, số tiền 15.000.000 đồng). Số tiền còn lại bị cáo phải bồi thường tiếp cho ông Lộc Văn H là 89.694.000 đồng (Tám mươi chín triệu sáu trăm chín mươi tư nghìn đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, bên được yêu cầu có đơn yêu cầu thi hành án. Nếu bị cáo chậm trả thì hàng tháng còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng: 01 (một) con dao bằng kim loại (loại dao quắm) có tổng chiều dài 106 cm, cán dao bằng gỗ dài 68 cm, dao dài 38 cm, phần chuôi dao bằng kim loại dài 10 cm, lưỡi dao dài 28 cm, bản dao rộng 4,5 cm, ở đầu mũi dao có hình móc dạng lưỡi liềm dài 08 cm; 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 138cm, vỏ sần sùi, đường kính đầu to 4,5cm, đường kính đầu nhỏ

3,5cm; 01 (một) gậy gỗ có tổng chiều dài 71 cm, đường kính đầu to 03 cm, đường kính đầu nhỏ 02 cm.

Trả lại cho bị hại Lộc Văn H 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu HOT WAV Cotmos V8-2, màu vàng đã qua sử dụng, mặt sau điện thoại có vết thủng xuyên qua máy thủng qua trước (màn hình chính), vết thủng có diện 2,5 x 0,3cm, mặt trước điện thoại (màn hình chính) bị vỡ nứt hoàn toàn.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn ngày 14/11/2018).

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn K phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 4.484.700 đồng án phí dân sự có giá ngạch để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Lộc Bình;
- Công an huyện Lộc Bình;
- CCTHADS huyện L;
- Bi cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Đã ký

Nông Bá Hiệp