

Bản án số: 41/2024/HS-ST
Ngày 26-12-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỘC CHÂU, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Linh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tường Duy Bình, bà Nguyễn Thị Yên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Linh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 43/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn S, sinh ngày 07 tháng 12 năm 1992 tại huyện T, thành phố H; nơi thường trú: Thôn T, xã D, huyện T, thành phố H; nơi ở hiện tại: Tiểu khu B, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn P và bà Mai Thị A; bị cáo có vợ là Phan Thị Thu T và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/8/2024 đến nay. Có mặt.

2. Nguyễn Văn M, sinh ngày 07 tháng 8 năm 1996 tại huyện P, thành phố H; nơi cư trú: Tiểu khu C, thị trấn N, huyện M, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy H và bà Nguyễn Thị L; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/8/2024 đến nay. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Chị Lương Mai T, sinh ngày: 05/4/2009; nơi thường trú: Bản C, xã C, huyện M, tỉnh Sơn La; nơi ở hiện tại: Tiểu khu B, thị trấn N, huyện M, tỉnh S. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của chị Lương Mai T: Ông Lương Văn T, sinh năm: 1982 và bà Hoàng Thị T, sinh năm: 1986; cùng cư trú: Tiểu khu B, thị trấn N, huyện

M, tỉnh S. Văng mặt.

** Người làm chứng:*

+ Anh Lê Châu T, sinh ngày: 23/4/1995; nơi cư trú: Tiểu khu S, thị trấn M, huyện M, tỉnh S. Văng mặt.

+ Anh Trần Phương N, sinh ngày: 13/5/1998; nơi cư trú: Tiểu khu M, thị trấn M, huyện M, tỉnh S. Văng mặt.

+ Chị Phạm Thị H, sinh ngày: 04/12/1988; nơi thường trú: Tiểu khu C, thị trấn N, huyện M, tỉnh S; nơi ở hiện tại: Tiểu khu C1, thị trấn N, huyện M, tỉnh S. Văng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ 30 phút ngày 14/8/2024, Công an xã Chiềng Hắc phối hợp với đội Cảnh sát hình sự Công an huyện Mộc Châu làm nhiệm vụ tại tiểu khu 3/2, thị trấn Nông Trường Mộc Châu, qua kiểm tra phát hiện Lương Mai T, sinh ngày 05/4/2009 đang sử dụng thuốc lá điện tử, loại Pod Chill có biểu hiện bị ảo giác, không làm chủ được hành vi. T khai nhận đã mua chiếc thuốc lá điện tử, loại Pod Chill của Lê Văn S với giá 550.000 đồng. Tổ công tác nghi vấn trong dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử có chứa chất ma túy tổng hợp nên đã lập biên bản sự việc, thu giữ niêm phong một dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử, màu xanh, hình trụ tròn, có in dòng chữ PanDa của Lương Mai T để điều tra, làm rõ. Cùng ngày cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu đã quyết định trưng cầu giám định một dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử màu xanh, hình trụ tròn, có in dòng chữ PanDa thu giữ của Lương Mai T.

Tại kết luận giám định số 6288/KL-KTHS ngày 15/8/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: “Tìm thấy chất ma túy MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA trong 01 (một) dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử gửi giám định. Không xác định được hàm lượng, khối lượng chất ma túy MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA do lượng mẫu bám dính ít”.

Ngày 15/8/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu ra lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Lê Văn S tại tiểu khu 40, thị trấn Nông Trường Mộc Châu, kết quả khám xét phát hiện, thu giữ:

- 01 lọ nhựa màu trắng trong suốt, nắp bằng nhựa màu đen, trên thân lọ không có chữ ký tự, bên trong chứa dung dịch màu vàng nhạt;

- 01 lọ nhựa màu trắng trong suốt, nắp bằng nhựa màu trắng, bên trong có chứa dung dịch màu vàng nhạt;

- 11 hộp giấy hình khối chữ nhật đứng, bên ngoài vỏ hộp có ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất ghi PanDa. Bên trong mỗi hộp giấy chứa 01 (một) chiếc thuốc lá điện tử hình trụ tròn, vỏ màu tím, trên thân có ghi chữ PanDa màu trắng;

- 02 lọ nhựa trong suốt có nắp màu trắng, bên ngoài dán nhãn mác có ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là MEDUSA Supericy. Bên trong mỗi lọ có chứa dung dịch màu vàng đỏ;

- 01 lọ nhựa trong suốt có nắp màu trắng, bên ngoài dán mác ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là SUPER ICE. Bên trong lọ có chứa dung dịch màu vàng;

- 01 hộp bìa carton hình khối chữ nhật, bên ngoài ghi dãy số 46470 màu đen. Bên trong hộp có 01 lọ nhựa trong suốt có nắp màu trắng, trong lọ có chứa dung dịch trong suốt không màu;

- 01 hộp bìa carton hình khối chữ nhật, bên ngoài ghi dòng chữ số “0397.774.682 Chợ Mỗ Lao Hà Đông” màu đen. Bên trong hộp có 01 lọ nhựa trong suốt có nắp màu trắng, trong lọ có chứa dung dịch màu vàng nhạt;

- 01 hộp bìa carton hình khối chữ nhật, bên ngoài hộp ghi dòng chữ số “0972.619.183 đèn đỏ Tề Lỗ, Yên Lạc - Vĩnh Phúc (Để lại)”. Bên trong hộp có 01 lọ nhựa màu trong suốt có nắp bằng nhựa màu trắng, bên trong lọ có chứa dung dịch màu vàng nhạt;

- 01 chai bằng nhựa trong suốt, nắp bằng nhựa màu trắng trong chai có chứa dung dịch trong suốt không màu;

- 01 cuộn băng dính màu vàng; 01 con dao loại dao rọc giấy có tay cầm bằng nhựa màu xám, trên dao ghi chữ “THIÊN LONG”, đã qua sử dụng; 01 chiếc bom kim tiêm bằng nhựa màu trắng đã qua sử dụng; 08 chiếc vỏ hộp giấy màu đen, bên ngoài ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là “TIGER VAPE”; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu đen loại lọ 100ml; 43 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng loại lọ 50ml; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 10ml; 63 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng loại 5ml; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 11 Promax vỏ màu đen, số máy: MWF92LL/A; số Imei: 35388910882362; Imei2: 353889109259810; đã qua sử dụng, bên trong lắp sim điện thoại số 0965.712.592.

Ngày 15/8/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu quyết định trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định chất ma túy, khối lượng chất ma túy, loại ma túy của chất lỏng trong lọ nhựa và các chiếc thuốc lá điện tử đã thu giữ nêu trên.

Tại kết luận giám định số 6349/KL-KTHS ngày 30/8/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

“- Không tìm thấy chất ma túy trong các mẫu chất lỏng kí hiệu “Mẫu số 4; Mẫu số 5 và Mẫu số 9”. Thể tích các mẫu lần lượt là 60,0mL; 4,0mL; 790,0mL.

- Tìm thấy chất ma túy MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA trong các dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử kí hiệu “Mẫu số 3”. Tổng khối lượng mẫu: 382,899 gam, khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA có trong mẫu: 0,044 gam.

- Điều tìm thấy chất ma túy MDMA-BUTINACA và MDMA-FUBINACA trong các mẫu chất lỏng kí hiệu “Mẫu số 1; Mẫu số 2; Mẫu số 6; Mẫu số 7; Mẫu số 8” gửi giám định. Thể tích mẫu, khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA như sau: Mẫu số 1 có thể tích 15,0ml, có khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA 0,015 gam; Mẫu số 2 có thể tích 9,5ml, có khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA 0,012 gam; Mẫu số 6 có thể tích 7,0ml, có khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA 0,021 gam; Mẫu số 7 có thể tích 45,0ml, có khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA 0,045 gam; Mẫu số 8 có thể tích 50,0ml, có khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA 0,120 gam.

Hiện nay, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an chưa có mẫu chuẩn định lượng chất ma túy MDMA- BUTINACA nên không giám định được hàm lượng và khối lượng chất ma túy MDMA-BUTINACA có trong các mẫu.”

Lê Văn S khai nhận: Đầu năm 2023, qua tìm hiểu trên mạng xã hội Facebook có các hội nhóm như CBD Pod Chill hỏa tốc Hải Phòng, Hà Nội, TP.Hồ Chí Minh, Sáng biết đến loại ma túy tổng hợp là tinh dầu để sử dụng với thuốc lá điện tử, gọi là cốt CBD (Ma túy tổng hợp) và dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử bên trong tấm chất ma túy gọi là “Pod Chill”, S nảy sinh ý định mua ma túy tổng hợp này về bán kiếm lợi nhuận. Qua mạng xã hội Facebook, S biết một tài khoản mạng xã hội Facebook có bán ma túy tổng hợp, S không nhớ tên tài khoản là gì. S dùng tài khoản Facebook của Sáng tên “Mr.NA Cốt-Chiết-Phôi Chill Lever MaX” đặt mua tinh dầu chứa ma túy (CBD) và dụng cụ thuốc lá điện tử có tấm chất ma túy bên trong, tài khoản đó đồng ý bán cho S, hình thức mua bán là SHIP COD, nhận hàng rồi thanh toán cho nhân viên giao hàng qua các dịch vụ chuyển phát. Sau đó S có đặt 01 lọ nhựa chất lỏng chứa chất ma túy (CBD) bên trong chứa chất lỏng màu vàng và mua khoảng 25 chiếc dụng cụ thuốc lá điện tử có chứa ma túy bên trong gọi là Pod Chill loại Panda và Tiger. Giá của lọ CBD là 2.000.000 đồng/20ml, giá Pod Chill là 180.000 đồng/01 chiếc, 01 lọ CBD 20ml sẽ dùng pha với tinh dầu hoa quả được 60ml, chia ra được khoảng 6 lọ nhỏ, 01 lọ bán với giá 500.000 đồng. Ngoài ra, S còn mua các lọ Juice gọi là tinh dầu hoa quả để pha cùng với chất ma túy CBD để bán cho người mua theo tỉ lệ 1ml CBD tương ứng 3-4ml tinh dầu hoa quả, sau đó chia nhỏ ra lọ nhựa nhỏ, mỗi lọ chứa khoảng 60ml tinh dầu hoa quả pha cùng chất lỏng ma túy CBD để dùng cho dụng cụ thuốc lá điện tử với giá 500.000 đồng/01 lọ. Sau khi nhận được số ma túy này qua hình thức nhận hàng, thanh toán tiền với nhân viên giao hàng đến tận nhà, S chia số chất lỏng CBD và trộn với tinh dầu hoa quả ra được nhiều lọ nhựa nhỏ đã chuẩn bị từ

trước, số còn lại S vẫn còn để trong chai và đã bị thu giữ khi khám xét. Số chất lỏng ma túy chia ra và số thuốc lá điện tử Pod Chill (bên trong tấm ma túy) S đã nhiều lần bán cho rất nhiều người, trong đó có Nguyễn Văn M là nhân viên quán Bar The King và Lương Mai T. Tại thời điểm Lê Văn S bán chiếc thuốc lá điện tử, loại Pod chill, bên trong có chứa ma túy cho Lương Mai T vào ngày 14/8/2024, T chưa đủ 16 tuổi (15 tuổi 04 tháng 09 ngày).

Ngày 17/8/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu đã ra lệnh khám xét chỗ ở của Nguyễn Văn M. Kết quả khám xét không thu giữ gì. Nguyễn Văn M giao nộp cho cơ quan điều tra 07 hộp giấy, bên trong mỗi hộp có chứa 01 chiếc thuốc lá điện tử hình trụ tròn, vỏ màu tím, trên thân có ghi chữ “PanDa” màu trắng; 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu IPHONE 15 Promax, màu đen.

Nguyễn Văn M khai nhận: Khoảng tháng 01/2024, Mạnh đến nhà Lê Văn S đặt mua thuốc lá điện tử Pod Chill, do không biết giá của thuốc lá điện tử nên M đặt mua với S trị giá 5.000.000 đồng. 07 chiếc thuốc lá điện tử của M bị thu giữ, bên trong đều chứa ma túy, có nguồn gốc do M mua của S với giá 300.000 đồng/1 chiếc nhằm mục đích bán cho người khác với giá từ 500.000 đồng đến 700.000 đồng/1 chiếc để kiếm lời.

Ngày 16/8/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu quyết định trưng cầu giám định đối với 07 hộp giấy bên trong mỗi hộp có chứa 01 chiếc thuốc lá điện tử hình trụ tròn, vỏ màu tím, trên thân có ghi chữ PanDa màu trắng thu giữ của Nguyễn Văn M.

Tại kết luận giám định số 8122/KL-KTHS ngày 22/10/2024 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: “Đều tìm thấy các chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA có trong 07 (bảy) dụng cụ sử dụng thuốc lá điện tử gửi giám định.

Khối lượng trung bình chất ma túy MDMA-FUBINACA có trong 01 (một) dụng cụ là 0,0041 gam. Tổng khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA có 07 (bảy) dụng cụ là 0,0287 gam.

Hiện Viện Khoa học hình sự chưa có mẫu chuẩn chất ma túy MDMA-BUTINACA do đó không xác định được khối lượng chất ma túy MDMA-BUTINACA có trong mẫu vật gửi giám định.”

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Lê Văn S và Nguyễn Văn M khai nhận các lần mua bán ma túy như sau:

Tháng 01/2024, sau khi nhận 5.000.000 đồng của Nguyễn Văn M để mua bán Pod Chill, S đã sử dụng tài khoản mạng xã hội hỏi mua 23 chiếc thuốc lá điện tử, loại Pod Chill với giá 4.700.000 đồng và 30ml tinh dầu CBD với giá 3.000.000 đồng cùng một số chiếc thuốc lá điện tử vị hoa quả tinh dầu PG, người bán đã đóng gói gửi cho S bằng hình thức ship cod. Sau đó M lấy trước 11 cái mang về để bán, số còn lại 12

chiếc M gửi lại nhà S để khi nào M bán hết sẽ đến lấy sau. Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 14/8/2024 khi Lê Văn S đang ở nhà thì có Lương Mai T, sinh ngày 05/4/2009 (mới 15 tuổi 04 tháng 09 ngày) đến nhà S để hỏi mua một chiếc điều thuốc lá điện tử. Qua trao đổi, S đã bán cho T 01 cây Pod Chill nhãn hiệu PanDa với giá 550.000 đồng, T không biết trong chiếc điều thuốc lá điện tử mua để sử dụng có chứa chất ma túy. Sau khi mua được chiếc điều thuốc lá điện tử, T mang về đến đoạn đường có khách sạn Ben Hotel thì lấy chiếc điều thuốc lá điện tử ra sử dụng và cảm thấy hoa mắt, chóng mặt, buồn nôn, không điều khiển được hành vi. Vừa lúc đó tổ công tác Công an huyện Mộc Châu đến kiểm tra thu giữ chiếc điều thuốc lá điện tử T vừa sử dụng.

Nguyễn Văn M sau khi mua được thuốc lá điện tử có chứa ma túy, loại Pod Chill từ Lê Văn S, M đã lần lượt bán được 04 chiếc thuốc lá điện tử cho 04 người với giá 800.000 đồng/chiếc, cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào khoảng cuối tháng 5/2024, M bán cho Lê Châu T, sinh năm: 1995; cư trú tại: Tiểu khu S, thị trấn M, huyện M, tỉnh Sơn La khi T đến chơi tại quán Bar The King thuộc tiểu khu N, thị trấn N 01 chiếc Pod Chill với giá 800.000 đồng. T mang về nhà sử dụng chiếc thuốc lá điện tử và đã vứt đi không còn sử dụng nữa nên cơ quan điều tra không thu giữ lại được.

Lần thứ hai: Vào khoảng tháng 6/2024, M bán cho Phạm Thị H, sinh năm: 1988; cư trú tại: Tiểu khu C1, thị trấn N, huyện M, tỉnh S khi H đến chơi tại quán Bar The King 01 chiếc Pod Chill với giá 800.000 đồng. H đã sử dụng chiếc thuốc lá điện tử và đã vứt đi không còn sử dụng nữa nên cơ quan điều tra không thu giữ lại được.

Lần thứ ba: Vào khoảng tháng 8/2024 tại quán Bar The King, M bán cho Trần Phương N, sinh năm: 1998; cư trú tại: Tiểu khu M, thị trấn M, huyện M, tỉnh S 01 chiếc Pod Chill với giá 800.000 đồng. N đã sử dụng chiếc thuốc lá điện tử và đã vứt đi không còn sử dụng nữa nên cơ quan điều tra không thu giữ lại được.

Lần thứ tư: M bán cho một người thanh niên không biết tên tuổi, địa chỉ nên cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra, làm rõ.

Ngày 12/9/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu quyết định trưng cầu giám định khôi phục và trích xuất dữ liệu khôi phục được về tin nhắn, nhật ký cuộc gọi thể hiện nội dung mua bán ma túy dưới dạng thuốc lá điện tử của tài khoản mạng xã hội Facebook mang tên “Mr.NA Cốt-Chiết-Phôi Chill Lever Max” với các tài khoản mạng xã hội Facebook khác trong thời gian từ tháng 01/2023 đến ngày 15/8/2024 trên chiếc điện thoại thu giữ của Lê Văn S. Tại kết luận giám định số 1851/KL-KTHS ngày 21/9/2024 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: “Không khôi phục được dữ liệu về tin nhắn, nhật ký cuộc gọi thể hiện nội dung mua bán ma túy dưới dạng thuốc lá điện tử của tài khoản mạng xã hội Facebook mang tên “Mr.NA Cốt-Chiết-Phôi Chill LeverMax” với các tài khoản mạng xã hội Facebook khác trong thời gian từ tháng 01/2023 đến ngày 15/8/2024”.

Đối với Lương Mai T, Lê Châu T, Trần Phương N, Phạm Thị H khi mua các chiếc Pod Chill của Nguyễn Văn M, Lê Văn S, không biết các chiếc thuốc lá điện tử đã mua có chứa chất ma túy, do vậy không đề cập đến việc xử lý.

Đối với các chất ma túy, Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an chưa có mẫu chuẩn chất ma túy, không xác định được khối lượng chất ma túy có trong mẫu gửi giám định. Do đó không xử lý đối với thể tích và khối lượng có chứa chất ma túy trong các vật chứng thu giữ của Lê Văn Sáng và Nguyễn Văn M.

Đối với người đã bán ma túy trên mạng xã hội Facebook do không khôi phục được dữ liệu nên không chứng minh được. Do đó không có căn cứ để điều tra làm rõ và xử lý.

Cáo trạng số 02/CT-VKS ngày 12/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu truy tố bị can Lê Văn S về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b, e khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự; bị can Nguyễn Văn M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu giữ nguyên cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Văn S, Nguyễn Văn M phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và áp dụng các căn cứ pháp luật như sau:

1. Áp dụng điểm b, e khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Lê Văn S từ 8 năm đến 9 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M từ 7 năm đến 8 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max thu giữ của Lê Văn S.

Truy thu sung vào ngân sách nhà nước đối với bị cáo Lê Văn S số tiền 5.550.000 đồng; Truy thu sung vào ngân sách nhà nước đối với bị cáo Nguyễn Văn M số tiền 3.200.000 đồng.

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Trần Phương N; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Phạm Thị H; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Nguyễn Văn M; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Châu T;

01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Văn S; 01 cuộn băng dính màu vàng; 01 con dao loại dao rọc giấy có tay cầm bằng nhựa màu xám. Trên thân dao có chữ Thiên Long đã qua sử dụng; 01 chiếc bơm tiêm bằng nhựa màu trắng đã qua sử dụng; 08 chiếc vỏ hộp màu đen, bên ngoài ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là TIGER VAPE; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu đen loại lọ 100ml; 43 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 50ml; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 10ml; 63 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 5ml; 03 phong bì niêm phong bên trong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 sim điện thoại được lắp bên trong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S; 01 phong bì dùng để niêm phong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S.

Tuyên trả cho bị cáo Nguyễn Văn M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax được đựng trong 01 phong bì đã được niêm phong.

4. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm xử lý các vấn đề của vụ án. Các bị cáo nhất trí với cáo trạng và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không ai có ý kiến tranh luận, đối đáp gì.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Mộc Châu, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy, sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng trên không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt họ theo quy định tại Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự

[2] *Về tội danh:* Tại phiên tòa các bị cáo Lê Văn S, Nguyễn Văn M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra. Lời khai của các bị cáo không có nội dung gì thay đổi so với lời khai tại cơ quan Cảnh sát điều tra, các

bị cáo khẳng định việc khai báo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay là hoàn toàn tự nguyện và đúng với hành vi đã thực hiện, lời khai của các bị cáo là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với biên bản sự việc; biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng; biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ; bản Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác của cơ quan điều tra đã thu thập được trong hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở kết luận:

Do hám lợi nên bị cáo Lê Văn S đã sử dụng tài khoản Facebook cá nhân của mình có tên là “Mr.NA Cốt-Chiết-Phôi Chill LeverMax” đặt mua tinh dầu chứa ma túy MDMA-FUBINACA với giá 2.000.000 đồng/1 lọ/20ml và các dụng cụ thuốc lá điện tử có chứa ma túy bên trong gọi là Pod Chill, loại PanDa và Tiger với giá 180.000 đồng/01 chiếc mục đích để bán kiếm lời, bị cáo đã dùng nhiều thủ đoạn tinh vi trực tiếp bán cho những người đến nhà để mua và bán qua mạng xã hội với hình thức mua bán là ship cod. Trong đó có: 01 lần vào đầu tháng 01/2024, sau khi nhận 5.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Văn M, S đã lên mạng xã hội mua các dụng cụ thuốc lá điện tử, loại Pod Chill chứa chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA, tinh dầu chứa ma túy MDMA-FUBINACA mang về nhà để bán kiếm lời. Sau đó bị cáo đã bán cho bị cáo M 11 dụng cụ thuốc lá điện tử, loại Pod Chill chứa chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA; 01 lần bán cho Lương Mai T 01 dụng cụ thuốc lá điện tử, loại Pod Chill chứa chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA với giá 550.000 đồng vào ngày 14/8/2024, thời điểm bị cáo S bán cho T, T chưa đủ 16 tuổi (15 tuổi 04 tháng 09 ngày). Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy với tình tiết định khung hình phạt “Phạm tội hai lần trở lên” và “Sử dụng người dưới 16 tuổi vào việc phạm tội hoặc bán ma túy cho người dưới 16 tuổi” quy định tại điểm b, e khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự, có mức hình phạt từ 07 năm đến 15 năm.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn M: Sau khi mua được các dụng cụ thuốc lá điện tử chứa chất ma túy từ bị cáo Lê Văn S, bị cáo đã thực hiện hành vi bán các dụng cụ chứa chất ma túy cho Lê Châu T, Trần Phương N, Phạm Thị H và 01 người thanh niên không rõ tên tuổi, địa chỉ mỗi người 01 dụng cụ thuốc lá điện tử, loại Pod Chill chứa chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA với giá 800.000 đồng/1 chiếc để thu lợi số tiền 3.200.000 đồng, còn lại 07 dụng cụ thuốc lá điện tử, loại Pod Chill chứa chất ma túy MDMA-FUBINACA và MDMA-BUTINACA bị cáo cất giấu tại nhà thì bị cơ quan Công an thu giữ. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy với tình tiết định khung “Phạm tội hai lần trở lên” theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự, có mức hình phạt từ 07 năm đến 15 năm.

Về phân hóa vai trò của các bị cáo: Bị cáo Lê Văn S và bị cáo Nguyễn Văn M đều là người có hành vi nhiều lần mua bán ma túy cho người khác mục đích để kiếm lời. Tuy nhiên, hành vi phạm tội của các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công vai trò từ trước, các bị cáo chỉ có hành vi mua bán, trao đổi ma túy cho nhau, do đó vai

trò của các bị cáo là đồng phạm giản đơn nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự độc lập tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Xét thấy các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính nguy hiểm, tác hại của ma túy nhưng vì ham lợi nhuận nên các bị cáo đã có hành vi mua bán trái phép chất ma túy với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự, trị an tại địa phương, đây là nguyên nhân làm gia tăng tệ nạn xã hội và các loại tội phạm khác. Vì vậy, cần phải có một hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mỗi bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo các bị cáo và có tác dụng phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tính tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn M có ông nội là Nguyễn Văn T được Nhà nước tặng kỷ niệm chương Chiến sỹ cách mạng bị địch bắt tù đầy nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và thẩm vấn công khai tại phiên tòa thấy rằng các bị cáo không có tài sản gì có giá trị nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về vật chứng, xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max thu giữ của Lê Văn S. Xét thấy đây là công cụ dùng vào việc phạm tội do đó cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với số tiền 5.550.000 đồng bị cáo Lê Văn S có được do bán các chiếc thuốc lá điện tử có chứa chất ma túy cho bị cáo M và Lương Mai T; 3.200.000 đồng bị cáo Nguyễn Văn M có được do bán các chiếc thuốc lá điện tử cho Lê Châu T, Trần Phương N, Phạm Thị H và 01 người thanh niên không rõ tên tuổi, địa chỉ. Xét thấy đây là tiền, khoản thu lợi bất chính có được từ việc phạm tội mà có nên cần truy thu của các bị cáo để sung vào ngân sách nhà nước theo điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Trần Phương N; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Phạm Thị H; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Nguyễn Văn M;

01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Châu T; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Văn S; 01 cuộn băng dính màu vàng; 01 con dao loại dao rọc giấy có tay cầm bằng nhựa màu xám. Trên thân dao có chữ Thiên Long đã qua sử dụng; 01 chiếc bơm tiêm bằng nhựa màu trắng đã qua sử dụng; 08 chiếc vỏ hộp màu đen, bên ngoài ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là TIGER VAPE; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu đen loại lọ 100ml; 43 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 50ml; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 10ml; 63 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 5ml; 03 phong bì niêm phong bên trong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 sim điện thoại được lắp bên trong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S; 01 phong bì dùng để niêm phong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S. Xét thấy đây là vật thuộc loại nhà nước cấm lưu hành, vật không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax thu giữ của Nguyễn Văn M. Xét thấy đây là tài sản riêng của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tuyên trả cho bị cáo theo điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Về các vấn đề khác:

Đối với Lương Mai T, Lê Châu T, Trần Phương N, Phạm Thị H khi mua các chiếc thuốc lá điện tử, loại Pod Chill của Nguyễn Văn M và Lê Văn S, không biết các chiếc thuốc lá điện tử đã mua có chứa chất ma túy nên không đề cập đến việc xử lý.

Đối với người đã bán tinh dầu chứa chất ma túy và các dụng cụ thuốc lá điện tử cho bị cáo S thông qua mạng xã hội Facebook và được một người giao hàng đến giao cho S và nhận tiền. Quá trình điều tra, S không nhớ tên, thông tin tài khoản của người đã bán ma túy cho S cũng như đặc điểm, số điện thoại người giao hàng, công ty người giao hàng chuyển phát số ma túy cho S. Do đó không đề cập đến việc xử lý.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Thời hạn tạm giam của các bị cáo còn trên 45 ngày do đó Hội đồng xét xử không ra quyết định tạm giam đối với các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b, e khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Lê Văn S phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Lê Văn S 08 (Tám) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 15/8/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 16/8/2024.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1; điểm a, b, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max thu giữ của Lê Văn S.

Truy thu sung vào ngân sách nhà nước đối với bị cáo Lê Văn S số tiền 5.550.000 đồng (*Năm triệu, năm trăm năm mươi nghìn đồng*); Truy thu sung vào ngân sách nhà nước đối với bị cáo Nguyễn Văn M số tiền 3.200.000 đồng (*Ba triệu, hai trăm nghìn đồng*).

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Trần Phương N; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Phạm Thị H; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Nguyễn Văn M; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Châu T; 01 phong bì niêm phong bên trong đựng test thử ma túy đối với Lê Văn S; 01 cuộn băng dính màu vàng; 01 con dao loại dao rọc giấy có tay cầm bằng nhựa màu xám. Trên thân dao có chữ Thiên Long đã qua sử dụng; 01 chiếc bơm tiêm bằng nhựa màu trắng đã qua sử dụng; 08 chiếc vỏ hộp màu đen, bên ngoài ghi nhiều chữ, ký tự nước ngoài, trong đó có dòng chữ nổi bật nhất là TIGER VAPE; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu đen loại lọ 100ml; 43 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 50ml; 20 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 10ml; 63 lọ nhựa rỗng trong suốt, nắp màu trắng, loại lọ 5ml; 03 phong bì niêm phong bên trong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 sim điện thoại được lắp bên trong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S; 01 phong bì dùng để niêm phong chiếc điện thoại di động thu giữ của Lê Văn S.

Tuyên trả cho bị cáo Nguyễn Văn M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax được đựng trong 01 phong bì đã được niêm phong.

(*Vật chứng được mô tả chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 43/BBVC-CCTHA ngày 13/12/2024 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mộc Châu và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mộc Châu*).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc các bị cáo Lê Văn S, Nguyễn Văn M mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/12/2024).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Sơn La;
- Viện KSND huyện Mộc Châu;
- Công an huyện Mộc Châu;
- Chi cục THADS huyện Mộc Châu;
- Trại giam;
- THA HS;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La (khi án có hiệu lực);
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(*đã ký*)

Nguyễn Thùy Linh